

**Дубенський міськрайонний
суд Рівненської області**

35600, м. Дубно, вул. Д.
Галицького, 22

Заявник

ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ
ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ "БІЗНЕС
ПОЗИКА"

ел. пошта office@bizpozyka.com

тел. 380800211503

адреса Україна, 01133, місто Київ,
б.Лесі Українки, будинок 26, офіс
411

ЄДРПОУ 41084239

Представник заявника

БАСАЛИГА ДІАНА МИХАЙЛІВНА

ел. пошта

d.basalyha@bizpozyka.com

тел. 380673203239

адреса 01133, м. Київ, бул. Л.
Українки, буд. 26, офіс 411

РНОКПП 3700907907

Відповідач

Андріюк Сергій Петрович

ел. пошта

KORZHYK1989@GMAIL.COM

тел. 380993703974

адреса вул. Шевченка, буд. 29, с.
Смига, Дубенський р-н.,

Рівненська обл., 35680

РНОКПП 3263916511

Справа № **559/5424/25**

Провадження № **2/559/639/2026**

Суддя **Макеєв Сергій**

Вікторович

Додаткові пояснення у справі

Вихідний № 2026/319

В провадженні Дубенського міськрайонного суду Рівненської області перебуває цивільна справа № 559/5424/25 за позовом ТОВ «БІЗНЕС ПОЗИКА» (надалі-Позивач) до Андріюка Сергія Петровича (надалі-Відповідач) про стягнення заборгованості.

Під час моніторингу судових справ у ЄСІТС «Електронний суд» з картки вхідного документа стороні Позивача стало відомо, що сторона Відповідача подала до суду Заперечення.

Повідомляємо суд, що сторона Позивача не отримувала копію вищезазначених Заперечень від сторони Відповідача. Більше того, як вбачається з тексту цих Заперечень, сторона Відповідача не направила їх копію стороні Позивача.

Відповідно до п. 3 ч. 1 ст. 43 ЦПК України, **учасники справи мають право** зокрема подавати заяви та клопотання, **надавати пояснення** суду, **наводити свої доводи, міркування щодо питань, які виникають під час судового розгляду, і заперечення проти заяв, клопотань, доводів і міркувань інших осіб.**

З метою ухвалення судом законного та обґрунтованого рішення, сторона Позивача вважає за необхідне скористатися своїм правом на подання Додаткових пояснень по справі та надати суду ці пояснення, що є необхідним для повного та всебічного встановлення всіх обставин справи.

ЩОДО ПРАВОВОЇ ПОЗИЦІЇ СТОРОНИ ВІДПОВІДАЧА:

-

Звертаємо увагу суду, що у Запереченнях сторона Відповідача не заперече наступних юридичних фактів:

- Укладення Кредитного договору з Позивачем;
- Отримання кредитних коштів за Кредитним договором;
- Наявність заборгованості за Кредитним договором.

Відповідно до ст. 82 Цивільного процесуального кодексу України, обставини, які визнаються учасниками справи, не підлягають доказуванню.

-

ЩОДО ВАЖКОГО МАЙНОВОГО СТАНУ (СКРУТНОГО МАТЕРІАЛЬНОГО СТАНОВИЩА) ВІДПОВІДАЧА:

-

Повідомляємо сторону Відповідача про те, що начебто «скрутне матеріальне становище» Відповідача не має жодного значення для розгляду цивільної справи, предметом розгляду якої є стягнення заборгованості за Кредитним договором.

-

Відповідно, будь-які надані стороною Відповідача докази на підтвердження начебто «скрутного матеріального становища» Відповідача є неналежними доказами в розуміння ст. 77 ЦПК України, оскільки вони не містять інформацію щодо предмета доказування.

-

Згідно з ч. 4 ст. 77 ЦПК України суд не бере до розгляду докази, що не стосуються предмета доказування.

-

Звертаємо увагу суду на те, що посилення позичальників на важкий майновий стан або введений воєнний стан в Україні не є підставою для зменшення суми процентів за користування кредитом, які Позичальник зобов'язаний сплатити відповідно до умов Кредитного договору та норм Цивільного кодексу України, що неодноразово зазначалося у судовій практиці апеляційних судів у справах за позовами ТОВ «Бізнес Позика» про стягнення заборгованості за Кредитними договорами, наприклад:

-

1.Постанова Київського апеляційного суду у справі 758/14066/23, у якій суд апеляційної інстанції зазначив наступне:

«...В апеляційній скарзі Шелест Н.В. також не оспорювала укладення нею договору та визнала отримання нею кредиту, **наполягаючи на необхідності врахування її кредитної історії та погіршення майнового стану...**

...Колегія суддів не бере до уваги посилення Шелест Н.В. на погіршення її майнового стану, пов'язаного із звільненням із роботи, та вимушені дії щодо виїзду за кордон. Такі посилення не можуть бути підставою для звільнення або часткового звільнення її від виконання зобов'язань за договором, та не спростовують висновків суду першої інстанції по суті вирішення спору...

...Апеляційну скаргу Шелест Наталії Валентинівни залишити без задоволення».

-

2.Постанова Київського апеляційного суду у справі № 753/22015/23 від 12.09.2024, у якій суд апеляційної інстанції зазначив наступне:

«...Колегія суддів відхиляє доводи відповідачки про неможливість виконання зобов'язань за договором, внаслідок військової агресії та

запровадженням воєнного стану в Україні, оскільки кожен суб'єкт, який в силу певних обставин не може виконати свої зобов'язання за окремо визначеним договором, має доводити наявність в нього форс-мажорних обставин...

...Форс-мажор, або ж обставини непереборної сили, - це надзвичайні та невідворотні обставини, настання яких призвело до об'єктивної неможливості виконати зобов'язання. Водночас сама по собі, зокрема, збройна агресія проти України, воєнний стан, не може автоматично означати звільнення від виконання будь-ким в Україні будь-яких зобов'язань, незалежно від того, існує реальна можливість їх виконати чи ні. Воєнний стан як обставина непереборної сили, звільняє від відповідальності лише у разі, якщо саме внаслідок пов'язаних із нею обставин фізична особа не може виконати ті чи інші зобов'язання...

...Аналогічний висновок викладений у Постанові КГС ВС від 13.12.2023 № 922/193/23.

...На підтвердження доводів того, що саме у зв'язку з збройною агресією іншої держави проти України та введенням в Україні воєнного стану Колегаєва М. М. не може виконати свої зобов'язання перед позивачем, суду не надано, не було надано і до Київського апеляційного суду...

..Апеляційний суд критично ставиться до доводів відповідачки щодо її скрутного фінансового та сімейного становища, наявності на триманні двох малолітніх дітей та доходу на трьох членів сім'ї, який нижче суми щомісячної оплати боргу, оскільки зазначене вище не регулюється чинним законодавством України та не позбавляє відповідачку від зобов'язання щодо повернення боргу..

...Апеляційну скаргу Колегаєвої Марини Миколаївни залишити без задоволення».

У будь-якому випадку, сторона Відповідача не надала суду належних, достатніх та достовірних доказів на підтвердження «скрутного матеріального становища» Відповідача.

Відповідно до ст. 77 ЦПК України належними є докази, які містять інформацію щодо предмета доказування.

Предметом доказування є обставини, що підтверджують заявлені вимоги чи заперечення або мають інше значення для розгляду справи і підлягають встановленню при ухваленні судового рішення.

Сторони мають право обґрунтовувати належність конкретного доказу для підтвердження їхніх вимог або заперечень.

Суд не бере до розгляду докази, що не стосуються предмета доказування.

Згідно з ст. 78 ЦПК України суд не бере до уваги докази, що одержані з порушенням порядку, встановленого законом.

Відповідно до ст. 79 ЦПК України достовірними є докази, на підставі яких можна встановити дійсні обставини справи.

Згідно з ст. 12 Цивільного процесуального кодексу України **цивільне судочинство здійснюється на засадах змагальності сторін.**

Учасники справи мають рівні права щодо здійснення всіх процесуальних прав та обов'язків, передбачених законом.

Кожна сторона повинна довести обставини, які мають значення для справи і на які вона посилається як на підставу своїх вимог або заперечень, крім випадків, встановлених цим Кодексом.

Кожна сторона несе ризик настання наслідків, пов'язаних із вчиненням чи невчиненням нею процесуальних дій.

Згідно з ст. 81 ЦПК України **кожна сторона повинна довести ті обставини, на які вона посилається як на підставу своїх вимог або заперечень.**

ЩОДО ОBOB'ЯЗКУ ПОЗИЧАЛЬНИКА СПЛАТИТИ ПРОЦЕНТИ ЗА КРЕДИТНИМ ДОГОВОРОМ ВІДПОВІДНО ДО УМОВ КРЕДИТНОГО ДОГОВОРУ:

-

Відповідно до п. 2.1. Кредитного договору, Кредитодавець надає Позичальнику грошові кошти **на засадах строковості, поворотності, платності, а Позичальник зобов'язується повернути Кредит, сплатити проценти за користування Кредитом та комісію за надання Кредиту у порядку та на умовах, визначених цим Договором та Правилами надання споживчих кредитів ТОВАРИСТВОМ З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «БІЗНЕС ПОЗИКА».**

Відповідно до п. 2.4. Кредитного договору, **Стандартна процентна ставка в день становить 1,50000000, фіксована. Знижена процентна ставка в день становить 1,16272505, фіксована.** Фіксована процентна ставка є незмінною протягом усього строку (терміну) Договору. Встановлений Договором розмір фіксованої процентної ставки не може бути збільшено Кредитодавцем в односторонньому порядку.

Згідно з п. 3.2. Кредитного договору, протягом строку (терміну) кредитування **процентна ставка за Кредитом, нараховуються заставкою** вказаною у п. 2.4 Договору **на залишок заборгованості по Кредиту, наявної на початок календарного дня, за період фактичного користування Кредитом, в залежності від дотримання Позичальником графіку платежів, що вказаний в п. 3.2.3. та Додатку№1 до Договору і розраховується в порядку описаному нижче.**

Згідно з п. 3.2.1. Кредитного договору, **у разі якщо погашення Кредиту здійснюється згідно погодженого Сторонами графіку платежів, що наведений в п. 3.2.3. та Додатку №1 до Договору, чи в разі дострокового повернення суми наданого Кредиту, то зобов'язання Позичальника по сплаті Процентів за користування Кредитом розраховуються відповідно до Зниженої процентної ставки, що вказана в п. 2.4. Договору.**

Згідно з п. 3.2.2. Кредитного договору, сторони домовились, що **у разі якщо повернення Кредиту не здійснюється згідно погодженого графіку платежів, що наведений в п. 3.2.3. та Додатку №1 до Договору, (за виключенням дострокового повернення Кредиту), у наслідок чого виникає прострочка по Кредиту, та строк цієї прострочки більше семи календарних днів то умови про нарахування Процентів за користування Кредитом за Зниженою процентною ставкою втрачають чинність і до відносин між Сторонами застосовуються правила нарахування процентів за Стандартною процентною ставкою, що вказана в п. 2.4. Договору. При цьому, нарахування процентів за Стандартною процентною ставкою починається з восьмого календарного дня, від дня простроченого платежу, передбаченого графіком платежів, що вказаний в п. 3.2.3. та Додатку№1 до Договору, та до закінчення терміну дії Договору.**

Відповідно до п. 3.2.3. Кредитного договору, **сторони на момент укладення Договору встановили орієнтований графік платежів, припускаючи, що Позичальник буде його дотримуватись і застосовуватиметься Знижена процентна ставка.**

Встановлений цим пунктом Кредитного договору графік платежів передбачає сплату Відповідачем платежів на погашення заборгованості за тілом, процентами та комісією за надання кредиту.

Відповідно до п. 4.2.1. Кредитного договору, **Позичальник зобов'язаний виконувати цей Договір у порядку та в строки (терміни), встановлені Договором.**

Згідно з п. 7.4.4. Кредитного договору, Позичальник підтверджує, що

він ознайомлений з Договором та Правилами, повністю розуміє всі умови, їх зміст, суть, об'єм зобов'язань, вважає їх справедливими та погоджується неухильно дотримуватись їх та, відповідно, уклав Договір з вільним волевиявленням.

-

Також хочемо звернути увагу суду на наступні обставини справи:

1)Кредитодавець жодним чином не обмежував час на ознайомлення Позичальника з умовами Кредитного договору та Правилами;

2)Позичальник добровільно погодився з умовами Кредитного договору та погодився його виконувати (що відповідає принципу свободи договору, який встановлений у статті 627 ЦК України). Якби Позичальника не влаштовували умови Кредитного договору, він міг його просто не укласти;

3)Протягом строку дії Кредитного договору та/або після його закінчення Позичальник не звернувся із заявою про розірвання Кредитного договору та/або визнання Кредитного договору недійсним в цілому або його окремих частин.

Звертаємо увагу суду, що всі істотні умови Кредитного договору, зокрема тип кредиту, процентна ставка, комісія за надання кредиту, строк дії кредиту, графік платежів за кредитним договором тощо - встановлені НЕ у Правилах надання кредитів, Паспорті споживчого кредиту (за споживчими кредитами) чи якихось «тарифах та умовах», а саме у Кредитному договорі, який Позичальник уклав з ТОВ «Бізнес Позика» шляхом обміну електронними повідомленнями, та підписав за допомогою одноразового пароля-ідентифікатора у порядку, визначеному статтею 12 Законом України «Про електронну комерцію».

Звертаємо особливу увагу суду на те, що Позивач за Кредитним договором:

1)Не нараховував та не заявляв до стягнення у позовних вимогах жодну неустойку відповідно до ст. 549 ЦК України (у вигляді пені чи штрафів);

2)Не нараховував та не заявляв до стягнення у позовних вимогах жодну форму відповідальності за порушення грошового зобов'язання відповідно до ст. 625 ЦК України (у вигляді індексу інфляції за весь час прострочення чи трьох процентів річних від простроченої суми);

3)Не нараховував проценти поза межами строку дії кредитного договору (як вбачається з розрахунку заборгованості, розмір заборгованості Позичальника після останнього дня строку дії кредитного договору не змінювався, тобто жодних процентів після закінчення строку дії кредитного договору не нараховувалися. Оскільки розрахунок заборгованості у ТОВ «Бізнес Позика» формується автоматично у відповідній програмі, ця програма «протягнула» дати після закінчення строку дії Кредитного договору до дати створення цього розрахунку заборгованості).

Не слід ототожнювати проценти, які нараховуються протягом строку кредитування у відповідності до норм ЦК України в якості правомірної плати за користування кредитними коштами, наданими йому Позивачем у відповідності до умов Кредитного договору (статті 1048 та 1056-1 ЦК України) та проценти, які нараховуються за порушення грошового зобов'язання, тобто у випадку, коли сума кредиту за Кредитним договором не повертається Позичальником у визначений ним строк (частина друга статті 625 ЦК України).

ТОВ «Бізнес Позика» просило суд стягнути з Відповідача лише заборгованість по тілу, процентам та комісії за надання кредиту, які були нараховані відповідно до умов Кредитного договору.

-

Законом України № 2120-IX від 15.03.2022 «Про внесення змін до Податкового кодексу України та інших законодавчих актів України щодо дії норм на період дії воєнного стану» (<https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2120-20#Text>), який набрав чинності 17.03.2022, Прикінцеві та перехідні положення Цивільного кодексу України були доповнені пунктом 18, відповідно до якого:

«...у період дії в Україні воєнного, надзвичайного стану та у тридцятиденний строк після його припинення або скасування у разі прострочення позичальником виконання грошового зобов'язання за договором, відповідно до якого позичальнику було надано кредит (позику) банком або іншим кредитором (позикодавцем), позичальник звільняється від відповідальності, визначеної статтею 625 цього Кодексу, а також від обов'язку сплати на користь кредитора (позикодавця) неустойки (штрафу, пені) за таке прострочення...».

Вищезазначеним Законом України № 2120-IX від 15.03.2022 «Про внесення змін до Податкового кодексу України та інших законодавчих актів України щодо дії норм на період дії воєнного стану» також були доповнені Прикінцеві та перехідні положення Закону України «Про споживче кредитування», до яких був доданий пункт 6-1, відповідно до якого:

«...у період дії в Україні воєнного, надзвичайного стану та у тридцятиденний строк після дня його припинення або скасування у разі прострочення споживачем виконання зобов'язань за договором про споживчий кредит споживач звільняється від відповідальності перед кредитором за таке прострочення. У разі допущення такого прострочення споживач звільняється, зокрема, від обов'язку сплати кредитору неустойки (штрафу, пені) та інших платежів, сплата яких передбачена договором про споживчий кредит за прострочення виконання (невиконання, часткове виконання) споживачем зобов'язань за таким договором...».

Крім того, Законом України № 533-IX від 17.03.2020 «Про внесення змін до

Податкового кодексу України та інших законів України щодо підтримки платників податків на період здійснення заходів, спрямованих на запобігання виникненню і поширенню коронавірусної хвороби (COVID-19)»(<https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/533-20#n65>), який набрав чинності 18.03.2020, Прикінцеві та перехідні положення Закону України «Про споживче кредитування» було доповнено пунктом 6, відповідно до якого:

«...У разі прострочення споживачем у період з 1 березня 2020 року до припинення зобов'язань за договором про споживчий кредит, укладеним до тридцятого дня включно з дня набрання чинності Законом України "Про внесення змін до деяких законів України щодо удосконалення державного регулювання ринків фінансових послуг", у тому числі того, строк дії якого продовжено після набрання чинності Законом України "Про внесення змін до деяких законів України щодо удосконалення державного регулювання ринків фінансових послуг", **споживач звільняється від відповідальності перед кредитором за таке прострочення. У тому числі, але не виключно, споживач у разі допущення такого прострочення звільняється від обов'язку сплати кредитодавцю неустойки (штрафу, пені) та інших платежів, передбачених договором про споживчий кредит за прострочення виконання (невиконання, часткове виконання)** споживачем зобов'язань за таким договором.

-

Верховний Суд у пункті 8.3.3. своєї Постанови від 18.03.2020 у справі №902/417/18 (<https://reyestr.court.gov.ua/Review/88952210>), дійшов наступного висновку:

«...якщо **відповідальність** боржника перед кредитором **за неналежне виконання** обов'язку щодо своєчасного розрахунку не обмежена жодними межами, а залежить виключно від встановлених договором процентів (штрафу, пені, річних відсотків), то за певних обставин обсяг відповідальності **може бути** нерозумним з огляду на його непропорційність наслідкам правопорушення...».

Аналогічний правовий висновок викладено у Постанові Верховного Суду від 15.02.2023 у справі № 920/437/22 (<https://reyestr.court.gov.ua/Review/109046091>).

Однак як вже було зазначено вище, ТОВ «Бізнес Позика» не нараховувало та не заявляло до стягнення у позовних вимогах жодну неустойку відповідно до ст. 549 ЦК України (у вигляді пені чи штрафів) чи жодну форму відповідальності за порушення грошового зобов'язання відповідно до ст. 625 ЦК України (у вигляді індексу інфляції за весь час прострочення чи трьох процентів річних від простроченої суми), **тому вищезазначені правові висновки Верховного Суду у вищезазначених та подібних за своїм змістом Постановках не підлягають застосуванню у даній справі.**

-

Щодо подорожчання загальної вартості кредиту:

Як вже було зазначено вище, процентна ставка нараховується за кожен день користування Кредитом. Протягом строку кредитування, визначеного у цьому Договорі, проценти за користування Кредитом нараховуються на залишок заборгованості по Кредиту (на залишок заборгованості за тілом кредиту), наявну на початок календарного дня, за фактичне число календарних днів користування Кредитом, із урахуванням дня перерахування та дня повернення Кредиту.

У п. 3.2.3. Кредитного договору був встановлений орієнтовний графік платежів, відповідно до якого Позичальник повинен був здійснювати платежі у відповідному розмірі та у відповідні дати.

-

Якби Позичальник здійснював платежі у відповідності до встановленого графіку платежів, йому дійсно потрібно було б сплатити суму орієнтовної загальної вартості кредиту, яка зазначена у Кредитному договорі.

-

Однак порушення Позичальником графіку платежів закономірно призвело до подорожчання загальної вартості кредиту, тому що процентна ставка нараховується за кожен день користування кредитом на залишок заборгованості по кредиту, наявну на початок календарного дня, за фактичне число календарних днів користування Кредитом, із урахуванням дня перерахування кредитних коштів та дня повернення Кредиту.

Якщо позичальник не здійснив платіж (платежі) за графіком або здійснив його (їх) у меншому розмірі, ніж передбачено графіком, це закономірно призводить до нарахування процентів у більшому розмірі, тому що як вже було зазначено вище, проценти нараховуються щоденно на залишок заборгованості за тілом кредиту.

-

Для спростування позовних вимог Позивача, сторона Відповідача мала б надати суду докази здійснення всіх платежів за Кредитним договором у розмірі та строк, відповідно до встановленого у п. 3.2.3. Кредитного договору графіку платежів, однак сторона Відповідача таких доказів суду не надала.

-

Згідно з ст. 12 Цивільного процесуального кодексу України цивільне судочинство здійснюється на засадах змагальності сторін.

Учасники справи мають рівні права щодо здійснення всіх процесуальних прав та обов'язків, передбачених законом.

Кожна сторона повинна довести обставини, які мають значення для справи і на які вона посилається як на підставу своїх вимог або заперечень, крім випадків, встановлених цим Кодексом.

Кожна сторона несе ризик настання наслідків, пов'язаних із вчиненням чи невчиненням нею процесуальних дій.

Згідно з ст. 81 ЦПК України кожна сторона повинна довести ті обставини, на які вона посилається як на підставу своїх вимог або заперечень.

-

Звертаємо особливу увагу суду, що встановлення у Кредитному договорі процентів, які нараховуються на залишок заборгованості за Кредитним договором, відповідає принципу свободи договору (який встановлений статтею 627 ЦК України). Уклавши Кредитний договір Позичальник добровільно погодився з його умовами.

-

Хочемо звернути увагу суду на судову практику апеляційного суду щодо правомірності встановлення та нарахування процентів за кредитними договорами ТОВ «Бізнес Позика» на залишок заборгованості за Кредитним договором та їх розміру:

-

Постанова Чернігівського апеляційного суду у справі № 751/4749/22 від 08.06.2023 (<https://reyestr.court.gov.ua/Review/111402893>), у якій суд апеляційної інстанції зазначив наступне:

«Матеріалами справи підтверджено неналежне виконання позичальником умов кредитного договору. Отже, нарахування відсотків позивачем правомірно здійснювалось відповідно до п. 4 договору, за змістом якого плата за користування кредитом за цим договором є фіксованою та становить 1,16829100 %за кожен день користування кредитом.

Протягом строку кредитування, визначеного в цьому договорі, плата за користування кредитом нараховувалась на залишок заборгованості по кредиту, що, з огляду на неналежність виконання ОСОБА 1 зобов'язань, був інакшим (більшим), ніж викладено у графіку платежів.

Апеляційний суд погоджується з доводами позивача про те, що загальна сума до сплати дійсно становила б 92 400 грн лише у випадку належного виконання позичальником зобов'язань та погашення обумовлених сум згідно з графіком платежів, чого у справі не встановлено».

-

Також хочемо звернути увагу суду на судову практику апеляційних судів щодо ознайомлення Позичальників з умовами та правилами кредитування у ТОВ «Бізнес Позика»:

1.Постанова Північного апеляційного господарського суду у справі № 910/16344/23 від 15.04.2024 (<https://reyestr.court.gov.ua/Review/118416223>), у якій суд апеляційної інстанції зазначив наступне:

«Згідно з п. 1 договору кредитодавець надає позичальнику грошові кошти в розмірі 12 000,00 грн на засадах строковості, поворотності, платності (кредит), а позичальник зобов'язується повернути кредит та сплатити проценти за користування кредитом у порядку та на умовах, визначених цим Договором про надання кредиту, та Правилами про надання грошових коштів у кредит фізичним особам-підприємцям.

Крім того, з візуальної форми послідовності дій Клієнта вбачається, що фізична особа-підприємець ЕлБаззал Шаукі ознайомився з офертою та прийняв її умови, акцептував умови оферти шляхом надсилання позивачу акцепту та підписання договору одноразовим ідентифікатором G-3385. Після укладання договору, позивач направив (розмістив) клієнту в ІТС підтвердження вчинення електронного правочину у формі електронного документа. Договір та Правила кредитування направлені клієнту на електронну пошту, вказану як електронний засіб зв'язку з відповідачем.

У подальшому в особистому кабінеті клієнта було розміщено підписаний договір та Правил кредитування в цілодобовому онлайн доступі.

Відтак, колегія суддів зазначає, що **відповідач знав та повинен був знати умови підписаного ним договору та його правила, і в разі незгоди із зазначенням його в якості сторони договору як фізичної особи підприємця міг відмовитися від його підписання, висловити свої заперечення, не користуватися наданими коштами. Однак, відповідачем не надано таких доказів суду».**

-

2.Постанова Миколаївського апеляційного суду у справі № 479/130/24 від 06.08.2024 (<https://reyestr.court.gov.ua/Review/120822781>), у якій суд апеляційної інстанції зазначив наступне:

«...Щодо покликів апеляційної скарги про необхідність зменшення розміру відсотків, то суд зазначає наступне...

...Отже, згідно умов кредитного договору №121402-КС-006 від 03 грудня 2021 року позичальника було повідомлено, що у разі надання позичальнику кредиту, останній за договором споживчого кредитування зобов'язаний буде сплачувати відсотки, розмір та порядок нарахування яких визначено в договорі, з яким Бондаренко М.Ю. **ознайомився та без будь-яких заперечень підписав в електронному вигляді...**

...Крім того, Бондаренка М.Ю. було повідомлено орієнтовну вартість кредиту, строк кредиту та орієнтовану реальну річну процентну ставку.

...З врахуванням викладеного, колегія суддів вважає, що Бондаренко М.Ю. був належним чином ознайомлений та погодився з умовами надання кредиту, на підставі чого 03 грудня 2021 року між сторонами укладено кредитний договір № 121402- КС-006, в якому відображені умови надання кредиту, останній з

відповідним договором погодився, про що свідчить його електронний підпис...

...На момент укладення кредитного договору відповідач не зверталася до ТОВ «Бізнес Позика» із заявою про надання роз'яснень незрозумілих йому умов договору або за додатковою інформацією щодо умов кредитування, а також з пропозицією про внесення будь-яких змін до запропонованої редакції договору, тим самим фактично погодився з усіма умовами такого договору...

...Більше того, не дивлячись на своє гарантоване право (п.6) на розірвання договору протягом чотирнадцяти днів з дня його підписання, користувався коштами відповідача, до відповідача із відповідною заявою не звертався...

...Враховуючи положення чинного законодавства України про принцип свободи договору, позивач мав можливість не вступати у кредитні відносини з відповідачем, якщо дійсно вважав встановлений розмір відсотків за користування коштами несправедливим, натомість, позивач погодив зі своєї сторони такі умови договору, підписавши його зміст без будь-яких застережень. Підписавши кредитний договір, Бондаренко М.Ю. засвідчив, що погодився на отримання кредитних коштів саме на умовах, що визначені договором...

...Колегія суддів не вбачає підстав вважати текст кредитного договору незрозумілим та/або так им, що вводить в оману споживача, зокрема, в частині визначення розміру та порядку сплати відсотків за користування кредитом...

...Апеляційну скаргу Бондаренка Марка Юрійовича залишити без задоволення, рішення Кривоозерського районного суду Миколаївської області від 24 червня 2024 року залишити без змін».

3.Постанова Харківського апеляційного суду у справі № 642/3042/24 від 19.11.2024 (<https://reyestr.court.gov.ua/Review/123109301>), у якій суд апеляційної інстанції зазначив наступне:

«...Із наданого позивачем алгоритму укладення кредитного договору вбачається, що без ознайомлення з правилами надання споживчих кредитів ТОВ «Бізнес Позика» подальше укладення електронного договору кредиту на сайті є неможливим. Отже, заповненням анкети-заяви відповідач підтвердив прийняття відповідних умов надання кредиту, а також засвідчив, що він повідомлений кредитодавцем у встановленій законом формі про всі умови, повідомлення про які є необхідним відповідно до вимог чинного законодавства України.

Відповідна правова позиція викладена у постановках Верховного Суду від 02 листопада 2021 року у справі № 243/6552/20, від 16 грудня 2020 року у справі № 561/77/19, від 12 червня 2021 у справі № 524/5556/19 та від 10 червня 2021 у справі № 234/7159/20.

Оскільки Гімас А.С. вважається ознайомленим з умовами кредитного договору в порядку, передбаченому ч. 5 ст. 11 ЗУ «Про електронну комерцію», тобто до моменту підписання кредитного договору, колегія суддів доходить висновку, що

відповідач повністю ознайомлений з його порядком укладення та підписання, про що свідчать виконані останнім фактичні дії в ІТС, а також використання ним електронного підпису одноразового ідентифікатору.

Позивач, пред'явивши вимогу про стягнення заборгованості, просив, у тому числі, крім тіла кредиту (сума, яку фактично отримав в борг позичальник), стягнути складові його вартості, зокрема заборгованість за нарахованими відсотками. За таких обставин, апеляційний суд вважає, що, підписавши за допомогою електронного підпису одноразового ідентифікатору кредитний договір № 473780- КС-002, відповідач погодився з визначеними у ньому умовами кредитування, в тому числі і щодо розміру відсотків за кредитом. Виходячи з наведеного, апеляційний суд дійшов висновку про неналежне виконання Гімас А.С. грошових зобов'язань за кредитним договором № 473780-КС-002 від 25.11.2023 року та додатковою угодою №1 до вказаного кредитного договору...

...Апеляційну скаргу Товариства з обмеженою відповідальністю «Бізнес Позика» – задовольнити».

-

Як вже зазначалося вище, Позивач за Кредитним договором:

- 1) Не нараховував та не заявляв до стягнення у позовних вимогах жодну неустойку відповідно до ст. 549 ЦК України (у вигляді пені чи штрафів);**
- 2) Не нараховував та не заявляв до стягнення у позовних вимогах жодну форму відповідальності за порушення грошового зобов'язання відповідно до ст. 625 ЦК України (у вигляді індексу інфляції за весь час прострочення чи трьох процентів річних від простроченої суми);**
- 3) Не нараховував проценти поза межами строку дії Кредитного договору.**

Особливості встановлення та нарахування процентів за кредитним договорами ТОВ «Бізнес Позика», а саме те, що проценти нараховуються кожен день на залишок заборгованості за кредитним договором, жодним чином не означає, що встановлені у кредитному договорі проценті ставки (процентна ставка) є начебто пенею.

Аналогічним чином встановлення за кредитними договорами ТОВ «Бізнес Позика» двох фіксованих процентних ставок, розмір яких протягом всього строку дії Кредитного договору є незмінним, а саме зниженої процентної ставки (яка застосовується коли позичальник здійснює платежі відповідно до графіку платежів) та стандартної процентної ставки (яка застосовується коли позичальник НЕ здійснює платежі відповідно до графіку платежів) жодним чином не означає, що стандартна процента ставка є начебто пенею або що Кредитодавець начебто в односторонньому порядку вирішив змінити розмір процентної ставки за кредитним договором, оскільки дві фіксовані процентні ставки були встановлюються у кредитних договорах від самого початку.

Також хочемо звернути особливу увагу суду на те, що чинне національне законодавство не наділяє суд правом зменшення суми процентів за користування кредитом, які Позичальник зобов'язаний сплатити відповідно до умов Кредитного договору та норм Цивільного кодексу України.

Посилання Позичальників на загальний принцип «розумності та добросовісності» не є правовою підставою для зменшення суми процентів за користування кредитом, які Позичальник зобов'язаний сплатити відповідно до умов Кредитного договору та норм Цивільного кодексу України, оскільки:

1)Кредитодавець жодним чином не обмежував час на ознайомлення Позичальника з умовами Кредитного договору та Правилами;

2)Позичальник добровільно погодився з умовами Кредитного договору, а саме з розміром процентних ставок, порядком нарахування процентів на залишок заборгованості за кредитним договором тощо, та погодився його виконувати (що відповідає принципу свободи договору, який встановлений у статті 627 ЦК України). Якби Позичальника не влаштовували умови Кредитного договору, він міг його просто не укладати;

3)Протягом строку дії Кредитного договору та/або після його закінчення Позичальник не звернувся із заявою про розірвання Кредитного договору та/або визнання Кредитного договору недійсним в цілому або його окремих частин.

Відповідно до ч. 2 ст. 18 Закону України «Про захист прав споживачів» умови договору є несправедливими, якщо всупереч принципу добросовісності його наслідком є істотний дисбаланс договірних прав та обов'язків на шкоду споживача.

Згідно з п. 5 ч. 3 ст. 18 Закону України «Про захист прав споживачів» несправедливими є, зокрема, умови договору про становлення вимоги щодо сплати споживачем непропорційно великої суми компенсації (понад п'ятдесят відсотків вартості продукції) у разі невиконання ним зобов'язань за договором.

-

Конституційний Суд України у своєму Рішенні від 11.07.2013 № 7-рп/2013 (<https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/v007p710-13#Text>) дійшов висновку, що у випадку нарахування неустойки, яка є явно завищеною, та яка не відповідає передбаченим у п. 6 ст. 3, ч.3 ст. 509 та ч.1-2 ст. 627 ЦК України засадам справедливості, добросовісності, розумності, як складовим елементам загального конституційного принципу верховенства права, суд має право її зменшити.

Однак як вже було зазначено вище, ТОВ «Бізнес Позика» не нараховувало та не заявляло до стягнення у позовних вимогах жодну неустойку відповідно до ст. 549 ЦК України (у вигляді пені чи штрафів) чи жодну форму відповідальності за порушення грошового зобов'язання відповідно до ст. 625 ЦК України (у вигляді індексу інфляції за весь час прострочення чи трьох процентів річних від простроченої суми), тому вищезазначені норми Закону України «Про захист прав споживачів» та правові висновки Конституційного Суду України, а також будь-які інші подібні за змістом правові висновки Конституційного Суду України чи Верховного суду України, не підлягають застосуванню у даній справі.

До аналогічних висновків неодноразово приходили суди апеляційної інстанції у справах за позовами ТОВ «Бізнес Позика» про стягнення заборгованості за Кредитними договорами, скасовуючи рішення судів першої інстанції повністю або частково, які:

-

1.Неправомірно прийшли до висновку, що нараховані за Кредитним договором проценти є начебто неустойкою (пенею);

2.Неправомірно ототожнили проценти, які нараховуються протягом строку кредитування у відповідності до норм ЦК України в якості правомірної плати за користування кредитними коштами, наданими йому Позивачем у відповідності до умов Кредитного договору (статті 1048 та 1056-1 ЦК України) та проценти, які нараховуються за порушення грошового зобов'язання, тобто у випадку, коли сума кредиту за Кредитним договором не повертається Позичальником у визначений ним строк;

3.Неправомірно зменшили суму заборгованості Позичальника за процентами, які були нараховані за Кредитним договором та підлягали стягненню з Позичальника, посилаючись на принцип «добросовісності та несправедливості».

Наприклад:

1.Постанова Полтавського апеляційного суду від 17.03.2025 у справі № 554/7721/24, у якій суд апеляційної інстанції зазначив наступне:

«...Судом першої інстанції помилково застосовано до спірних правовідносин висновки, викладені у постанові Великої Палати Верховного Суду від 18.03.2024 у справі № 902/417/18, так як у вказаній справі суд передбачив можливість зменшення розміру неустойки, штрафу і процентів річних за час затримки виконання грошового зобов'язання відповідно до статті 625 ЦК України, оскільки всі вони спрямовані на відновлення майнової сфери боржника. У справі, що переглядається, позивачем стягуються проценти за користування кредитом. Нарахування інфляційних втрат на суму боргу та трьох процентів річних відповідно до статті 625 ЦК

України позивачем не здійснювалося...

...Окрім того, слід звернути увагу, що у межах цієї справи **вимоги про визнання недійсними певних умов кредитного договору з підстав їх несправедливості у відповідності до ст. 18 Закону України "Про захист прав споживачів»** (у редакції за станом на червень 2023 року – дата укладення кредитного договору) **не заявлено, отже суд відповідно до ст.13 ЦПК України за своєю ініціативою не вправі оцінювати положення кредитного договору на предмет їхньої недійсності, у тому числі несправедливості....**

...З огляду на викладене, колегія суддів вважає, що **суд першої інстанції дійшов помилкового висновку про наявність правових підстав для зменшення розміру заборгованості за нарахованими процентами, не визначився із юридичною природою спірних правовідносин, у зв'язку із чим заочне рішення Октябрського районного суду м. Полтави від 05 листопада 2024 року підлягає скасуванню в частині відмови в задоволенні позовних вимог про стягнення нарахованих і несплачених (прострочених) процентів за користування кредитом за Кредитним договором з ухваленням нового рішення в цій частині про задоволення позовних вимог в повному обсязі та зміні рішення у частині стягнення заборгованості за тілом кредиту з 4 932,91 грн до 29 555,03 грн...**

... Апеляційну скаргу Товариства з обмеженою відповідальністю «Бізнес позика» задовольнити...».

2.Постанова Чернігівського апеляційного суду у справі № 733/879/24 від 11.10.2024,у якій суд апеляційної інстанції зазначив наступне:

«...В апеляційній скарзі відповідачка посилалась на те, що розмір заборгованості за відсотками за користування кредитом є непропорційно великим, що є очевидно несправедливим для неї, як споживача, не відповідає засадам справедливості, добросовісності та розумності...

...Умови укладеного з відповідачкою кредитного договору таким вимогам відповідають. Нарахування відсотків за користування кредитними коштами не є відповідальністю особи за порушення виконання зобов'язань, отже не підпадає під дію ст. 21 ЗУ «Про споживче кредитування...

...Апеляційну скаргу Герасименко Олени Михайлівни залишити без задоволення, а рішення Ічнянського районного суду Чернігівської області від 12 червня 2024 року – без змін».

3.Постанова Рівненського апеляційного суду у справі № 559/104/24 від 18.06.2024 (<https://reyestr.court.gov.ua/Review/119842673>), у якій суд апеляційної інстанції зазначив наступне:

...Щодо розміру процентів, то такий розмір, тип процентної ставки (фіксована або змінювана) та порядок їх сплати за кредитним договором визначаються в договорі залежно від кредитного ризику, наданого забезпечення, попиту і пропозицій, які склалися на кредитному ринку, строку користування кредитом, розміру облікової

ставки та інших факторів на дату укладення договору (ч. 2 ст. 10561 ЦК України)...

...Тлумачення змісту кредитного договору та додаткової угоди до нього дає підстави для висновку, що **сторонами погоджено саме відсоткову ставку за користування кредитом, а не відповідальність за прострочення виконання грошового зобов'язання, що настає у разі невиконання зобов'язань за договором.**

...Отже, положення ст. 18 Закону України "Про захист прав споживачів", на необхідність застосування якої покликається боржник, не можуть бути застосовані щодо обумовлених сторонами процентів за користування кредитом...

...Апеляційну скаргу Брень Людмили Миколаївни залишити без задоволення, а рішення Дубенського міськрайонного суду Рівненської області від 20 березня 2024 року – без змін».

4.Постанова Тернопільського апеляційного суду у справі № 608/2912/23 від 13.05.2024 (<https://reyestr.court.gov.ua/Review/119017747>), у якій суд апеляційної інстанції зазначив наступне:

«...Матеріалами справи підтверджується, що у підписаному позичальницею договорі визначені тип та розмір процентних ставок плати за користування кредитом: фіксована знижена процентна ставка у розмірі 1,15184513 % за кожен день користування кредитом та фіксована стандартна процентна ставка у розмірі 2,0%, якщо буде допущена прострочка сплати заборгованості.

Колегія суддів звертає увагу на те, що сума заборгованості по відсотках нараховувалась в межах строку дії договору з 17.03.2023 по 01.09.2023, що підтверджується наявним в матеріалах справи розрахунком, а тому висновок суду першої інстанції про нарахування позивачем процентів поза межами строку дії договору не відповідає фактичним обставинам справи та є помилковим.

При цьому, колегія суддів вважає, що розмір стягнутих відсотків за користування кредитом в сумі 23240 грн. є необґрунтованим, оскільки такий мав би місце лише у випадку належного виконання позичальником зобов'язань та погашення обумовлених сум згідно графіком платежів, чого у справі не встановлено.

Таким чином, оскільки відповідачкою не було належним чином виконано умови кредитного договору та не спростовано будь-якими доказами правильність розрахунку заборгованості позивача, колегія суддів вважає, що заборгованість за процентами за користування кредитом підлягає стягненню в розмірі 51094, 60 грн.

Отже, суд першої інстанції, ухвалюючи рішення про часткове стягнення процентів за користування кредитом в розмірі 23240 грн., на вищезазначене уваги не звернув, не обґрунтував визначений ним розмір стягнення та дійшов помилкового висновку про часткове задоволення позову щодо цієї вимоги, відтак рішення в оскаржуваній частині підлягає зміні...

...Апеляційну скаргу Товариства з обмеженою відповідальністю «Бізнес Позика» — задовольнити. Рішення Борщівського районного суду Тернопільської області від 27 лютого 2024 в оскаржуваній частині та в частині стягнення судового збору змінити. Позовні вимоги в частині стягнення заборгованості за процентами задовольнити в повному обсязі»

5.Постанова Чернігівського апеляційного суду у справі № 751/4749/22 від 08.06.2023 (<https://reyestr.court.gov.ua/Review/111402893>), у якій суд апеляційної інстанції зазначив наступне:

«...Матеріалами справи підтверджено неналежне виконання позичальником умов кредитного договору. Отже, нарахування відсотків позивачем правомірно здійснювалось відповідно до п. 4 договору, за змістом якого плата за користування кредитом за цим договором є фіксованою та становить 1,16829100 % за кожен день користування кредитом.

Протягом строку кредитування, визначеного в цьому договорі, плата за користування кредитом нараховувалась на залишок заборгованості по кредиту, що, з огляду на неналежність виконання ОСОБА_1 зобов'язань, був інакшим (більшим), ніж викладено у графіку платежів.

Апеляційний суд погоджується з доводами позивача про те, що загальна сума до сплати дійсно становила б 92 400 грн лише у випадку належного виконання позичальником зобов'язань та погашення обумовлених сум згідно з графіком платежів, чого у справі не встановлено...».

6.Постанова Київського апеляційного суду у справі № 369/10016/24 від 25.11.2024 (<https://reyestr.court.gov.ua/Review/123342133>), у якій суд апеляційної інстанції зазначив наступне:

«...Колегія суддів не погоджується з висновками суду першої інстанції про те, що відповідно до ст. 18 Закону України «Про захист прав споживачів» та ч. 3 ст. 42 Конституції України позивач включив у договір із споживачем умови, які є несправедливими щодо нарахувань відсотків, оскільки суд першої інстанції помилково ототожнив проценти за користування кредитом, що регулюються ст.ст. 1048,1056-1 ЦК України та нараховуються протягом строку договору та компенсацію (штраф, пеня) за невиконання зобов'язання за договором. Як вбачається з розрахунку заборгованості, позивач не нараховував штраф та пеню за не виконання зобов'язання відповідачем.

Враховуючи викладене, суд першої інстанції не мав права зменшувати загальний розмір відсотків річних, який був погоджений та прийнятий сторонами...

...Апеляційну скаргу Клименко Тараса Васильовича в інтересах Товариства з обмеженою відповідальністю «Бізнес Позика» - задовольнити.

Рішення Києво-Святошинського районного суду Київської області від 02

вересня 2024 року - в частині відмови у стягненні процентів в сумі 15 554 скасувати та ухвалити нове, яким такі позовні вимоги задовольнити повністю, стягнути з ОСОБА_2 на користь Товариства з обмеженою відповідальністю «Бізнес Позика» 26 304 грн. процентів...».

7.Постанова Полтавського апеляційного суду у справі № 549/56/25 від 17.09.2025 (<https://reyestr.court.gov.ua/Review/130303931>), у якій суд апеляційної інстанції зазначив наступне:

«...На переконання апеляційного суду суд першої інстанції, погоджуючись із доводами відповідачки про наявність підстав для зменшення заборгованості за процентами, **помилково послався** на п.5 ч.3 ст.18 Закону України "Про захист прав споживачів", яким встановлено, що несправедливими є, зокрема, умови договору про встановлення вимоги щодо сплати споживачем непропорційно великої суми компенсації (понад п'ятдесят відсотків вартості продукції) у разі невиконання ним зобов'язань за договором, а також на рішення Конституційного суду України від 11.07.2013 № 7-рп/2013, в якому зазначено, що у випадку нарахування неустойки, яка є явно завищеною, не відповідає передбаченим у п. 6 ст.3, ч.3 ст.509 та ч.1-2 ст.627 ЦК України засадам справедливості, добросовісності, розумності, як складовим елементам загального конституційного принципу верховенства права, суд має право її зменшити.

Суд першої інстанції не звернув уваги на те, що у п.5 ч.3 ст.18 Закону України "Про захист прав споживачів" та у рішенні Конституційного суду України від 11.07.2013 № 7-рп/2013 йдеться про несправедливість умов договору, якими передбачена завищена (непомірно висока) компенсація за невиконання, прострочення виконання обов'язку з повернення коштів.

У межах розгляду цієї справи позивачем заявлена вимога про стягнення процентів за користування кредитними (чужими) коштами у межах строку кредитування (строку дії договору), тобто сторонами визначена плата за правомірне користування чужими коштами.

Проценти за користування кредитними коштами не є неустойкою.

За будь-яке користування кредитними коштами передбачено сплату відсотків, які встановлені в договорі та які відповідачка при його підписанні добровільно погодилася сплатити. Отримавши кредитні кошти, відповідачка погодилася сплатити проценти за користування ними у зазначеному розмірі, що обумовлено кредитним договором та відповідає вимогам ст. 1054, 1056-1 ЦК України.

З огляду на викладене, колегія суддів вважає, що суд першої інстанції дійшов помилкового висновку про наявність правових підстав для зменшення розміру заборгованості за нарахованими процентами, не визначився із юридичною природою спірних правовідносин, у зв'язку із чим рішення Чорнухинського районного суду Полтавської області від 21 квітня 2025 року підлягає скасуванню в частині відмови в задоволенні позовних вимог про стягнення нарахованих і несплачених (прострочених) процентів за користування кредитом за кредитним договором з ухваленням нового рішення в цій частині про задоволення позовних вимог в повному обсязі.

Апеляційну скаргу Товариства з обмеженою відповідальністю «Бізнес позика»

-

8.Постанова Чернігівського апеляційного суду у справі № 749/247/25 від 09.10.2025, у якій суд апеляційної інстанції зазначив наступне:

«...Задовольняючи позовні вимоги, суд першої інстанції виходив з того, що факт укладення кредитного договору та отримання за договором кредитних коштів (кредиту) у визначеному договором **розмірі підтверджено наданими позивачем доказами. Відповідач не надав суду доказів, які б спростовували надані позивачем докази щодо розміру заборгованості по кредитному договору, зокрема ставили під сумнів правильність розрахунку.**

Колегія суддів погоджується із висновками суду першої інстанції.

Доводи апеляційної скарги про те, що розмір нарахованих процентів є надмірним, суперечить принципам розумності та добросовісності, є наслідком дисбалансу договірних прав та обов'язків на шкоду позичальника, апеляційний суд вважає безпідставними, оскільки відповідачем у встановленому законодавством порядку погоджений розмір процентів за користування кредитними коштами...

...Доводи апеляційної скарги про те, що на період дії в Україні воєнного, надзвичайного стану та у 30-ти денний строк після його припинення або скасування, позичальник звільняється від сплати на користь кредитодавця неустойки (штрафу, пені) за таке прострочення. **У зв'язку з цим, відсутні підстави для стягнення з відповідача процентів в сумі 29 021,09 грн, які за своєю юридичною природою є пенею, апеляційний суд до уваги не приймає, оскільки такі доводи ґрунтуються на довільному тлумаченні правових норм, а проценти є платою за користування кредитними коштами.**

Інші доводи апеляційної скарги не дають підстав для скасування судового рішення, оскільки судові рішення не може ґрунтуватися на припущеннях. Стороною відповідача не надано доказів, що кредитний договір від 08.10.23 року між сторонами не був укладений або укладений на інших умовах...

...Апеляційну скаргу Лазаренка Ігоря Григоровича - залишити без задоволення.

Рішення Сновського районного суду Чернігівської області від 28 травня 2025 року - залишити без змін...».

-

Аналогічна правова позиція ТОВ «БІЗПОЗИКА» неодноразово перевірялась і іншими судами апеляційних інстанцій, при цьому у своїх рішеннях повністю погодились із доводками ТОВ «БІЗПОЗИКА» щодо підстав, порядку та розміру нарахованих процентів, а саме:

-Постанова Київського апеляційного суду від 09.03.2023 по справі № 757/25797/22-ц;

-Постанова Київського апеляційного суду від 30.03.2023 по справі № 757/17118/21-ц.

- Постанова Хмельницького апеляційного суду від 07.12.2023 у справі № 676/5271/23;
- Постанова Волинського апеляційного суду від 10.04.2024 по справі № 166/185/24;
- Постанова Львівського апеляційного суду від 07.05.2025 по справі № 445/510/24;
- Постанова Київського апеляційного суду від 06.05.2025 по справі № 69/9991/24 тощо.

ЩОДО ТОГО, ЩО ПОЗИВАЧ НЕ НАРАХОВУВАВ ПРОЦЕНТИ ЗА КРЕДИТНИМ ДОГОВОРІМ ПІСЛЯ ЗАКІНЧЕННЯ СТРОКУ ДІЇ КРЕДИТНОГО ДОГОВОРУ:

-

До позовної заяви був доданий детальний розрахунок заборгованості за Кредитним договором.

На початку розрахунку заборгованості зазначено ПІБ позичальника, номер кредитного договору, дата надання кредиту, сума наданого кредиту, відсоткова ставка за користування кредитом, валюта кредиту, дата розрахунку заборгованості.

У середній частині розрахунку заборгованості викладені таблиці із зазначенням наступної інформації:

Перша колонка - відповідний період (календарний день);

Друга колонка (горизонтальна) - розмір заборгованості за кредитним договором (із зазначенням окремо інформації щодо заборгованості за тілом кредиту, відсотками за користування кредитом та комісією, а також загальним розміром заборгованості за відповідний період (календарний день) та загалом (у самому кінці розрахунку заборгованості));

Третя колонка (горизонтальна) - розмір надходжень (платежів) за кредитним договором, які здійснював Відповідач (із зазначенням окремо інформації щодо надходжень (платежів) за тілом кредиту, відсотками за користування кредитом та комісією, а також загальним розміром надходжень (платежів) за відповідний період (календарний день) та загалом (у самому кінці розрахунку заборгованості));

Четверта колонка (горизонтальна) - залишок заборгованості за кредитним договором (із зазначенням окремо інформації щодо залишку заборгованості за тілом кредиту, відсотками за користування кредитом та комісією, а також загальним розміром залишку заборгованості за відповідний період (календарний день) та загалом (у самому кінці розрахунку заборгованості)).

У кінці розрахунку заборгованості зазначена поточна заборгованість клієнта, загальна заборгованість за кредитним договором станом на дату складання розрахунку заборгованості, в тому числі із зазначенням окремо заборгованості за тілом кредиту, заборгованості за відсотками за користування кредитом та заборгованості за комісією.

Відповідно до п. 2.7. Кредитного договору, строк дії Договору: до 21.10.2024 р.

-

Як вбачається з розрахунку заборгованості, сума заборгованості Відповідача за Кредитним договором після 21.10.2024 р. припинила змінюватися, у зв'язку із закінченням строку дії Кредитного договору.

-

Оскільки розрахунок заборгованості, який був доданий Позивачем до позовної заяви формується автоматично, програма автоматично «протягнула» дати після закінчення строку дії Кредитного договору (після 21.10.2024 р.) до дати створення цього розрахунку заборгованості.

У першій таблиці вищезазначеного розрахунку заборгованості зазначено, що він виконаний станом на 28.11.2025 р.

Як ми бачимо з останньої горизонтальної таблиці розрахунку заборгованості, останньою датою у розрахунку є 28.11.2025 р., тобто дата, на яку розрахунок заборгованості був виконаний (створений).

-

Відповідно до вищевикладеного, ТОВ «Бізнес Позика» не продовжувало строк дії Кредитного договору в односторонньому порядку, не нараховувало проценти після закінчення строку дії Кредитного договору, та не просило суд стягнути з Відповідача жодні проценти, які начебто були нараховані після закінчення строку дії Кредитного договору.

-

ЩОДО ПРАВОМІРНОСТІ ВСТАНОВЛЕННЯ НЕБАНКІВСЬКОЮ УСТАНОВОЮ ТОВ «БІЗНЕС ПОЗИКА» КОМІСІЇ ЗА НАДАННЯ КРЕДИТУ У КРЕДИТНОМУ ДОГОВОРІ ТА ПРАВОМІРНОСТІ СТЯГНЕННЯ ЗАБОРГОВАНOSTІ ЗА КОМІСІЄЮ ЗА НАДАННЯ КРЕДИТУ:

-

Відповідно до п. 2.1. Кредитного договору, Кредитодавець надає Позичальнику грошові кошти на засадах строковості, поворотності, платності, а Позичальник зобов'язується повернути Кредит, сплатити проценти за користування Кредитом та комісію за надання Кредиту у порядку та на умовах, визначених цим Договором та Правилами надання споживчих кредитів ТОВАРИСТВОМ З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «БІЗНЕС ПОЗИКА».

Відповідно до п. 2.5. Кредитного договору, комісія за надання кредиту становить 1 050,00 грн.

-

Відповідно до п. 3.2.3. Кредитного договору, сторони на момент укладення Договору встановили графік платежів, припускаючи, що Позичальник буде його дотримуватись і застосовуватиметься Знижена процентна ставка.

Встановлений вищезазначеним пунктом Кредитного договору графік платежів чітко передбачає сплату Відповідачем платежів на погашення заборгованості за тілом, процентами та комісією за надання кредиту.

Також обов'язок Відповідача щодо сплати зокрема комісії за надання кредиту передбачений у Паспорті споживчого кредиту до Кредитного договору, де також викладений графік платежів за Кредитним договором, який чітко передбачає сплату Відповідачем платежів на погашення заборгованості за тілом, процентами та комісією за надання кредиту.

Відповідно до п. 4.2.1. Кредитного договору, Позичальник зобов'язаний виконувати цей Договір у порядку та в строки (терміни), встановлені Договором.

Згідно з п. 7.4.4. Кредитного договору, Позичальник підтверджує, що він ознайомлений з Договором та Правилами, повністю розуміє всі умови, їх зміст, суть, об'єм зобов'язань, вважає їх справедливими та погоджується неухильно дотримуватись їх та, відповідно, уклав Договір з вільним волевиявленням.

Також хочемо звернути увагу суду на наступні обставини справи:

- 1)Кредитодавець жодним чином не обмежував час на ознайомлення Позичальника з умовами Кредитного договору та Правилами;
- 2)Позичальник добровільно погодився з умовами Кредитного договору (зокрема щодо обов'язку сплатити комісію за надання кредиту) та погодився його виконувати (що відповідає принципу свободи договору, який встановлений у статті 627 ЦК України). Якби Позичальника не влаштовували умови Кредитного договору, він міг його просто не укласти;
- 3)Протягом строку дії Кредитного договору та/або після його закінчення Позичальник не звернувся із заявою про розірвання Кредитного договору та/або визнання Кредитного договору недійсним в цілому або його окремих частин.

Звертаємо увагу суду, що всі істотні умови Кредитного договору, зокрема тип кредиту, процентна ставка, комісія за надання кредиту, строк дії

кредиту, графік платежів за кредитним договором тощо - встановлені НЕ у Правилах надання кредитів, Паспорті споживчого кредиту (за споживчими кредитами) чи якихось «тарифах та умовах», а саме у Кредитному договорі, який Позичальник уклав з ТОВ «Бізнес Позика» шляхом обміну електронними повідомленнями, та підписав за допомогою одноразового пароля-ідентифікатора у порядку, визначеному статтею 12 Законом України «Про електронну комерцію».

Звертаємо увагу суду, що умовами Кредитного договору укладеному між ТОВ «Бізнес Позика» та Позичальником встановлена саме комісія за надання кредитних коштів, тому жодні «додаткові чи супутні банківські послуги» цією комісією не передбачені.

-

Відповідно до п. 4 ч. 1 ст. 1 Закону України "Про споживче кредитування" **загальні витрати за споживчим кредитом** - витрати споживача, включаючи проценти за користування кредитом, **комісії** та інші обов'язкові платежі за додаткові та супутні послуги кредитодавця та кредитного посередника (за наявності), для отримання обслуговування і повернення кредиту.

Відповідно до ч.2 ст.8 Закону України «Про споживче кредитування», для цілей обчислення реальної річної процентної ставки визначаються загальні витрати за споживчим кредитом. До загальних витрат за споживчим кредитом включаються:

-доходи кредитодавця у вигляді процентів;

-комісії кредитодавця, пов'язані з наданням, обслуговуванням і поверненням кредиту, у тому числі комісії за обслуговування кредитної заборгованості, розрахунково-касове обслуговування, юридичне оформлення тощо;

-інші витрати споживача на супровідні послуги, які підлягають сплаті на користь кредитного посередника (за наявності) та третіх осіб згідно з вимогами законодавства України та/або умовами договору про споживчий кредит (платежі за послуги кредитного посередника, страхові та податкові платежі, збори на обов'язкове державне пенсійне страхування, біржові збори, платежі за послуги державних реєстраторів, нотаріусів, інших осіб тощо).

Крім того, Національний банк України, який є державним регулятором ринку фінансових послуг в Україні, своєю Постановою від 11.02.2021р. №16 затвердив «Правила розрахунку небанківськими фінансовими установами України загальної вартості кредиту для споживача та реальної процентної ставки за договором про споживчий кредит» (<https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/v0016500-21#Text>).

Вищезазначені Правила чітко передбачають право небанківських установ

встановлювати комісію за Кредитними договорами та включати її до загальної вартості кредиту.

Верховний Суд у своїй Постанові від 12.04.2022 у справі № 756/6038/20 (<https://reyestr.court.gov.ua/Review/103963178>) дійшов висновку, що незгода позичальника з умовою договору про сплату комісії за ініціювання кредиту на стадії виконання, за відсутності зауважень щодо змісту та умов договору під час його укладення та підписання, не є підставою для визнання умов договору такими, що не підлягають виконанню під час вирішення спору про стягнення заборгованості за цим договором, оскільки суперечать принципам цивільного законодавства.

Також звернути увагу суду на судову практику апеляційних судів щодо правомірності встановлення в кредитних договорах ТОВ «Бізнес Позика» комісії за надання кредиту та правомірності позовних вимог щодо стягнення заборгованості зокрема за комісією за надання кредиту:

-

1.Постанова Львівського апеляційного суду від 11.06.2024 у справі № 464/8856/23 (<https://reyestr.court.gov.ua/Review/119730830>) у якій суд апеляційної інстанції зазначив наступне:

«Колегія суддів звертає увагу, що за умовами кредитного договору № 401690-КС-001 від 20.09.2021, а саме п.1, 3 передбачено комісію за надання Кредиту - 7500 грн, яка мала бути сплачена 04.10.2021 та 18.10.2021.

Згідно із розрахунком заборгованості за кредитом, Кобилюх Н.М. сплатив комісію у зазначені дати, а саме 04.10.2021 - 4972,80 грн. та 18.10.2021 - 2527,20 грн.

Пунктом 7 вище зазначеного договору передбачено, що позичальник підтверджує, що він ознайомлений з договором про надання кредиту та Правилами, текст яких розміщено на сайті кредитодавця, повністю розуміє всі умови, їх зміст, суть, об'єм зобов'язань та погоджується неухильно дотримуватись їх, та відповідно, укладає договір. Позичальник підтверджує ознайомлення з інформацією, передбаченою законодавством України, зокрема ст. 9 Закону України «Про споживче кредитування», Паспорт споживчого кредиту, ч. 2 ст. 12 ЗУ «Про фінансові послуги та державне регулювання ринків фінансових послуг.

В свою чергу, відповідно до пункту 4 частини першої статті 1 Закону України "Про споживче кредитування" загальні витрати за споживчим кредитом - витрати споживача, включаючи проценти за користування кредитом, комісії та інші обов'язкові платежі за додаткові та супутні послуги кредитодавця та кредитного посередника (за наявності), для отримання, обслуговування і повернення кредиту.

За приписами частини другої статті 8 Закону України "Про споживче кредитування" до загальних витрат за споживчим кредитом включаються,

зокрема, комісії кредитодавця, пов'язані з наданням, обслуговуванням і поверненням кредиту, у тому числі комісії за обслуговування кредитної заборгованості, розрахунково-касове обслуговування, юридичне оформлення тощо.

Таким чином, Законом України "Про споживче кредитування" безпосередньо передбачено право кредитодавця встановлювати у кредитному договорі комісію за надання кредиту.

На виконання вимог, у тому числі, пункту 4 частини першої статті 1 та частини другої статті 8 Закону України "Про споживче кредитування" Правління Національного банку України постановою від 11.02.2021 №16 затвердило ПРАВИЛА розрахунку небанківськими фінансовими установами України загальної вартості кредиту для споживача та реальної річної процентної ставки за договором про споживчий кредит.

Відповідно до пункту 5 Правил Кредитодавець надає споживачу детальний перелік складових загальної вартості кредиту у вигляді графіка платежів (згідно зі строковістю, зазначеною у договорі про споживчий кредит, - за кількістю днів, щомісяця, щокварталу) у розрізі сум погашення основного боргу, сплати процентів за користування кредитом, вартості всіх додаткових та/або супутніх послуг кредитодавця, кредитного посередника (за наявності) та третіх осіб за кожним платіжним періодом за формою, наведеною в таблиці обчислення загальної вартості кредиту для споживача та реальної річної процентної ставки за договором про споживчий кредит у додатку 2 до цих Правил.

Кредитодавець має право обчислювати загальні витрати за споживчим кредитом, базуючись на припущенні, що платежі за послуги кредитодавця залишатимуться незмінними та застосовуватимуться протягом строку дії договору про споживчий кредит, якщо договір про споживчий кредит містить умови, що дають змогу змінювати процентну ставку та/або інші платежі за послуги кредитодавця, уключені до загальних витрат за споживчим кредитом, і такі зміни не можуть бути визначені на момент обчислення загальної вартості кредиту та реальної річної процентної ставки (пункт 8 Правил)...

....Аналізуючи умови кредитного договору № 401690-КС-0041 від 20 вересня 2021 та Правила надання споживчих кредитів Товариством з обмеженою відповідальністю «Бізнес позика», колегія суддів приходить висновку про правомірність дій товариства щодо встановлення комісії за надання кредиту, оскільки укладеним між позивачем та відповідачем кредитним договором передбачено нарахування комісії за надання кредиту та включено суму нарахувань по комісії до графіку платежів, а Правилами надання споживчих кредитів передбачено, що до загальних витрат за кредитом включаються доходи кредитодавця у вигляді процентів, комісії, інших обов'язкових платежів.

Такий висновок апеляційного суду узгоджується з правовим висновком, викладеним у постанові Великої Палати Верховного суду від 13.07.2022 у справі № 496/3134/19.

Застосування судом першої інстанції висновків викладених у

постанові Об'єднаної палати Верховного суду від 06.11.2023 викладених у справі № 204/224/21 при вирішенні даної справи є неправильним, оскільки обставини у справі що розглядається є іншими ніж у справі, яка була предметом перегляду касаційної інстанції....

...Апеляційну скаргу Товариства з обмеженою відповідальністю «Бізнес Позика» задовольнити».

2.Постанова Дніпровського апеляційного суду від 20.06.2024 у справі № 199/10897/23 (<https://reyestr.court.gov.ua/Review/119864465>) у якій суд апеляційної інстанції зазначив наступне:

.... Аналізуючи умови кредитного договору № 408934-КС-001 від 01 жовтня 2021 та Правила надання споживчих кредитів Товариством з обмеженою відповідальністю «Бізнес позика», суд апеляційної інстанції **приходить висновку про правомірність дій Товариства щодо встановлення комісії за надання кредиту, оскільки укладеним між позивачем та відповідачем кредитним договором передбачено нарахування комісії за надання кредиту та включено суму нарахувань по комісії до графіку платежів, а Правилами надання споживчих кредитів передбачено, що до загальних витрат за кредитом включаються доходи кредитодавця у вигляді процентів, комісії, інших обов'язкових платежів.**

Такий висновок апеляційного суду узгоджується з правовим висновком, викладеним у постанові Великої Палати Верховного суду від 13 липня 2022 у справі № 496/3134/19.....

.... Апеляційну скаргу Товариства з обмеженою відповідальністю «Бізнес Позика» – задовольнити».

3.Постанова Київського апеляційного суду від 20.08.2024 у справі № 373/2400/23 (<https://reyestr.court.gov.ua/Review/121112128>) у якій суд апеляційної інстанції зазначив наступне:

«...Виходячи з аналізу вимог п.4 ч.1 ст. 1,ч.2 ст.8, ч.1 ст.1, ст. 47 Закону України «Про банки і банківську діяльність», роз'яснень Великої Палати Верховного Суду щодо застосування ст.11 Закону України «Про споживче кредитування», які викладені у постанові від 13 липня 2022 року по справі №496/3134/19 така форма витрат, як комісія за надання кредиту існує на законодавчому рівні, визначається кожним банком (фінансовою установою) індивідуально та затверджується внутрішніми актами...

...Отже, спеціальним законодавством України прямо визначені легальні можливості позивача як включати до тексту кредитних договорів із споживачами умови щодо нарахування комісії, так і в подальшому нараховувати її, а також витребувати суму несплаченої вищевказаної комісії від відповідача (в т.ч. і в судовому порядку)...

...3 урахуванням вище викладеного, колегія суддів вважає помилковими висновки суду першої інстанції в частині відмови у

задоволенні позовних вимог про стягнення з відповідача на користь позивача комісії у розмірі 1 500,00 грн., оскільки такі умови були погоджені сторонами в момент підписання кредитного договору № 466022-КС-001...

...Апеляційну скаргу представника позивача Товариства з обмеженою відповідальністю «Бізнес Позика» адвоката Клименка Тараса Васильовича - задовольнити...».

4.Постанова Дніпровського апеляційного суду від 29.07.2024 у справі № 183/885/24 (<https://reyestr.court.gov.ua/Review/120646345>) у якій суд апеляційної інстанції зазначив наступне:

«...Включення до тексту кредитного договору умови про необхідність сплати відповідачем комісії за надання кредиту у розмірі 6600 грн., а також подальше витребування нарахованої комісії позивачем з відповідача, колегія суддів вважає таким, що відповідає вимогам діючого законодавства...

...Як вбачається з розрахунку заборгованості, наданого позивачем, відповідачем 25 грудня 2021 року погашено заборгованість по комісії у розмірі 4434 грн. 80 коп. та станом на 09 січня 2024 року заборгованість відповідача по комісії за надання кредиту становить 2165 грн. 20 коп. (6600 грн. - 4434 грн. 80 коп.)....

...Враховуючи вищевикладене, колегія суддів приходить до висновку про наявність правових підстав для стягнення з відповідача на користь ТОВ "Бізнес Позика" заборгованості за комісією у розмірі 2 165 грн. 20 коп., отже рішення суду першої інстанції в частині відмови в задоволенні позовної вимоги про стягнення заборгованості за комісією підлягає скасуванню з ухваленням в цій частині нового судового рішення про задоволення вказаної вимоги...

...Апеляційну скаргу Товариства з обмеженою відповідальністю "Бізнес Позика"- задовольнити...».

5.Постанова Київського апеляційного суду від 18.07.2024 у справі № 378/146/24 (<https://reyestr.court.gov.ua/Review/120485626>) у якій суд апеляційної інстанції зазначив наступне:

«...Включення до тексту кредитного договору умови про необхідність сплати відповідачем комісії за надання кредиту у розмірі 4650 грн., а також подальше витребування нарахованої комісії позивачем з відповідача, колегія суддів вважає таким, що відповідає вимогам діючого законодавства, а тому висновок суду першої інстанції про те, що положення спірного кредитного договору в частині стягнення суми комісії за надання кредиту є нікчемними в силу ст.228 ЦК України є помилковим...

...Як вбачається з розрахунку заборгованості, наданого позивачем, відповідачем 28 січня 2023 року погашено заборгованість по комісії у розмірі 2744,65 грн. та станом на 14 лютого 2024 року заборгованість

відповідача по комісії за надання кредиту становить 1905,35 грн. (4650 грн. - 2744,65 грн.)...

...Враховуючи вищевикладене, колегія суддів приходить до висновку про наявність правових підстав для стягнення з відповідача на користь ТОВ «Бізнес Позика» заборгованості за комісією у розмірі 1905,35 грн., а відтак рішення суду першої інстанції в частині відмови в задоволенні позовної вимоги про стягнення заборгованості за комісією підлягає скасуванню з ухваленням в цій частині нового судового рішення про задоволення вказаної вимоги...

..Апеляційну скаргу Товариства з обмеженою відповідальністю «Бізнес Позика» - задовольнити...»

А також судову практику інших апеляційних судів, а саме:

1. Хмельницького апеляційного суду у Постанові від 16.07.2024 року по справі № 688/4727/23;
2. Львівського апеляційного суду у Постанові 11.06.2024 року по справі № 464/8856/23;
3. Чернівецького апеляційного суду у Постанові від 05.08.2024 року по справі №715/728/24;
4. Київського апеляційного суду у Постанові від 13.09.2024 року по справі № 359/1487/24;
5. Черкаського апеляційного суду у Постанові від 02.10.2024 року по справі № 707/477/24;
6. Київського апеляційного суду у Постанові від 22.04.2025 року по справі № 757/56135/23-ц;
7. Хмельницького апеляційного суду у Постанові від 06.05.2025 року по справі № 683/3931/24 тощо.

У даній справі не підлягають застосування правові висновки Верховного Суду викладені у його Постановах щодо неправомірності встановлення банками комісій за обслуговування та/або користування кредитом (або будь-які інші банківські комісії).

-

ТОВ «Бізнес Позика» є небанківською установою, яка правомірно встановила у своїх Кредитних договорах саме комісію за надання кредиту, а не комісію за обслуговування/користування кредитом.

-

Право небанківської установи ТОВ «Бізнес Позика» встановити у своїх

Кредитних договорах саме комісію за надання кредиту прямо передбачено п. 4 ч. 1 ст. 1 та ч. 2 ст. 8 Закону України «Про споживче кредитування» та Правилами розрахунку небанківськими фінансовими установи України загальної вартості кредиту для споживача та реальної процентної ставки за договором про споживчий кредит».

-

Зокрема під час розгляду та вирішення цієї справи судом не мають братися до уваги правові висновки Верховного Суду щодо неправомірності встановлення у Кредитних договорах АТ КБ «Приват Банк» комісії за обслуговування та/або користування кредитом.

-

Звертаємо особливу увагу суду на те, що у Кредитних договорах АТ КБ «Приват Банк» комісія за обслуговування та/або користування кредитом встановлена не в самому Кредитному договорі, а в тарифах та умовах, які знаходяться виключно на веб-сайті банку.

-

Позичальник АТ КБ «Приват Банк» підписуючи Заяву-анкету про приєднання до публічної пропозиції на укладення Кредитного договору не підписував тарифи та умови, у яких встановлена комісія за обслуговування та/або користування кредитом.

-

У Кредитних договорах ТОВ «Бізнес Позика» всі істотні умови Кредитного договору, зокрема тип кредиту, процентна ставка, комісія за надання кредиту, строк дії кредиту, графік платежів за кредитним договором тощо - встановлені НЕ у Правилах надання кредитів, Паспорті споживчого кредиту (за споживчими кредитами) чи якихось «тарифах та умовах», а саме у Кредитному договорі, який Позичальник уклав з ТОВ «Бізнес Позика» шляхом обміну електронними повідомленнями, та підписав за допомогою одноразового пароля-ідентифікатора у порядку, визначеному статтею 12 Законом України «Про електронну комерцію».

-

ЩОДО РОЗРАХУНКУ ЗАБОРГОВАНOSTІ ЗА КРЕДИТНИМ ДОГОВОРОМ:

До позовної заяви був доданий детальний розрахунок заборгованості за Кредитним договором.

На початку розрахунку заборгованості зазначено ПІБ позичальника, номер кредитного договору, дата надання кредиту, сума наданого кредиту, відсоткова ставка за користування кредитом, валюта кредиту, дата розрахунку заборгованості.

У середній частині розрахунку заборгованості викладені таблиці із зазначенням наступної інформації:

Перша колонка – відповідний період (календарний день);

Друга колонка (горизонтальна) – розмір заборгованості за кредитним договором (із зазначенням окремо інформації щодо заборгованості за тілом кредиту, відсотками за користування кредитом та комісією, а також загальним розміром заборгованості за відповідний період (календарний день) та загалом (у самому кінці розрахунку заборгованості);

Третя колонка (горизонтальна) – розмір надходжень (платежів) за кредитним договором, які здійснював Відповідач (із зазначенням окремо інформації щодо надходжень (платежів) за тілом кредиту, відсотками за користування кредитом та комісією, а також загальним розміром надходжень (платежів) за відповідний період (календарний день) та загалом (у самому кінці розрахунку заборгованості);

Четверта колонка (горизонтальна) – залишок заборгованості за кредитним договором (із зазначенням окремо інформації щодо залишку заборгованості за тілом кредиту, відсотками за користування кредитом та комісією, а також загальним розміром залишку заборгованості за відповідний період (календарний день) та загалом (у самому кінці розрахунку заборгованості).

У кінці розрахунку заборгованості зазначена поточна заборгованість клієнта, загальна заборгованість за кредитним договором станом на дату складання розрахунку заборгованості, в тому числі із зазначенням окремо заборгованості за тілом кредиту, заборгованості за відсотками за користування кредитом та заборгованості за комісією.

Вищезазначений розрахунок заборгованості ґрунтується на умовах Кредитного договору та узгоджується з матеріалами справи.

До аналогічних висновків дійшов Київський апеляційний суд у своїй Постанові від 26.01.2026 у справі № 381/2176/25 (<https://reyestr.court.gov.ua/Review/133682291>), у якій він зазначив наступне:

«...До позовної заяви позивачем долучено розрахунок заборгованості, згідно якого, з урахуванням часткової оплати відповідачем боргу, сума заборгованості становить 35 384 грн 11 коп., з яких: 8 788 грн 42 коп. - прострочені платежі за тілом кредиту; 25 007 грн 89 коп. - прострочені платежі по процентах; 1 587 грн 80 коп. - прострочені платежі за комісією (а.с. 21-27)...

...Здійснений позивачем розрахунок заборгованості конкретизований та містить інформацію за усіма складовими, що забезпечує можливість перевірки такого розрахунку за наявними в матеріалах справи доказами...».

-

Верховний суд у Постанові від 11.07.2018 у справі № 753/7883/15 (<https://reyestr.court.gov.ua/Review/75498350>) дійшов висновку, що доводи сторони про необґрунтованість розрахунку заборгованості є безпідставними, якщо на його спростування сторона не надала власного розрахунку.

Згідно з ст. 12 Цивільного процесуального кодексу України **цивільне судочинство здійснюється на засадах змагальності сторін.**

Учасники справи мають рівні права щодо здійснення всіх процесуальних прав та обов'язків, передбачених законом.

Кожна сторона повинна довести обставини, які мають значення для справи і на які вона посилається як на підставу своїх вимог або заперечень, крім випадків, встановлених цим Кодексом.

Кожна сторона несе ризик настання наслідків, пов'язаних із вчиненням чи невчиненням нею процесуальних дій.

Згідно з ст. 81 ЦПК України **кожна сторона повинна довести ті обставини, на які вона посилається як на підставу своїх вимог або заперечень.**

ЩОДО МОЖЛИВОСТІ ПОЗАСУДОВОГО ВРЕГУЛЮВАННЯ СПОРУ:

-

Повідомляємо Відповідача, що Кредитодавець готовий до позасудового врегулювання спору (наприклад з частковою оплатою Позичальником певної суми заборгованості за Кредитним договором та списанням решти боргу тощо, в тому числі з наданням Позичальнику відповідного гарантійного листа).

У випадку наявності у Позичальника бажання до позасудового врегулювання спору, пропонуємо Позичальнику на вибір:

1)Зателефонувати за номером телефону +380-93-625-95-46;

2)Написати у месенджері (Viber) за номером телефону +380-98-573-04-01

3)Написати листа на адресу електронної пошти office@bizpozyka.com із зазначенням ПІБ та РНОКПП Позичальника та коротким описом питання.

-

Повідомляємо сторону Відповідача, що ТОВ «Бізнес Позика» проводить лише позасудове врегулювання заборгованості, і не укладає жодних мирових угод у суді та не проводить врегулювання спору за участю судді.

-

На виконання вимог ст. 14 та п. 1 ч. 1 ст. 183 ЦПК України повідомляємо про наявність зареєстрованого електронного кабінету у ЄСІТС «Електронний суд» у ТОВ «Бізнес Позика» та у його уповноваженого представника. Також, повідомляємо суд про наявність зареєстрованого електронного кабінету у ЄСІТС «Електронний суд» у Відповідача.

На підставі вищевикладеного, керуючись вищезазначеними нормами Цивільного процесуального кодексу України,-

ПРОСИМО СУД:

1. **Прийняти та долучити ці Додаткові пояснення до матеріалів справи;**
2. **Врахувати під час розгляду та вирішення справи ці Додаткові пояснення;**
3. **Розгляд справи проводити за відсутності представника Позивача. Позовні вимоги підтримуємо у повному обсязі.**

ДОДАТКИ:

1. Копії повноважень представника на представництво інтересів ТОВ «Бізнес Позика»;
2. Копії доказів направлення копії цих Додаткових пояснень разом з усіма додатками стороні Відповідача (тільки для суду).

З повагою,

Представник ТОВ «Бізнес Позика»

Діана БАСАЛИГА

Додатки:

1. Повноваження Басалига Д.М..pdf.
2. Квитанція про надсилання стороні Андріюк Сергій Петрович 3263916511.pdf.

19.03.2026, БАСАЛИГА ДІАНА МИХАЙЛІВНА