

**ПОСТАНОВА
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ**

04.02.2026

м. Ужгород

Суддя Ужгородського міськрайонного суду Закарпатської області - Малюк В.М., за участю представника Закарпатської митниці ДФС - Селеш О.Я., розглянувши у відкритому судовому засіданні, в залі суду, в м. Ужгород, матеріали адміністративної справи про порушення митних правил відносно громадянки Естонії [REDACTED], за ч.6 ст.481 Митного кодексу України, -

ВСТАНОВИВ:

02.01.2026 року о 11 год. 48 хв. у зону митного контролю ділянку «виїзд з України» митного поста «Ужгород-автомобільний» Закарпатської митниці, заїхав легковий автомобіль марки [REDACTED], реєстраційний номерний знак Естонії [REDACTED], під керуванням гр. Естонії [REDACTED], яка прямувала з України в Словаччину у приватних справах.

Під час здійснення митних формальностей було проведено аналітично-перевірочні заходи з використанням баз даних, а саме: АСМО «Центр» та ЄАІС Держмитслужби України, внаслідок чого встановлено, що 13.10.2024 року через митний пост «Ужгород-автомобільний» Закарпатської митниці гр. Естонії [REDACTED], в режимі «тимчасового ввезення до 1 року» на митну територію України було ввезено легковий автомобіль марки [REDACTED], реєстраційний номерний знак Естонії [REDACTED].

Станом на 02.01.2026 року зазначений транспортний засіб за межі митної території України вивезеним не значиться.

До Закарпатської митниці Держмитслужби з проханням продовження попередньо встановленого терміну тимчасового ввезення вищезазначеного транспортного засобу гр. Естонії [REDACTED] не зверталась.

В своєму поясненні гр.Естонії [REDACTED] вказала, що легковий автомобіль марки [REDACTED], реєстраційний номерний знак Естонії [REDACTED] вчасно не вивезла у зв'язку з тим, що [REDACTED].

Документального підтвердження вчинення порушення митних правил внаслідок аварії, дії обставин непереборної сили або протиправних дій третіх осіб гр. Естонії [REDACTED] Закарпатській митниці не надала.

Станом на 02.01.2026 року строк тимчасового ввезення легкового автомобіля марки [REDACTED] реєстраційний номерний знак Естонії [REDACTED] в режимі «тимчасове ввезення до 1 року» перевищено більше ніж на тридцять діб.

Згідно Інтернет ресурсу (сайт «mobile.de») вартість аналогічного/подібного автомобіля складає 14900 євро, що згідно з курсом НБУ на 02.01.2026 р. становить 738 293 грн. 51 коп.(сімсот тридцять вісім тисяч двісті дев'яносто три грн. 51 коп.)

Таким чином, громадянка Естонії [REDACTED] перевищила встановлений строк тимчасового ввезення на митну територію України легкового автомобіля марки [REDACTED] реєстраційний номерний знак Естонії [REDACTED] більше ніж на тридцять діб.

Зазначені дії мають ознаки порушення (порушень) митних правил, передбаченого (передбачених) частиною 6 статті 481 Митного кодексу України.

В судові засідання [REDACTED] та її представник не з'явилися, однак надали заяву про розгляд справи у їх відсутності. [REDACTED]

Також представником гр. Естонії ПП`ЮФ`Зірковий Адвокат`подано клопотання про закриття провадження у справі. Подане клопотання мотивує тим, що перевищення строку тимчасового перебування транспортного засобу на митній території України відбулося внаслідок об'єктивних обставин, а саме

вважає, що у її діях відсутній склад адміністративного правопорушення передбаченого ч.6 ст. 481 МК України, а тому просить закрити провадження по справі, або застосувати положення ст. 22 КУпАП, обмежившись усьним зауваженням.

Представник Закарпатської митниці ДФС - Селеш О.Я. у судовому засіданні просив притягнути до відповідальності за ч.6 ст.481 МК України та застосувати відносно останньої адміністративне стягнення передбачене санкцією вказаної статті, у вигляді конфіскації транспортного засобу в дохід держави.

Заслухавши представника Закарпатської митниці ДФС, дослідивши матеріали справи та подані учасниками клопотання зокрема, приходжу до наступного висновку.

Відповідно до ч.1 ст.486 МК України завданнями провадження у справах про порушення митних правил є своєчасне, всебічне, повне та об'єктивне з'ясування обставин кожної справи, вирішення її з дотриманням вимог закону, забезпечення виконання винесеної постанови, а також виявлення причин та умов, що сприяють вчиненню порушень митних правил, та запобігання таким правопорушенням.

Частиною 1 статті 489 МК України посадова особа при розгляді справи про порушення митних правил зобов'язана з'ясувати: чи було вчинено адміністративне правопорушення, чи винна дана особа в його вчиненні, чи підлягає вона адміністративній відповідальності, чи є обставини, що пом'якшують та/або обтяжують відповідальність, чи є підстави для звільнення особи, що вчинила правопорушення, від адміністративної відповідальності, а також з'ясувати інші обставини, що мають значення для правильного вирішення справи.

Згідно ч.6 ст.481 МК України відповідальність настає за дії спрямовані на перевищення строку тимчасового ввезення транспортних засобів особистого користування та транспортних засобів комерційного призначення на митну територію України більше ніж на тридцять діб, а так само втрата цих транспортних засобів, у тому числі їх розкомплектування.

З протоколу про порушення митних правил від 02.01.2026 року та доданих до нього матеріалів слідує, що 02.01.2026 року о 11 год. 48 хв. у зону митного контролю ділянку «виїзд з України» митного поста «Ужгород-автомобільний» Закарпатської митниці, заїхав легковий автомобіль марки , реєстраційний номерний знак Естонії , під керуванням гр. Естонії , яка прямувала з України в Словаччину у приватних справах.

Під час здійснення митних формальностей було проведено аналітично-перевірочні заходи з використанням баз даних, а саме: АСМО «Центр» та ЄАІС Держмитслужби України, внаслідок чого встановлено, що 13.10.2024 року через митний пост «Ужгород-автомобільний» Закарпатської митниці гр. Естонії , в режимі «тимчасового ввезення до 1 року» на митну територію України було ввезено легковий автомобіль марки , реєстраційний номерний знак Естонії .

Станом на 02.01.2026 року зазначений транспортний засіб за межі митної території України вивезеним не значиться.

До Закарпатської митниці Держмитслужби з проханням продовження попередньо встановленого терміну тимчасового ввезення вищезазначеного транспортного засобу гр. Естонії [REDACTED] не зверталась.

[REDACTED] в режимі «тимчасове ввезення до 1 року» перевищено більше ніж на тридцять діб.

Згідно Інтернет ресурсу (сайт «mobile.de») вартість аналогічного/подібного автомобіля складає 14900 євро, що згідно з курсом НБУ на 02.01.2026 р. становить 738 293 грн. 51 коп. (сімсот тридцять вісім тисяч двісті дев'яносто три грн. 51 коп.)

Таким чином, громадянка Естонії [REDACTED] перевищила встановлений строк тимчасового ввезення на митну територію України легкового автомобіля марки [REDACTED], реєстраційний номерний знак Естонії [REDACTED] більше ніж на тридцять діб.

Згідно ч. 6 ст. 380 МКУ, тимчасово ввезені транспортні засоби особистого користування повинні бути вивезені за межі митної території України з дотриманням строків, установлених відповідно до вимог цього Кодексу, або поміщені у митні режими відмови на користь держави, знищення або руйнування чи можуть бути оформлені для вільного обігу на митній території України за умови сплати митних платежів, які відповідно до закону підлягають сплаті при імпорті таких транспортних засобів.

Згідно ч. 1 ст. 380 МКУ тимчасове ввезення громадянами – нерезидентами на митну територію України транспортних засобів особистого користування дозволяється на строк до одного року. Цей строк може бути продовжено митними органами з урахуванням дії обставин непереборної сили та особистих обставин громадян, які ввезли такі т/з, за умови документального підтвердження цих обставин, але не більше як на 60 днів. Обов'язковою умовою допуску зазначених т/з до тимчасового ввезення на митну територію України є реєстрація цих т/з в уповноважених органах іноземних держав, що підтверджується відповідним документом.

Дослідивши матеріали справи, суд приходить до висновку про наявність у діях громадянки Естонії [REDACTED] ознак складу правопорушення, передбаченого ч.6 ст.481 МК України, тобто перевищення строку тимчасового ввезення транспортних засобів особистого користування на митну територію України більше ніж на тридцять діб.

Вина [REDACTED], у вчиненому правопорушенні підтверджується: протоколом про порушення митних правил [REDACTED] від 02.01.2026 року, поясненнями гр. Естонії [REDACTED] від 02.01.2026 року, долученими фотоматеріалами, доповідною запискою інспектора митниці від 02.01.2026 року, ксерокопіями паспорта гр. Естонії [REDACTED], ксерокопією контрольного талону, ксерокопіями тех. паспорта т/з, заявою гр. Естонії [REDACTED] про розгляд справи про ПМП у її присутності, електронним витягом з АСМО від 02.01.2026 року, заявкою на отримання електронних повісток від 02.01.2026 року, електронним витягом з Інтернет ресурсу (сайт «mobile.de»), витягом курсу валют з АСМО від 02.01.2026 року та іншими матеріалами справи.

Аналізуючи наведені докази у даній справі з точки зору їх допустимості, об'єктивності та достатності, за відсутності будь яких істотних суперечностей, суд дійшов висновку, що вина [REDACTED], у вчиненні адміністративного правопорушення, передбаченого ч.6 ст.481 МК України доведена повністю.

Що стосується поданого стороною захисту ПП`ЮФ`Зірковий Адвокат` клопотання про закриття провадження у справі, то слід зазначити наступне.

З досліджених в судовому засіданні [REDACTED]

було ввезено на митну територію України в режимі «тимчасового ввезення до 1 року» - 13.10.2024 року.

Тобто пропуск строку на вивезення транспортного засобу слід рахувати з 13.10.2025 року.

Встановлено, що в період з 13.10.2025 року по 02.01.2026 рік (дата вивезення транспортного засобу) минув 81 день, що не охоплюється строком [REDACTED] (23 дні) та необґрунтовує неможливість вивезення особою транспортного засобу.

Окрім цього, даних які б вказували на те, що гр. [REDACTED] зверталася до митних органів із заявою про продовження строку вивезення транспортного засобу, передбаченого ч.1 ст. 380 МК України (до 60 днів) з урахуванням дії обставин непереборної сили та особистих обставин в судовому засіданні не встановлено.

З огляду на вищевикладене, вказані твердження сторони захисту, як такі що спростовують вину [REDACTED] у вчинення адміністративного правопорушення, не можуть бути взяті судом до уваги.

Санкцією ч.6 ст.481 МК України, передбачено накладення адміністративного стягнення у вигляді штрафу у розмірі від восьми до дванадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або конфіскацію таких транспортних засобів.

Враховуючи вищевикладене, характер вчиненого порушення, особу порушницю, яка раніше до адміністративної відповідальності за порушення митних правил не притягувалася, суд вважає за необхідне застосувати до [REDACTED] адміністративне стягнення у вигляді штрафу.

Адміністративне стягнення згідно ст.23 КУпАП є мірою відповідальності і застосовується з метою виховання особи, яка вчинила адміністративне правопорушення, в дусі додержання законів України, поваги до правил співжиття, а також запобігання вчиненню нових правопорушень як самим правопорушником, так і іншими особами

Так, ст.40-1 КУпАП передбачено, що судовий збір у провадженні у справі про адміністративне правопорушення у разі винесення судом (суддею) постанови про накладення адміністративного стягнення сплачується особою, на яку накладено таке стягнення. Розмір і порядок сплати судового збору встановлюється законом.

Відповідно до ст. 40-1 КУпАП, п. 5 ч. 2 ст. 4 Закону України «Про судовий збір» з [REDACTED] підлягає стягненню судовий збір у сумі 665,60 грн.

Керуючись ст.ст.481 ч.6 МК України, ст.ст.40-1, 283-285,287-290 КУпАП, п.5 ч.2 ст. 4 Закон України «Про судовий збір», суддя, -

ПОСТАНОВИВ:

Громадянку [REDACTED] Естонії [REDACTED], визнати [REDACTED] винною у вчиненні адміністративного правопорушення, передбаченого ч. 6 ст. 481 МК України та накласти на неї адміністративне стягнення у вигляді штрафу в розмірі десяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян, що становить 170 000 (сто сімдесят тисяч) грн.

Легковий автомобіль марки [REDACTED], реєстраційний номерний знак Естонії [REDACTED] – повернути [REDACTED]

Стягнути з [REDACTED], судовий збір на користь держави у розмірі 665,60 грн.

Апеляційну скаргу на постанову може бути подано до Закарпатського апеляційного суду через Ужгородський міськрайонний суд протягом десяти днів з дня винесення постанови.

Строк звернення постанови для виконання - три місяці з моменту її винесення, якщо інше не встановлено КУпАП та іншими законами України.

**Суддя Ужгородського
Міськрайонного суду**

В.М.Малюк