Касаційний господарський суд

у складі Верховного Суду

вул. О. Копиленка, 6, м. Київ, 01016

Особа, яка подає касаційну скаргу, відповідач:

Товариство з обмеженою відповідальністю "ХХХ"

Місцезнаходження:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Код ЄДРПОУ:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

E-mail: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

тел.:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

в особі представника:

адвоката Плівак Лілії Миколаївни

(свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю №\_\_\_\_\_\_\_ від \_\_\_\_\_\_\_\_\_)

вул. Безіменна,59 а, м. Ватутіне, Черкаська обл, 20251

тел: (097) 772 43 72

Інші учасники справи - позивач:

позивач (ОСОБА\_1):

(Прізвище, ім’я, по батькові)

м. Ватутіне, вул. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_,буд. \_\_\_, кв. \_\_\_\_\_ Реєстраційний номер облікової картки платника податків(РНОКПП) або серія та номер паспорта\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

E-mail: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

тел.:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

По господарській справі № \_\_\_\_\_за позовом ОСОБА\_1 про визнання недійсним рішення загальних зборів учасників ТОВ "ХХХ"

КАСАЦІЙНА СКАРГА

на рішення Господарського суду Черкаської області від 21.02.2019

та постанову Північного апеляційного господарського суду від 03.06.2019 року

Короткий зміст позовних вимог:

ОСОБА\_1 звернулася до Господарського суду Черкаської області з позовом до Товариства з обмеженою відповідальністю "ХХХ" про визнання недійсним рішення загальних зборів учасників ТОВ "ХХХ", оформленого протоколом від 03.04.2018, яким було вирішено:

- обрати головою загальних зборів учасників ТОВ "ХХХ" ОСОБА\_16 та секретарем ОСОБА\_9 ;

-не вносити зміни до порядку денного відповідно до пропозиції ОСОБА\_1 поставити на розгляд загальних зборів заяву ОСОБА\_4 про відкликання заяви від 13.09.2014 щодо вступу до ТОВ "ХХХ" як спадкоємиці ОСОБА\_8 ;

-відмовити у прийнятті ОСОБА\_4 до складу учасників ТОВ "ХХХ" ;

-виплатити ОСОБА\_4 частку в статутному капіталі товариства в розмірі 38 337,50 грн;

- зменшити статутний капітал ТОВ "ХХХ на 38 337,50 грн. Визначити розмір статутного капіталу товариства в сумі 24 162,50 грн, який був розподілений між учасниками таким чином: ОСОБА\_9 - 23712,50 грн (98,1376%); ОСОБА\_10 - 57,50 грн (0,2379%); ОСОБА\_11 - 80 грн (0,3311%); ОСОБА\_13 -72,50 грн (0,3001 %); ОСОБА\_1 - 62,50 грн (0,2587%); ОСОБА\_14 - 60,00 грн (0,2483 %); ОСОБА\_15 - 117,50 грн (0,4863%);

-не вносити зміни до порядку денного відповідно до пропозиції представника ОСОБА\_1 поставити на розгляд її заяву від 01.08.2017 про викуп частки учасника товариства;

- не заперечувати щодо продажу частки ОСОБА\_1 у статутному капіталі товариства, переважне право купівлі якої мають учасники товариства;

- заслухано звіт директора товариства про результати діяльності товариства;

-затвердити в запропонованій редакції нову редакцію статуту товариства;

-обрати директором товариства ОСОБА\_9 із покладенням повноважень відповідно до статуту;

- скасувати внутрішні акти товариства та визначити, що діяльність товариства здійснюється на підставі статуту та чинного законодавства;

- уповноважити на підписання нової редакції статуту товариства голову загальних зборів ОСОБА\_16 та секретаря ОСОБА\_9;

-уповноважити директора товариства здійснити державну реєстрацію прийнятих загальними зборами учасників товариства рішень.

Висновки судів першої та апеляційної інстанції:

Рішенням Господарського суду Черкаської області від 21.02.2019, яке залишено без змін постановою Північного апеляційного господарського суду від 03.06.2019, позов задоволено повністю.

Рішення і постанова мотивовані тим, що законодавством не встановлено правових наслідків при виході учасника товариства у вигляді зменшення статутного капіталу товариства. Законодавчі норми не забороняють товариству в особі його уповноваженого органу прийняття рішення щодо формування статутного капіталу іншим чином, в тому числі шляхом розподілу частки учасника товариства, що вийшов (помер), між іншими учасниками товариства, шляхом пропозиції учасникам викупити частку учасника, що вийшов (помер) чи шляхом прийняття до складу учасників товариства нових осіб та наділення їх часткою учасника, що вийшов (помер), з покладанням на цих осіб обов`язку щодо нормування статутного капіталу, або шляхом поєднання цих джерел.

Суди виходили з того, що у випадку відмови товариства у прийнятті до нього спадкоємця учасника, що помер, учасники повинні визначити шлях формування статутного капіталу, а товариство може приймати рішення про зменшення статутного фонду на розмір вивільненої частки померлого учасника лише тоді, коли кожен із учасників і третіх осіб не виявив наміру внести додатковий вклад, викупити вивільнену частку чи вступити до товариства. На думку судів, така правова позиція узгоджується з встановленим у [статті 55 Закону України "Про господарські товариства"](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_365/ed_2018_02_06/pravo1/T157600.html?pravo=1#365) переважним правом правонаступників та спадкоємців на вступ до господарського товариства.

Оскільки учасникам товариства не було запропоновано до голосування для включення до порядку денного питання про намір сформувати статутний капітал шляхом придбання вивільненої частки у статутному капіталі, суди дійшли висновку, що рішення загальних зборів учасників прийнято з порушенням вимог [статті 61 Закону України "Про господарські товариства"](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_391/ed_2018_02_06/pravo1/T157600.html?pravo=1#391).

Також суди дійшли висновку, що рішення про виплату спадкоємцю вартості частки в статутному капіталі товариства в сумі 38 337, 50 грн прийнято з порушенням чинних норм законодавства, оскільки питання про виплату належної частини прибутку відповідача та вартості частини майна, яка пропорційна частці у статутному капіталі із дійсної (ринкової) вартості об`єкта оцінки з урахуванням загальної концепції визначення ринкової вартості об`єктів нерухомого майна, не розглядалось.

Обґрунтування неправильного застосування судами норм матеріального права та порушення норм процесуального права, що призвело до ухвалення незаконних судових рішень:

Суди попередніх інстанцій, задовольняючи позов, визнали порушеними права позивача, як учасника юридичної особи (частка у [СК](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_07_03/pravo1/T022947.html?pravo=1) 0,1%), внаслідок ухвалення рішення загальних зборів про відмову у прийнятті спадкоємця іншого учасника, що помер, та зменшення розміру статутного капіталу, оскільки позивач був позбавлений можливості реалізувати свої корпоративні права щодо викупу вивільненої частки у статутному капіталі товариства, на що останній мав першочергове право, як учасник.

Такий висновок судів є помилковим, оскільки у абзаці другому частини другої [статті 147 Цивільного кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_845308/ed_2019_02_28/pravo1/T030435.html?pravo=1#845308) та [статті 53 Закону України "Про господарські товариства"](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_627617/ed_2018_02_06/pravo1/T157600.html?pravo=1#627617) (зараз і надалі у редакції, чинній на момент виникнення спірних правовідносин) йдеться про переважне право на купівлю частки (її частини) іншого учасника пропорційно до розмірів своєї частки у разі її відчуження третім особам. Водночас у справі, що розглядається, обставини відчуження спадкоємцем своєї частки іншим особам не встановлені. Тому доводи позивача щодо порушення його переважного (першочергового) право на набуття частки в статутному капіталі, яка належала померлому учаснику, що були прийняті судами, є безпідставними. Переважне право не поширюється на відносини зменшення статутного капіталу за рішенням загальних зборів учасників товариства.

Відповідно до [статті 55 Закону України "Про господарські товариства"](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_365/ed_2018_02_06/pravo1/T157600.html?pravo=1#365) при реорганізації юридичної особи, учасника товариства, або у зв`язку із смертю громадянина, учасника товариства, правонаступники (спадкоємці) мають переважне право вступу до цього товариства. При відмові правонаступника (спадкоємця) від вступу до товариства з обмеженою відповідальністю або відмові товариства у прийнятті до нього правонаступника (спадкоємця) йому видається у грошовій або натуральній формі частка у майні, яка належала реорганізованій або ліквідованій юридичній особі (спадкодавцю), вартість якої визначається на день реорганізації або ліквідації (смерті) учасника. У цих випадках розмір статутного капіталу товариства підлягає зменшенню.

Отже, норма частина 2 [статті 55 Закону України "Про господарські товариства"](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_365/ed_2018_02_06/pravo1/T157600.html?pravo=1#365), прямо передбачала, що при відмові товариства у прийнятті до нього спадкоємця учасника, що помер, йому видається у грошовій або натуральній формі частка у майні, яка належала спадкодавцю, вартість якої визначається на день реорганізації або ліквідації (смерті) учасника. І у цьому випадку розмір статутного капіталу товариства підлягає зменшенню.

Прийняття рішення, як про вступ спадкоємця до складу учасників ТОВ, так і про відмову від прийняття спадкоємця до складу учасників належить виключно до компетенції загальних зборів учасників товариства. Так само відповідно до статті [16](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_84/ed_2018_02_06/pravo1/T157600.html?pravo=1#84), пункту "б" частини 5 статті [41](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_258/ed_2018_02_06/pravo1/T157600.html?pravo=1#258), абз. 1 частини 1, пункту "б" частини 1 статті [59 Закону України "Про господарські товариства"](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_378/ed_2018_02_06/pravo1/T157600.html?pravo=1#378) повноваження зменшувати розмір статутного капіталу належать до виключної компетенції загальних зборів.

Чинним законодавством не передбачено будь-які попередні умови та способи обмеження права загальних зборів на прийняття рішення щодо зменшення розміру статутного капіталу товариства у зв`язку із відмовою товариства у прийнятті до нього спадкоємця учасника, що помер. У тому числі такі умови, як зазначили суди попередніх інстанцій, а саме: 1) необхідність спочатку визначити інший шлях формування статутного капіталу, а саме: шляхом розподілу частки учасника товариства, що вийшов (помер), між іншими учасниками товариства; шляхом пропозиції учасникам викупити частку учасника, що вийшов (помер) чи шляхом прийняття до складу учасників товариства нових осіб та наділення їх часткою учасника, що вийшов (помер), з покладанням на цих осіб обов`язку щодо нормування статутного капіталу, або шляхом поєднання цих джерел, 2) відсутність намірів у кожного із учасників і третіх осіб внести додатковий вклад, викупити вивільнену частку чи вступити до товариства.

Обґрунтування висновку судів щодо недійсності загальних зборів з тих підстав, що якщо спадкоємцю не було надано згоди на вступ до товариства, а частка учасника, що вибув (помер), була придбана самим товариством та протягом строку, визначеного у частині 5 [статті 53 Закону України "Про господарські товариства"](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_627617/ed_2018_02_06/pravo1/T157600.html?pravo=1#627617), реалізована третім особам без пропозиції спадкоємцю придбати її, спадкоємець вправі вимагати переведення на нього прав покупця (набувача) частки у статутному капіталі товариства, є помилковим.

У цьому разі не йдеться як про вирішення питання про придбання самим товариством частки учасника (навпаки, було прийнято рішення щодо зменшення статутного капіталу), так і про відчуження частки іншим учасникам або третім особам. Норма частини 5 [статті 53 Закону України "Про господарські товариства"](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_627617/ed_2018_02_06/pravo1/T157600.html?pravo=1#627617) не застосовується до спірних правовідносин.

За таких обставин, висновок судів обох інстанції стосовно того, що рішення загальних зборів учасників, що оскаржується, є недійсним з тих підстав, що учасникам товариства не було запропоновано до голосування для включення до порядку денного питання про намір сформувати статутний капітал шляхом придбання вивільненої частки у статутному капіталі, ґрунтується на неправильному застосуванні положень статті [53](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_627617/ed_2018_02_06/pravo1/T157600.html?pravo=1#627617), [55 Закону України "Про господарські товариства"](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_365/ed_2018_02_06/pravo1/T157600.html?pravo=1#365).

Стосовно висновків судів попередніх інстанцій щодо недійсності загальних зборів з тих підстав, що визначення вартості частки майна, що підлягає виплаті спадкоємиці ОСОБА\_4 , якій відмовлено у вступі до товариства, було здійснено з порушенням законодавства (вартість частки майна була занижена; питання про виплату належної частини прибутку відповідача та вартості частини майна, яка пропорційна частці у статутному капіталі із дійсної (ринкової) вартості об`єкта оцінки з урахуванням загальної концепції визначення ринкової вартості об`єктів нерухомого майна не розглядалось), то такі висновки також не можна визнати законними та обґрунтованими.

Фактично в цій частині позов поданий в інтересах та на захист прав ОСОБА\_4 . Проте, законом не передбачено права одного учасника юридичної особи звертатися до суду за захистом прав чи охоронюваних законом спадкоємця іншого учасника, який помер, поза відносинами представництва.

Спори, що виникають у зв`язку з виходом учасника із товариства з обмеженою відповідальністю, у тому числі спори щодо порядку визначення частки у статутному капіталі, її розміру і строків виплати розглядаються судом (частина 3 [статті 148 Цивільного кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_845310/ed_2019_02_28/pravo1/T030435.html?pravo=1#845310)). Зокрема, спори щодо розрахунків із спадкоємцями (правонаступниками) учасника, які не вступили до товариства, вирішуються судом у загальному порядку за позовом спадкоємця до товариства, а не за позовом іншого учасника товариства про оскарження рішення загальних борів, якщо це жодним чином не порушує права та впливає на інтереси позивача, як учасника цього товариства (частка якого у статутному капіталі збільшилася з 0,1% до 0,2587 %). У цьому випадку такий спір вже розглядається у Черкаському районному суді Черкаської області (справа № \_\_\_\_\_\_\_) за позовом ОСОБА\_4 .

Висновки суду апеляційної інстанції стосовно того, що вирішення питання про законність визначення частки та порядку виплати частки в майні спадкоємиці ОСОБА\_4 стосується прав та законних інтересів позивача, оскільки останній є учасником товариства, а неправильне та незаконне рішення з цих питань порушує його права на розподіл прибутку та майна товариства, є помилковими.

Порушенням вважається такий стан суб`єктивного права, за якого воно зазнало протиправного впливу з боку правопорушника, внаслідок чого суб`єктивне право особи зменшилося або зникло як таке; порушення права пов`язано з позбавленням можливості здійснити, реалізувати своє право повністю або частково. Наприклад, у випадку виплатити колишньому учаснику (спадкоємцю померлого учасника) вартості його частки, інший учасник товариства може заявляти про можливе порушення своїх прав, якщо, на його думку, виплачена колишньому учаснику (спадкоємцю померлого учасника) вартість частки значно завищена, оскільки товариство несе відповідальність за своїми зобов`язаннями всім належним йому майном, і не має права приймати рішення про виплату дивідендів або виплачувати дивіденди, якщо, зокрема, майна товариства недостатньо для задоволення вимог кредиторів за зобов`язаннями, строк виконання яких настав, або буде недостатньо внаслідок прийняття рішення про виплату дивідендів чи здійснення виплати (пункт 2 частини 1 [статті 27 Закону України "Про товариства з обмеженою та додатковою відповідальністю"](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_162/ed_2018_02_06/pravo1/T182275.html?pravo=1#162)).

Вочевидь, що виплата спадкоємиці померлого учасника ОСОБА\_4 частки в майні, відповідно до заниженої вартості, як вважає позивач, жодним чином не порушує права позивача, як учасника товариства. У такому разі частка позивача у статутному капіталі збільшилася, а товариство матиме менший обсяг зобов`язань перед третіми особами. Отже, обсяг корпоративних прав позивача на розподіл прибутку та майна товариства не зменшився, а навпаки збільшився.

Також суди попередніх інстанцій допустили порушення норми частини 4 [статті 75 Господарського процесуального кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_579/ed_2018_07_03/pravo1/T_179800.html?pravo=1#579), оскільки посилалися на обставини, встановлені рішенням Господарського суду міста Києва від \_\_\_\_\_\_\_ у справі № \_\_\_\_\_\_\_, яке за результатами перегляду за нововиявленими обставинами було скасовано постановою Київського апеляційного господарського суду \_\_\_\_\_\_.

Відповідно до пункту 3 частини 1 [статті 308 Господарського процесуального кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2436/ed_2018_07_03/pravo1/T_179800.html?pravo=1#2436) суд касаційної інстанції за результатами розгляду касаційної скарги має право скасувати судові рішення повністю або частково і ухвалити нове рішення у відповідній частині або змінити рішення, не передаючи справи на новий розгляд.

Згідно з положеннями [статті 311 Господарського процесуального кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2466/ed_2018_07_03/pravo1/T_179800.html?pravo=1#2466) Підставами для скасування судових рішень повністю або частково і ухвалення нового рішення у відповідній частині або зміни рішення є неправильне застосування норм матеріального права або порушення норм процесуального права. Порушення норм процесуального права може бути підставою для скасування або зміни рішення лише за умови, якщо це порушення призвело до ухвалення незаконного рішення. Неправильним застосуванням норм матеріального права вважається: неправильне тлумачення закону, або застосування закону, який не підлягає застосуванню, або незастосування закону, який підлягав застосуванню.

Оскільки суди першої та апеляційної інстанцій неправильно застосували норми матеріального права та порушили норми процесуального права, що призвело до ухвалення незаконного судового рішення про задоволення позову, є всі підстави для скасування судових рішень та ухвалення нового рішення про відмову в задоволенні позовних вимог.

Постанову суду апеляційної інстанції відповідачем отримано «\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_року, що підтверджується інформацією з сервісу відстеження поштових відправлень УДППЗ «Укрпошта» та копією конверту, отже цю касаційну скаргу подано в межах строку визначеного ч.1 ст.288 ГПК України.

У зв'язку з вищевикладеним, керуючись ст.ст. 288-290, 311 Господарського процесуального кодексу України,

ПРОШУ СУД:

1. Рішення Господарського суду Черкаської області від 21.02.2019 та постанову Північного апеляційного господарського суду від 03.06.2019 зі справи №\_\_\_\_\_\_\_\_\_ скасувати та ухвалити нове рішення, яким відмовити у задоволенні позову ОСОБА\_1 до Товариства з обмеженою відповідальністю "ХХХ" про визнання недійсними рішень загальних зборів учасників Товариства з обмеженою відповідальністю "ХХХ", що оформлені протоколом від 03.04.2018 року.

**Додатки:**

1. **Квитанція підтверджуюча оплату судового збору.**
2. **Докази, що підтверджують дату отримання копії оскаржуваного рішення суду апеляційної інстанції.**
3. **Квитанція та опис вкладення у лист підтверджуючі направлення копії касаційної скарги позивачу.**

Представник відповідача, адвокат Підпис Л.М.Плівак

«\_\_» \_\_\_\_ 2019 року