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# СПИСОК УСЛОВНЫХ СОКРАЩЕНИЙ И РАСШИФРОВКА АБРЕВИАТУР

АСЕАН - Ассоциация государств Юго-Восточной Азии (АСЕАН) (англ. Association of South East Asian Nations) — политическая, экономическая и культурная региональная межправительственная организация 10 стран, расположенных в Юго-Восточной Азии.

ДРВ – Демократическая Республика Вьетнам

ИЭЗ – Исключительная экономическая зона

КНР – Китайская народная республика

Конвенция ООН 1982 года – Конвенция ООН по морскому праву 1982 года

КШ – континентальный шельф

ООН – Организация Объединенных Наций

ООН – Организация объединенных наций

СРВ – Социалистическая республика Вьетнам

СССР – Союз Советских Социалистических Республик

США – Соединенные Штаты Америки

СЭЗ – Свободная экономическая зона

ЦК КПК – Центральный комитет Коммунистической партии Китая

ЮВА – Юго-Восточная Азия

ЮКМ – Южно-Китайское море

# ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы.** Международные морские споры занимают одно из важнейших мест в списке дел Международного суда ООН. По его статистике, более половины переданных ему дел касаются территориальных и приграничных споров и судов, касающихся морского права. Некоторые из таких споров носят локальный характер (напр. спор между Румынией и Украиной по поводу делимитации в Черном море), другие же угрожают безопасности в целом регионе, или даже в мире. Одними из таких споров, являются территориальные споры в Южно-Китайском море. Значимость Южно-Китайского моря обусловлена следующими факторами:

- в нем сконцентрировано около 10% мировых рыбных запасов;

- оно имеет потенциально значительные залежи нефти и газа на шельфе;

- через него проходят важные линии морских коммуникаций.

Проблема обостряется тем, что в конфликт прямо или косвенно вовлечены ведущие международные акторы.

В науке общего международного права исследованием способов решения международных споров занимались такие отечественные и зарубежные ученые как А. Абашидзе, И. Блищенко, В. Буткевич, Ю. Колосов, В. Кузнецов, О. Ладыженский, А. Мовчан, И. Орлова, Е. Пушмин, О. Солнцев, П. Цыганков, А. Янков, П. Дайе, И. Броунли, Г. Кельзен, Г. Морелли, Нгуен Куок Динь, А. Пелле, Ю. Стоун, Ж. Тускоз и др., впрочем, детально на способах решения морских споров, их особенностях, они не останавливались.

В области международного морского права исследователями, среди которых Г. Анцелевич, И. Белорус, А. Богдан, А. Высоцкий, А. Вилегжанин, С. Гуреев, В. Демиденко, А. Ищенко, И. Караман, Б. Квятковская, Д. Коломбос, С. Молодцов, А. Овлащенко, С. Переверзев, Е. Передериев, Д. Рибальчик, А. Шемякин и др., специально не изучались понятия международного морского спора, ситуации в современном международном морском праве, средства их решения, а тоже не исследовались особенности применения этих средств в процессе эволюции морского права, перспективы развития и решения таких споров, в частности в ЮКМ.

Поскольку указанные теоретические и практические аспекты средств разрешения международных морских споров являются недостаточно проработанными в отечественной науке международного морского права, тема дипломной работы приобретает особую актуальность.

**Цель и задачи исследования.** Целью дипломной работы является решение научного задания, которое состоит в нахождении теоретических и практических аспектах решения международных морских споров, перспектив их решения, в частности, между государствами ЮКМ.

Цель дипломной работы конкретизирована в следующих **задачах:**

- дать определение понятию международного морского спора, средств решения международных морских споров, раскрыть отличия между ситуацией и международным морским спором;

- охарактеризовать развитие средств разрешения международных морских споров как части мирных средств решения международных споров, утвердившихся в общем международном праве;

- доказать, что принцип мирного решения международных морских споров вытекает из общепринятого принципа мирного решения международных споров;

- выявить особенности международных морских споров и средств их решения в процессе эволюции в древнем морском праве, морском праве цивилизованных и других народов, в современном международном морском праве;

- усовершенствовать положения про влияние средств разрешения международных морских споров на становление свободы судоходства международными проливами и каналами, а также на практику делимитации морских пространств и особенности дел про морскую делимитацию;

- выяснить эффективность средств разрешения международных морских споров, предусмотренных Конвенцией ООН по морскому праву 1982 года (далее - Конвенция ООН 1982 года);

- выявить наиболее распространенные общие и специальные критерии классификации международных морских споров, на их основе предложить авторскую классификацию международных морских споров;

- охарактеризовать особенности применения государствами ЮВА средств разрешения международных морских споров по делу о морской делимитации в ЮКМ;

**Объектом исследования** являются международные отношения, возникающие между субъектами международного морского права в процессе применения средств разрешения международных морских споров.

**Предметом исследования** является международно-правовые нормы, регулирующие применение средств разрешения международных морских споров.

**Методы исследования.** Методологическую основу исследования составили современные методы научного познания: общенаучные и отдельные научные методы: исторический, логический, сравнительно-правовой, формально-юридический, а также методы прогнозирования, диалектического анализа и синтеза. Диалектический метод сделал такое исследование средств разрешения международных морских споров, включая, с одной стороны, характеристику уже устоявшихся в общем международном праве средств разрешения споров, а с другой - учет специфики и особенностей этих средств в международном морском праве, в частности, согласно Конвенции ООН 1982 и других международных соглашений, в межгосударственной практике (подразделы 1.1, 1.2, 2.1, 2.2). Системный, исторический и сравнительно-правовой методы позволили рассмотреть динамику развития международных морских споров, исследовать их виды и особенности, проанализировать эволюцию средств их решения (подразделы 1.1, 1.2, 2.1-2.3, 3.1). Автором применен описательный, формально-юридический и логический методы к уже решенных споров (главы 2 и 3), также методы прогнозирования и моделирования развития ситуации в тех международных морских споров и ситуаций, имеющих перспективы развития, в частности, в ЮКМ (подраздел 3.2).

**Теоретической основой** дипломной работы стали труды в области исследования средств разрешения международных споров отечественных ученых, среди которых: А. Абашидзе, И. Блищенко, В. Буткевич, Л.Камаровский, Ю. Колосов, В. Кузнецов, А. Ладыженский, Ф. Мартенс, А. Мовчан, И. Орлова, Е. Пушмин, А. Солнцев, П. Цыганков и др., а также таких зарубежных ученых как Нгуен Куок Динь, П. Дайе, А. Пелле, Ш. Кальтенборн, Л. Оппенгейм, Ю. Стоун, Ж. Тускоз, Р. Филлимора, Ч. Хайд и др. В области международного морского права использовались труды таких исследователей как Г. Анцелевич, М. Баймуратов, И. Белорус, А. Белова, А. Богдан, В. Василенко, А. Высоцкий, А. Вилегжанин, С. Гуреев, В. Демиденко, С. Переверзев, которые исследовали отдельные аспекты международных морских споров; И. Дмитриченко, С. Гландин, И. Караман, А. Ковалев, Б. Квятковская, А. Мовчан, С. Молодцов, А. Овлащенко, А. Суржина, Г. Шинкарецька, которые обрабатывали процедурные вопросы и историю определенных видов международных морских споров; Ю. Барсегов, И. Блищенко, Д. Коломбос, которые касались в-правовых аспектов отдельных категорий международных морских споров и средств их решения, М. Блечер, П. Вейл, А. Елферинк Ода, К. Гэмбл, П. Гертнер и др ., которые главным образом анализировали международные судебные и арбитражные решения.

**Нормативную основу** дипломной работы составили Устав ООН, Устав Международного Суда ООН, Конвенция ООН 1982 года, Женевские конвенции 1958 г. года по морскому праву и другие универсальные и региональные международные договоры и международно-правовые обычаи.

**Эмпирической основой** исследования стали решения международных судебных и арбитражных органов.

Практическое значение полученных результатов. Полученные в результате исследования положения могут быть использованы для дальнейших научных исследований в области международного публичного и международного морского права, в преподавании дисциплин по международному и международного морского права. Практическое значение работы состоит в возможности использовать обнаружены перспективы развития и применения средств разрешения международных морских споров и ситуаций, а также рекомендации для их мирного урегулирования в дипломатической практике заинтересованных государств, в том числе в правоприменительной деятельности внешнеполитических органов РФ.

# ГЛАВА 1. МЕЖДУНАРОДНЫЕ МОРСКИЕ СПОРЫ И СПОСОБЫ ИХ РЕШЕНИЯ

## 1.1. Понятие международного морского спора

Понятие «международный спор» являлось предметом глубокого и тщательного изучения в доктрине общего международного права в трудах отечественных и зарубежных исследователей А. Абашидзе, И. Блищенко, В. Буткевича, Ю. Колосова, В. Кузнецова, А. Ладыженского, А. Мовчана, И. Орловой, Е. Пушмина, А. Солнцева, П. Цыганкова, А. Янкова, Нгуен Куок Динь, П. Дайе, И. Броунли, Г. Кельзена, А. Пелле, Ж. Тускоза, Ю. Стоуна, Г. Морелли и др.

Однако в области международного морского права исследователями, среди которых Г. Анцелевич, И. Белорус, А. Высоцкий, А. Вилегжанин, С. Гуреев, В. Демиденко, А. Ищенко, И. Караман, Б. Квятковская, Д. Коломбос, А. Мовчан, С. Молодцов, Е. Передериев, С. Переверзев, А. Овлащенко, Д. Рибальчик, А. Шемякин, Г. Шинкарецкая и другие понятия международного морского спора в современном международном морском праве специально не разрабатывалось.

Используя современные методы научного познания, общий диалектический метод, а также отдельные научные методы: сравнительно-правовой, формально-юридический, логический, системные методы анализа, рассмотрим понятие международного спора в международном общем праве, чтобы на его основе дать определение международного морского спора в международном морском праве.

Исследователи международных отношений В. Журкина и Е. Примаков рассматривали споры в международном праве на основе изучения оснований, форм проявления и конкретных последствий противоречий, которые приводили к международным конфликтам. Они считали понятие «международный конфликт» более общим по спору или ситуации[[1]](#footnote-1).

Международные конфликты примерно до конца 1980-х годов оставались прежде межгосударственными, поэтому термины «международный конфликт» и «межгосударственный конфликт» считались синонимами. Внутренние конфликты (в том числе этнические, конфессиональные и т.д.) на протяжении всего ХХ века, конечно, существовали, но на международную арену, как правило, прямо не выходили[[2]](#footnote-2). Это объяснялось преобладанием государственно-центристской политической системы, получившей свое развитие после Вестфальского мира 1648 года и сделавшей государственный суверенитет центральным звеном международных отношений, что не позволяло одним государствам вмешиваться во внутренние вопросы других государств. Хотя этот принцип суверенитета в истории подвергался неоднократным нарушений, в общем государствам удавалось соблюдать правила, считает М. Лебедева[[3]](#footnote-3).

Исследователь международных конфликтов П. Сорокин выделял класс социальных конфликтов, к которым причислял и международные. К. Райт определил стадии развития международных конфликтов: 1) осознание противоречий относительно целей; 2) нарастание напряжения; 3) применение давления без применения силы; 4) вооруженное решение конфликта[[4]](#footnote-4).

Указанные авторы, занимавшиеся исследованиями конфликтов, выделили такие его структурные элементы: участники или стороны конфликта; предмет конфликта (то, по поводу чего возник конфликт: спорная территория, право использования ресурсов, например, морских, нефтяных и т.п.); позиции сторон конфликта (формулировка сути конфликта и предложений по его решению). Отличие позиций сторон обусловлено наличием в них различных интересов и несовместимостью доминирующих систем ценностей.

В то же время, М. Лебедева считает, что не следует отождествлять противоречия сторон с самим конфликтом. То есть, противоречия сторон не является самим конфликтом. Конфликт, в том числе вооруженный, является лишь формой проявления противоречий. Эти противоречия могут быть решены мирными средствами, в частности переговорами, консультациями и т.д[[5]](#footnote-5).

Итак, международные споры является разновидностью международных конфликтов.

Такую же позицию занимал известный ученый-международник Э. Пушмин, который указывал, что спор и ситуация являются основными разновидностями международных конфликтов. К международным спорам он относил только те споры, которые возникают между субъектами современного международного права, в частности, споры между государствами; между государствами и международными организациями; между самими международными организациями; между метрополиями и нациями, борющимися за независимость. Поэтому он не признавал международными спорами такие, где одной из сторон или сторонами выступали индивиды[[6]](#footnote-6).

В. Шавров отмечает, что в Уставе ООН для квалификации конфликтных отношений используется понятие «спор» и «ситуация». При этом, Устав ООН не дает определения понятия «спора», как и не характеризует соотношение между понятиями «спор» и «ситуация»[[7]](#footnote-7).

В Конвенции ООН 1982 года также отсутствует определение понятия спора и международного морского спора[[8]](#footnote-8).

Пробел в определении понятия международного спора пытались заполнить международные судебные органы. Так, по делу о концессиях Мавромматиса в решении Постоянной палаты международного правосудия от 30 августа 1924 было определено понятие спора как «расхождения по поводу определенной нормы права или факта, конфликт правовых мнений или интересов между двумя сторонами»[[9]](#footnote-9).

Однако это определение неоднократно критиковалось специалистами, были и попытки его уточнения в доктрине, особенно после утверждения Устава ООН[[10]](#footnote-10).

Следующим шагом было уточнение этого определения в 1962 году Международным Судом ООН в деле о Юго-Западной Африке, когда Суд отметил, что недостаточно для одной стороны в спорном деле лишь утверждать существование спора с другой стороной, но должно быть доказано, что претензии одной стороны были отвергнуты другой стороной[[11]](#footnote-11).

Понятие международного спора и ситуации исследовали ученые-правоведы как в отечественной, так и в зарубежной доктрине международного права (И. Блищенко[[12]](#footnote-12), А. Ладыженский, Э. Пушмин, Д. Левин, Ч. Хайд, Л. Оппенгейм, А. Гефтер, Г. Кельзен, Г. Морелли, Ю . Стоун и др.)

Французский ученый Ж. Тускоз, не определяя ситуации, указывает, что международный спор возникает между *«... правосубъектами, когда одна сторона своим поведением показывает или выражает свое несогласие по определенному поведению, определенного акта, претензии или требования другой стороны»*. Следовательно, термин «международный спор» он понимает в «широком» смысле, обозначая им любое несогласие между двумя международными правосубъектами по одному или нескольким правовым вопросам или фактам, содержащий противопоставление их интересам или их правам[[13]](#footnote-13).

Американский ученый Г. Кельзен указывает, что спор существует, когда одно государство предъявляет претензии другому государству, а это другое государство отклоняет эту претензию, а при ситуации такого нет[[14]](#footnote-14).

Австралийский автор Ю. Стоун разницу между спором и ситуацией видит в том, что спор затрагивает специальные интересы государств, а ситуация - только общие интересы[[15]](#footnote-15).

Английские международники Н. Бентвич и А. Мартин не дают определения ситуации, а спором считают конфликт между государствами, в котором стороны заявляют друг другу соответствующие требования и контртребования[[16]](#footnote-16).

Итальянский исследователь международного права Г. Морелли указывает, что спором является расхождение между позициями сторон по конкретному конфликту их интересов[[17]](#footnote-17).

Отечественные ученые Ю. Колосов и В. Кузнецов отмечают, что понятие «международный спор» обычно используется для определения противоречий между государствами, в том числе, могут поставить под угрозу международный мир и безопасность. В обобщенном виде они предлагают рассматривать международный спор как специфические политико-правовые отношения, возникающие между двумя или более субъектами международного права и отражают противоречия, существующие в рамках этих отношений[[18]](#footnote-18).

В доктрине международного права международный спор определяется как объективно существующее столкновение интересов, формально выражается в несовпадении точек зрения относительно фактических обстоятельств или правовых норм, выраженное в форме одно- или двусторонних претензий. Спор возникает, например, между государствами по вопросам факта или права, и это объективное явление, наличие которого не зависит от утверждения сторон[[19]](#footnote-19).

Следовательно, термин «международные споры» употребляется, как правило, в двух значениях. В узком смысле под этим термином понимаются только те споры, которые характеризуются конкретными участниками, четко обозначенными взаимными претензиями и определенным предметом спора. В широком смысле под ним понимаются любые конфликтные межгосударственные отношения. Среди последних Устав ООН выделяет особую категорию - это ситуации, которые могут привести к международному обострению или вызвать спор (статья 34).

Как уже отмечалось, в Уставе ООН не определяется понятие «международная ситуация», которая может привести к обострению между государствами или вызвать спор между ними и которая может угрожать поддержанию международного мира и безопасности. Так же Устав ООН не дает определения понятия «спор»[[20]](#footnote-20).

Основываясь на практике международных судебных органов, можно утверждать, что международным спором является разногласие относительно определенной нормы права или факта между субъектами международного права, когда один из них предъявляет претензии другому, а другой - отвергает эти требования или принимает их частично[[21]](#footnote-21)[[22]](#footnote-22). В тех случаях, когда столкновение интересов субъектов не приводит к предъявлению претензий друг другу, хотя и порождает определенную размолвку и напряженность в их отношениях, имеет место ситуация.

Э. Пушмин дает определение международном спора как совокупности взаимных и четко сформулированных претензий и требований двух или более субъектов международного права по конкретному перечень не урегулированных между ними вопросов относительно их прав и интересов, разного понимания существующих во взаимных отношениях проблем, толкование договоров и тому подобное. Ситуацию он определяет как совокупность обстоятельств объективного характера, которые вызывают напряжение между государствами в конкретном географическом районе (регионе) или вызванные столкновением их интересов, не связанных с конкретным спорным предметом[[23]](#footnote-23).

Например, спорная ситуация может возникнуть вследствие пограничных инцидентов, концентрации войск одного государства на границах другой. При ситуации спора в формальном смысле как взаимных претензий и контрпретензий еще нет, но есть объективные предпосылки для его возникновения.

Я. Азуд рассматривает ситуацию как первую стадию спора или как состояние, которое может привести к различным международным напряжений и в следующей фазе своего развития может перерасти в международный спор[[24]](#footnote-24).

Итак, с одной стороны, ситуация по состоянию потенциального международного спора, а, с другой, определенная ситуация может быть вызвана уже существующим спором.

Основой международных споров является ряд факторов экономического, социально-политического, идеологического, религиозного, военного и иного характера. Каждый международный спор является определенной ситуацией, но не каждая ситуация может перерасти в спор. Своевременное решение ситуации между конфликтующими сторонами может предотвратить возникновение международного спора между ними.

Урегулирование ситуаций предусмотрено Уставом ООН в статье 34, пункте 1 статьи 35 и пункте 1 статьи 36 Решение того, чем является определенный конфликт - спором или ситуацией, будет иметь разные последствия.

Согласно положениям статьи 34 Устава ООН Совет Безопасности ООН уполномочена расследовать любой спор или ситуацию, которые могут вызвать международные обострения или спор. Этим же положением на Совет Безопасности возложены полномочия определять, может ли продолжение спора или ситуации угрожать международному миру и безопасности.

Давать квалификацию конфликта с точки зрения того, является ли это спор, или ситуация, а также устанавливать их характер и последствия для международного мира и безопасности, уполномочен Совет Безопасности ООН, которая решает эти вопросы по существу.

Согласно пункту 3 статьи 27 Устава ООН постоянный член Совета Безопасности, который является стороной спора, должен воздержаться от голосования при принятии решения. Эта норма, однако, не касается ситуаций.

Пункт 1 статьи 36 Устава ООН требует мирного разрешения международных споров и урегулирования ситуаций, угрожающих международному миру и безопасности, и уполномочивает Совет Безопасности на любой стадии спора или соответствующей ситуации рекомендовать надлежащую процедуру и методы урегулирования.

В соответствии с положениями статьи 37 и 38 Устава ООН Совет Безопасности может рекомендовать сторонам условия разрешения спора, но не ситуации. Передача дела в Международный Суд ООН может иметь место только в отношении споров, а не ситуациям.

Устав ООН требует урегулирования любых споров с целью недопущения угрозы международному миру и безопасности (пункт 3 статьи 2).

Таким образом, международное право согласно Уставу ООН различает споры и ситуации двух видов: споры и ситуации, продолжение которых угрожает международному миру и безопасности, с одной стороны, а, с другой, споры и ситуации, которые не вызывают такой угрозы.

Разделение споров и ситуаций на угрожающие международному миру и безопасности, и на те, которые не угрожают, носит достаточно условный характер, поскольку он базируется на терминологии Устава ООН, а в доктрине международного права классификация может быть и другой.

Все вышеизложенное в полной мере может применяться к спорам, которые возникают в современном международном морском праве, которое является частью общего международного права.

Отдельные авторы, как правило, под современным международным морским правом понимают международное морское право уже после его кодификации, состоявшейся после Женевской конференции 1958 и III Конференции ООН по морскому праву.

Примечательно, что в терминологии Женевской конвенции по открытому морю 1958 закреплен термин «морское право»[[25]](#footnote-25). Так же оперирует термином «морское право» Конвенция ООН 1982[[26]](#footnote-26).

В практике же Международного Суда ООН как наиболее авторитетного органа, который толкует и применяет международное морское право, употребляется термин «морское право» (the Law of the Sea - на английском, le Droit de la Mer – на французском).

В связи с этим в советской доктрине бытовало мнение, что международное морское право следует отличать от морского права. Первое - основано исключительно на нормах международного права и регламентирует деятельность государств за пределами собственной территории. Второе - является правом конкретного государства и содержит нормы внутригосударственного (национального) права, его основу составляют внутригосударственные акты, регламентирующие правовое положение и порядок пользования внутренними территориальными водами (территориальным морем), а также надлежащими государству морскими и речными судами[[27]](#footnote-27).

Несколько иной подход демонстрирует украинский ученый А. Шемякин, в частности, указывая, что более общим является понятие (система) морского права, которую можно охарактеризовать как *«область правового регулирования общественных отношений, возникающих в процессе использования Мирового океана и морского дна»[[28]](#footnote-28)*, а его подсистемами является международное морское право, международное частное морское право, внутригосударственное морское право (законодательство)[[29]](#footnote-29).

Он утверждает, что, с одной стороны, международное морское право является элементом (подсистемой) морского права, а с другой - самостоятельной, сложной, открытой и динамичной системой. Фактически оно является международным публичным морским правом, но термин «публичное» в его названии принято упускать[[30]](#footnote-30).

На наш взгляд, указанные термины («морское право», «международное морское право», «современное международное морское право») в трудах названных исследователей по международному морскому праву, а также доктрине международного морского права и правоприменительной практике международных судебных органов часто отождествляются, но споров относительно содержания понятия, которое обозначается этими терминами, как правило, не возникает. Ими обозначается совокупность правовых принципов и норм права, регулирующих отношения между субъектами международного права в процессе использования Мирового океана и морского дна.

Анализ работ вышеназванных исследователей делает вывод, что все они оперируют терминами «международное морское право» (или «морское право») как синонимичными, а термином «современное международное морское право» лишь хотят подчеркнуть, что речь идет именно об универсальном современном международном морском праве по его кодификации, состоявшейся после принятия на Женевской конференции 1958 четырех конвенций по морскому праву (о территориальном море и прилежащей зоне; об открытом море, о рыболовстве и охране живых ресурсов открытого моря; о континентальном шельфе) и принятие на III Конференции ООН по морскому праву Конвенции ООН 1982 года.

Таким образом, суммируя вышеизложенное, можно выделить следующие признаки международного морского спора (или спора в современном международном морском праве): во-первых, это конфликтные международные морские отношения; во-вторых, эти отношения возникают, развиваются и решаются между субъектами международного морского права; в-третьих, предметом этих отношений четко определен с помощью формализованных взаимных претензий спорящих сторон объект называется предметом спора по поводу использования Мирового океана; появление таких отношений влечет за собой обязанность сторон спора решать его в соответствии с международным правом и справедливостью.

Совокупность этих признаков дает основания утверждать о существовании международного морского спора.

В отличие от спора, ситуация, по нашему мнению, не имеет такой совокупности признаков.

Итак, предлагается следующее определение понятия «международный морской спор» (или «спор в современном международном морском праве») - это конфликтные международные морские отношения, характеризующиеся конкретными участниками (субъектами международного морского права - сторонами спора), четко обозначенными формализованными взаимными претензиями сторон спора относительно определенного объекта (предмета спора) по поводу использования Мирового океана, что влечет за собой обязанность сторон спора решать его в соответствии с международного права и справедливости.

От спора в современном международном морском праве следует отличать ситуации, так же может быть конфликтными международными морскими отношениями, но не имеет всех вышеуказанных признаков спора.

С учетом этого, предлагается следующее определение понятия «ситуация в современном международном морском праве» - это совпадение субъективных и объективных обстоятельств, вызывает или может вызвать конфликт между участниками (субъектами) международных морских отношений и перерасти в спор.

## 1.2. Понятие и развитие способов решения международных морских споров

Средства решения международных споров достаточно основательно исследовались наукой международного права. По количеству международно-правовых исследований вопросы мирного разрешения международных споров было первостепенным в течение второй половины ХХ столетия[[31]](#footnote-31).

Известный ученый-международник Л.Камаровский писал еще более ста лет назад, что *«каждое государство должно беспрепятственно пользоваться своими правами и неукоснительно выполнять свои обязанности в отношении других государств. Такова идея права. В действительности же между государствами, как и между отдельными лицами, возникают постоянно недоразумения и столкновения; и если они вовремя не решаются, а, кроме того, еще и усложняются посторонними обстоятельствами и даже искусственно накаляются в интересах руководящих лиц или партий, эти споры вызывают войны, ставят на карту само существование государств»[[32]](#footnote-32)*.

На протяжении тысячелетий все споры между государствами решались силой. Пределом прав и претензий тогдашних государств была только их могущество, физическая мощь. В те времена государства жили в состоянии сплошной войны между собой. От этого страдали все, но *«только некоторые уже с древности, изучая природу человека и общества, находили этот порядок анормальным, но, не зная как ему помочь, позволяли себе мечтать о возможности мирного сосуществования народов»*, - писал Л. Камаровский[[33]](#footnote-33).

Для существующего в то время мировоззрения было привычным применять силу и войну для разрешения споров.

В советской доктрине международного права вообще весь период международного права до Октябрьской революции 1917 года считался правом войны. Так, советский исследователь мирных средств разрешения международных споров Э. Пушмин писал, что *«дооктябрьское международное право было преимущественно правом войны, а в соответствии с так называемого права на войну (jus ad bellum) любое государство - сторона в конфликте могла отказаться от мирного его урегулирования и решить спор вооруженным путем»[[34]](#footnote-34)*.

При этом действия обеих сторон, как нападающего государства, так и обороняющегося, считались правомерными. Ставилось только одно условие, чтобы воюющие стороны не нарушили «законов и обычаев войны», указывал венгерский исследователь Г. Герцег[[35]](#footnote-35).

Развитие средств разрешения международных споров, в том числе морских, происходил одновременно с развитием науки международного права об этих средствах. Поэтому в конце XIX - начале ХХ столетия для исследователей международного права было естественным относить к средствам разрешения споров мирные (переговоры, посредничество, конгрессы, конференции), так и принудительные средства (репрессалии, реторсии, блокаду и войну)[[36]](#footnote-36).

В XIX веке такие исследователи международного права как Галлек, Ф. Мартенс, А. Стоянов, Р. Филлимора разделяли средства разрешения споров на: 1) мирные средства; 2) средства, которые заключаются в получении компенсации фактическим путем. Другие - М. Иванов, Ш. Кальтенборн - по степени репрессивности различают три категории: 1) мирные средства, 2) отдельные принудительные средства, кроме войны, 3) война как общее вражеское состояние между государствами. И. Блюнчли определяет следующие средства: 1) мирное урегулирование, 2) третейское урегулирование, 3) отдельные принудительные средства, 4) война. К. Кальво насчитывает пять мер пресечения споров между государствами: 1) прямые переговоры, посредничество; 2) конгрессы и конференции; 3) третейский суд; 4) принудительные средства: реторсии, репрессалии, эмбарго, блокада 5) война[[37]](#footnote-37).

Зато современные ученые, исходя из императивных общепризнанных принципов современного международного права о запрете войны в международных отношениях, отдают предпочтение именно мирным средствам разрешения международных споров, исключая войну из этого перечня, а по таким принудительным средствам как репрессалии, реторсии, блокада выражают некоторые оговорки.

Так, по мнению многих ученых, в частности, А. Гефтера, Л. Оппенгейма, Ч. Хайда, мирными средствами решения международных споров следует считать любые средства, кроме войны. С ними не согласны другие - И. Блищенко, А. Ладыженский, Э. Пушмин, аргументируя тем, что при таком широком толковании к мирным средствам разрешения споров попадают блокада, реторсии, репрессалии, которые по своему характеру являются принудительными средствами и не могут принадлежать к мирным[[38]](#footnote-38).

Попытка достичь единого понимания мирных средств через установление термина «немирные средства» также не была успешной, поскольку возникли дискуссии о зачислении того или иного средства к мирным или немирных. Отдельные авторы считали, что сам термин «мирная блокада» определяет ее принудительный характер. В то же время, даже мирная блокада - это принудительная мера, которая может осуществляться только с санкции Совета Безопасности ООН в соответствии со статьей 42 Устава ООН, иначе она является правонарушением, считает украинский исследователь В. Буткевич[[39]](#footnote-39).

Практика современных международных отношений содержит примеры применения государствами действий, которые можно квалифицировать как «мирную блокаду» и без санкции Совета Безопасности ООН, включая введение США «карантина» вдоль побережья Кубы в 1962 году с целью задержания, обследования и недопущения тех кораблей, которые везли наступательное оружие на Кубу[[40]](#footnote-40).

Так же использовалась блокада в Индонезийской Республики, КНДР, Китая, Вьетнама, Суэцкого канала с нарушением указанного правила о получении санкции со стороны Совета Безопасности ООН[[41]](#footnote-41).

Результатом научных дискуссий стало не разграничение мирных и немирных средств, а разделение исследователей на сторонников широкого и узкого толкования термина «мирные средства». Сторонники широкого толкования, кроме мирной блокады, относят к мирным средствам реторсии и репрессалии. Далее разошлись мнения и относительно мирного или немирного характера военной демонстрации, высказывания ультиматумов, прекращение торговых отношений, эмбарго и других[[42]](#footnote-42).

Все это повлияло на разделение учеными мирных средств разрешения международных споров. Так, зарубежные авторы предлагали делить мирные средства разрешения международных споров на: а) дипломатические, политические, арбитраж, судебное урегулирование (Ш. Руссо) б) традиционные дипломатические средства, арбитраж, юридическое решение (Ю. Стоун) в) арбитраж, юридическое решение, переговоры, посредничество, соглашение и расследования, урегулирования в ООН (Д. Старк) г) дипломатические средства, международный третейский суд, урегулирования споров согласно Уставу Лиги Наций, урегулирования споров согласно Уставу ООН, Международный суд, региональное развитие (Ф. Бербер) д) юридические методы, дипломатические методы (А. Пачич) е) дипломатические средства и судебные средства (М. Геновский) ж) дружеские методы, арбитраж и юридическое решения, добрые услуги и посредничество, согласительная процедура (Д. Брайерли) з) средства, не имеющие для сторон обязательную силу; средства, обязывающие сторон; средства разрешения споров несудебными международными органами (Л. Гельберг) а) дипломатическая процедура, судебная процедура, процедура в рамках международных институтов (Б. Мурти).

В. Оутрата и Я. Азуд выделяли такие мирные средства разрешения международных споров как: 1) дипломатические переговоры: а) прямые, двусторонние, многосторонние; б) переговоры с участием третьих государств - добрые услуги и примирения; в) переговоры с использованием консультативных смешанных комиссий - следователи и согласительные комиссии; 2) судебная процедура (международный суд, арбитраж) 3) решение споров международными организациями[[43]](#footnote-43).

Исследователи В. Панов, М. Филимонова, С. Шульга разделяют все мирные средства на три основные группы: а) собственно мирные средства разрешения международных споров; б) мирное решение с участием третьих государств; в) международный третейский рассмотрение (арбитраж). К собственно мирных средств они причисляют: 1) непосредственные переговоры; 2) международную процедуру примирения; 3) международный юридический рассмотрение; 4) рассмотрение международных споров в рамках международных организаций[[44]](#footnote-44).

Советские ученые Г. Задорожный, Е. Коровин считали более обоснованным разделение на: 1) мирные средства разрешения международных споров; 2) принудительные меры, которые, в свою очередь, делились на: а) принудительные меры без применения вооруженной силы; б) принудительные меры с применением вооруженной силы. Среди мирных средств они выделяли: 1) дипломатические переговоры: а) непосредственные двусторонние или на конференциях; б) переговоры с помощью стороннего субъекта - добрые услуги и посредничество; в) переговоры с использованием консультативных органов - смешанные, следователи и согласительные комиссии; 2) судебную процедуру (международный суд и арбитраж); 3) рассмотрение споров международными организациями безопасности (общими и региональными)[[45]](#footnote-45).

Подобную точку зрения высказывает французский ученый Ж. Тускоз, классифицируя урегулирования международных споров на мирные средства и принудительные (применение силы), причем он считает их взаимосвязанными, поскольку, по его мнению, провал мирных процедур ведет к применению силы, а последнее, после своего решения, может прибегнуть к мирной техники[[46]](#footnote-46).

Э. Пушмин основным критерием для разделения мирных средств, который позволяет выявить их существенные признаки и элементы, предложил считать степень и форму участия или неучастия суверенной воли субъектов современного международного права (прежде всего государств) в вынесении решения по существу спора. Участники спора могут (согласно договору) или совсем устраниться от решения спора, или поручить решать спор своим представителям непосредственно или с помощью третьего элемента, а также могут рассматривать решение спора в качестве обязательного или факультативное. На этой основе ученый выделял три основные группы средств: а) непосредственная дипломатическая акция (прямые переговоры и консультации, смешанная согласительная процедура, институт пограничных представителей) б) процедура примирения как урегулирования спора с помощью третьих элементов (добрые услуги, посредничество, классические виды следственной и согласительной процедуры, рассмотрение споров в международных организациях); в) международный юридический рассмотрение (арбитраж и международный суд)[[47]](#footnote-47).

Система мирных средств разрешения международных споров, которая сложилась в современном международном праве, является результатом ее развития на протяжении длительного времени. Отдельные средства разрешения споров, например, жребий и поединок, которые были привычными для древних времен, в наше время не применяются[[48]](#footnote-48). Другие выдержали испытание временем и пришли к нам из античности, например, третейское разбирательство (суд)[[49]](#footnote-49).

Перечень современных средств разрешения международных споров содержат: Устав ООН, Декларация о принципах международного права, касающихся дружественных отношений и сотрудничества между государствами в соответствии с Уставом ООН от 24 октября 1970 года, Декларация об укреплении международной безопасности от 16 декабря 1970 года, Заключительный акт с Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе в 1975 году, Манильская декларация о мирном разрешении международных споров 1982 года, декларация о предотвращении и устранении споров и ситуаций, которые могут угрожать международному миру и безопасности 1988[[50]](#footnote-50)[[51]](#footnote-51).

Так, в пункте 1 статьи 33 Устава ООН определены следующие средства решения международных споров: переговоры, обследование, посредничество, примирение, арбитраж, судебное разбирательство, обращение к региональным органам или соглашениям или к мирным средствам по своему выбору.

Все они сегодня являются известными средствами мирного разрешения международных споров. Отсутствуют в перечне только «добрые услуги», а некоторые мирные средства названы в статье 33 Устава ООН несколько иначе, чем как они закреплены международными договорами в конце XIX - начале ХХ века: под обследованием Устав ООН подразумевает следственные комиссии или следственную процедуру, а под примирением - согласительные комиссии[[52]](#footnote-52).

Э. Пушмин дал определение мирных средств разрешения споров как «системы институтов мирного урегулирования международных споров, основанную на общей запрете применения силы или угрозы ее и на обязанностях государств и других субъектов международного права по мирному урегулированию споров, возникших в соответствии с основных принципов международного права и справедливости »[[53]](#footnote-53).

Другие авторы давали более лаконичные определения мирных средств, характеризуя лишь, как правило, отдельные их признаки Л. Анисимов утверждал, что *«мирные средства разрешения споров - это международно-правовые способы, приемы, методы, с помощью которых субъекты международного права решают свои споры»[[54]](#footnote-54)*; В. Шавров писал, что мирные средства разрешения споров - *«это система международно-правовых средств такого урегулирования»[[55]](#footnote-55)*; Н. Михайловский отметил, что *«мирные средства разрешения международных споров - это общепризнанный правомерный способ решения споров между государствами»[[56]](#footnote-56)*.

Итак, на основе определения мирных средств разрешения международных споров, которое сделал Э. Пушмин, поскольку оно наиболее полно отражает сущность этих средств, и экстраполируя его на современное международное морское право, предлагаем следующее определение данного понятия. Средства решения международных морских споров (или средства разрешения споров в современном международном морском праве) - это система средств (институтов) мирного разрешения международных морских споров, основанный на общепризнанной запрете применения силы или угрозы силой и на обязанностях субъектов международного морского права мирным путем решать свои споры в соответствии с международным правом и принципа справедливости.

Заметим, что международное морское право использует такие же мирные средства разрешения споров, и общее международное право. Это объясняется тем, что, во-первых, международное морское право является отраслью, частью международного права, а потому оно руководствуется императивными нормами последнего, в том числе по разрешению споров. Во-вторых, принцип мирного разрешения споров является одним из основных принципов современного международного права, является межотраслевым и принадлежащим общепризнанным императивных норм (jus cogens) международного права[[57]](#footnote-57), а потому применяется к любой области международного права[[58]](#footnote-58).

Развитие принципа мирного разрешения международных споров сопровождался заключением ряда международных договоров и соглашений, которые постепенно ограничивали право на применение войны и развивали средства мирного разрешения международных споров и устанавливали юридическая обязанность для субъектов международного права использовать такие средства.

В 1899 году была подписана Гаагская конвенция о мирном решении международных споров, которая была ратифицирована всеми государствами-подписантами, согласно которой провозглашалось предотвращение, по возможности, обращению к силе в отношениях между государствами; кроме того, договаривающиеся государства соглашались прилагать все усилия, чтобы обеспечить мирное разрешение международных споров. В 1907 году аналогичные положения включаются в Гаагской конвенции об ограничении применения силы при возмещении долговых обязательств[[59]](#footnote-59).

В дальнейшем нормы о мирном разрешении международных споров закрепляются в Уставе Лиги Наций (статьи 12, 13, 15-17). Они устанавливали обязательства не только в отношении государств-членов в отношениях между собой, но и в отношении государств, которые не были членами Лиги Наций[[60]](#footnote-60).

Перед второй мировой войной нормы о мирном урегулировании международных споров были закреплены Женевским протоколом о мирном разрешении международных споров 1924; позже - Парижским пактом 1928 (так называемый пактом Бриана-Келлога), статья II которого указывала на признание договаривающимися сторонами того, что урегулирование или разрешение всех споров и конфликтов, которые могут возникнуть между ними, независимо от их характера или происхождения, должно осуществляться только мирными средствами. Впоследствии эти нормы нашли воплощение в Генеральном акте Ассамблеи Лиги Наций 1928 году и в Генеральной конвенции о Межамериканской процедуре примирения 1929; Межамериканском антивоенном договоре о ненападении и процедуре примирения и ряде других документов[[61]](#footnote-61)[[62]](#footnote-62).

Всеобщее признание и закрепление как императивного принципа мирного разрешения международных споров было сделано в Уставе ООН, в частности, пункт 3 статьи 2 которого указывает, что все члены ООН решают свои международные споры мирными средствами таким образом, чтобы не подвергать угрозе международный мир и безопасность и справедливость.

Развитие средств разрешения споров в международном морском праве происходил в контексте развития этих средств в международном праве, поскольку международное морское право является отраслью и частью международного права, но характеризовался определенными особенностями.

Эти особенности были связаны с тем, что международное морское право сначала занималось вопросами свободы морской торговли, в том числе от посягательств и препятствий, которые ей делали пираты, каперы, рейдеры или воюющие государства по отношению к нейтральным государствам и их мореплавателям и грузам, считает Г. Анцелевич[[63]](#footnote-63).

Поэтому, пытаясь защитить свою морскую торговлю, нейтральные государства прибегли к контрмерам - в 1780 году Россия провозгласила Декларацию о вооруженном нейтралитете, к которому присоединились Дания и Швеция. Эта Декларация устанавливала правила торговли нейтральными судами с воюющими государствами, а также устанавливала условия законности блокады и захвата грузов (призов). Условия Декларации о вооруженном нейтралитете были дополнены в 1800 году Трактатом о вооруженном нейтралитете, заключенный Россией и Пруссией в связи с войной между Францией и Англией. Условия Декларации и Трактата нашли продолжение в Декларации о принципах морского международного права, принятой на Парижском конгрессе 1856 года, которая запретила каперство, ввела режим неприкосновенности нейтральных грузов и судов (за исключением военной контрабанды), конкретизировала правила об эффективности морской блокады[[64]](#footnote-64).

Следующей была Женевская конвенция 1864 об улучшении участи раненых и больных в действующих армиях, положения которой распространялись на морскую войну в соответствии с положениями Первой Гаагской мирной конференции 1899 года, которые, в свою очередь, были пересмотрены на Второй мирной конференции в 1907 году. Именно результаты Второй конференции мира 1907 были более значимыми с точки зрения морского права, считает Д. Коломбос , поскольку на ней было принято несколько конвенций, кодифицировавших большое количество норм по ведению морской войны и нейтралитета на море[[65]](#footnote-65). Это Конвенции «О бомбардировке морскими силами во время войны», «О положении неприятельских торговых судов с началом военных действий», «О законах и обычаях сухопутной войны», нормы последней распространялись и на море[[66]](#footnote-66)[[67]](#footnote-67)[[68]](#footnote-68).

Далее были приняты Лондонская декларация 1909 о праве морской войны, однако она не была ратифицирована; Лондонские правила 1936 года об действия подводных лодок относительно торговых судов во время войны; Нионское соглашения 1937 и ряд других документов, которые были заключены различными государствами между первой и второй мировыми войнами, целью которых было ограничить применение оружия на море[[69]](#footnote-69)[[70]](#footnote-70).

Итак, к этому времени развитие средств разрешения международных морских споров шел преимущественно путем регламентации применения или неприменения мер принуждения и ограничения вооруженной силы на море.

С принятием на Женевской конференции 1958 четырех конвенций по морскому праву (о территориальном море и прилежащей зоне; об открытом море, о рыболовстве и охране живых ресурсов открытого моря, о континентальном шельфе) и факультативного протокола о порядке разрешения споров по толкованию и применению этих четырех конвенций в международном суде ООН, на универсальном конвенционному уровне было начато закрепление мирных средств разрешения споров в современном международном морском праве.

Следующим шагом в развитии средств разрешения международных морских споров было принятие Конвенции ООН 1982 года, в которой закреплены нормы о существующих средства мирного разрешения международных морских споров. Конвенция предусматривает собственную систему таких средств в части XV, а также содержит ссылки (в статье 279) на соответствующие нормы Устава ООН.

Итак, система предусмотренных Конвенцией средств разрешения споров базируется на общепризнанных нормах Устава ООН, в частности, указанных в пункте 3 статьи 2 и статьи 33, включая право государств в любое время договориться о решении своих споров с их выбором[[71]](#footnote-71) [91, с. 381].

Общие положения о порядке решения международных морских споров относительно толкования и применения Конвенции ООН 1982 содержатся в части ХV. Споры о деятельности на морском дне, как правило, решаются в соответствии с Главой 5 Части ХI Конвенции. По соглашению сторон такие споры могут быть урегулированы с помощью процедур, предусмотренных Частью ХV. Отдельные процедуры, предлагаемые сторонам, регламентируются Приложением V (согласительная процедура), Приложением VI (устав Трибунала), Приложением VII (арбитраж) и Приложением VIII (специальный арбитраж) Конвенции[[72]](#footnote-72).

Часть ХV Конвенции ООН 1982 года состоит из трех глав. В 1 главе закреплено общие положения об обязанности государств-участников решать свои споры только мирными средствами и немедленно начинать разрешения спора, возникшего между ними, их право обращаться к любым мирных средств по их выбору (ст. 279 Конвенции).

В разделе 2 изложен порядок использования обязательных процедур, влекущих принятие обязательных для сторон спора решений в тех случаях, когда применение средств согласно разделу 1 не привело к решению спора.

Раздел 3 Конвенции предусматривает нормы, вводящие ограничения и исключения для применения Раздела 2.

Часть ХV Конвенции ООН 1982 году особого значения среди мирных средств предоставляет таким двусторонним средствам как переговоры. Так, в статье 280 Конвенции зафиксировано: ничто не мешает сторонам в споре выбрать средство мирного решения по взаимному согласию. Статья 281 указывает, что Раздел 2 Части ХV Конвенции применяется только в случае, когда согласованные сторонами процедуры не имели следствием урегулирования спора. Но в любом случае стороны должны обратиться к добросовестным переговоров (обмен взглядами, консультации) для урегулирования конкретного спора или другим мирных средств (статья 282 Конвенции).

В отдельных случаях, в соответствии с Конвенцией ООН 1982 года, средством предупреждения конфликта и предотвращения спора может быть такая форма переговоров как консультации. В статье 142 Конвенции это положение касается разработки месторождений, находящихся в Районе и в зоне национальной юрисдикции прибрежного государства; в пункте 5 статьи 210 - условий захоронения в пределах территориального моря, экономической зоны и КШ; в пункте 5 статьи 5 Приложения III - передачи технологии Предприятию.

Среди средств предупреждения и разрешения споров Конвенция ООН 1982 закрепляет согласительной процедуре, применяемой по соглашению сторон, а в некоторых случаях - только по заявлению одной стороны. Статья 284 Конвенции указывает, что государство-участник спора может предложить другой стороне обратиться к согласительной процедуры и если такое предложение принято, то стороны в споре могут сами конкретизировать согласительной процедуре в соответствии со своими требованиями с соблюдением норм международного права, или же обратиться к согласительной процедуры, предусмотренной в Приложении V к Конвенции.

Решение согласительных комиссий не имеют обязательного характера для сторон спора[[73]](#footnote-73).

Раздел 3 Части ХV Конвенции ООН 1982 года предусматривает передачу спора на разрешение в порядке согласительной процедуры только по заявлению одной стороны в споре, но порядок деятельности при этом самой согласительной комиссии никак не отличается от того, что действует по обращению двух сторон, так же решение такой комиссии имеет только силу рекомендации (статьи 297-298).

Особенностью Конвенции ООН 1982 года является то, что она требует от каждого ее участника признание обязательным для применения одну из процедур, влекущих обязательное для участников такой процедуры разрешения спора по существу.

Конвенция предоставляет сторонам право выбора из четырех таких обязательных процедур - одни новые, другие - давно известны: передача спора в Международный трибунал по морскому праву (далее - Суд), решение спора Международным Судом ООН, передача спора в арбитражных процедур в соответствии с Приложением VII Конвенции, или специальных арбитражных процедур экспертизе по определенным типам споров в соответствии с Приложением VIIИ к Конвенции (статья 287).

Все эти процедуры являются обязательными в том смысле, что стороны спора заранее соглашаются выполнить судебное (арбитражное) решение по спору.

Если определенный участник Конвенции ООН 1982 году не сделает выбор в пользу одной из этих обязательных процедур, то такой по умолчанию, согласно положениям статьи 287, станет арбитраж. Приложения V и - VIII Конвенции детально регламентируют порядок образования и деятельности Трибунала и указанных арбитражей[[74]](#footnote-74)/

Суд, который является новым органом в системе международного судебного рассмотрения, имеет свое местонахождение в городе Гамбурге в Германии и состоит из 21 судьи, избираемых государствами-участниками Конвенции ООН 1982 года. В составе Трибунала действуют Палата со споров по Морскому дну из 11-ти судей; Палата по упрощенной процедуры рассмотрения дел с 5-ти судей и двух заместителей; Палата по рыболовных споров по 7-ми судей; Палата по спорам по морскому среде с 7-ми судей; специальная Палата (согласно ст. 15 §2 Устава Трибунала), состоящий из 5-ти судей. Официальными языками Трибунала являются английский и французский[[75]](#footnote-75).

Кроме Конвенции ООН 1982 года, средства решения международных морских споров предусмотрено также другими международными соглашениями по морскому праву, хотя последние не могут конкурировать с Конвенцией ООН 1982 года по количеству (перечнем) этих средств и их универсальностью для широкого круга споров.

В статье 10 Международной конвенции по предотвращению загрязнения с судов 1973 года (измененная Протоколом 1078 (МАРПОЛ-73/78)), предполагается, что любой спор между двумя или более сторонами Конвенции относительно ее толкования и применения, если его урегулирования путем переговоров оказалось невозможным и если стороны не договорятся об ином, передается по просьбе любой из них на рассмотрение арбитража в соответствии с Протоколом II к Конвенции, предусматривает, что арбитраж создается по просьбе одной из сторон. Стороны назначают по одному арбитру, а третий арбитр (председатель арбитража) выбирается двумя первыми арбитрами. Если в течение 60-ти дней третий арбитр не будет избран, то его назначает Генеральный секретарь Международной морской организации. Каждый арбитраж устанавливает собственные правила процедуры. Решение выносится, как правило, в течение 5 месяцев, является окончательным и обжалованию не подлежит. На сторонах возлагается ответственность за выполнение решения арбитража[[76]](#footnote-76).

Международная конвенция относительно вмешательства в открытом море в случаях аварий, приводящих к загрязнению нефтью, 1969 года в статье VIII предусматривает применение переговоров, примирения (согласительной комиссии) или арбитража, которые создаются в соответствии с Приложением к Конвенции. Если путем переговоров не удалось решить спор о том, является ли приняты по статье 1 Конвенции меры нарушением Конвенции, относится к выплате компенсации и в какой сумме, то он передается, если стороны не согласуют иное, по просьбе любой стороны на примирение. Согласительная комиссия состоит из трех членов, один из которых прибрежным государством, второй - государством, гражданину или собственности которой был причинен вред, третий - по соглашению между первыми двумя. Согласительная комиссия предоставляет сторонам рекомендации и устанавливает срок до 90 дней, в течение которого стороны должны сообщить, они принимают рекомендации. Если примирение не происходит, то дело можно передать в арбитраж, который формируется так же, как Согласительная комиссия. Решение арбитража является окончательным и должно быть выполнено сторонами[[77]](#footnote-77).

Статья 11 Международной конвенции по унификации некоторых правил относительно наложения ареста на морские суда, заключенная в г.. Брюсселе 10 мая 1952, обязывает стороны передавать в арбитраж любые споры, возникающие между государствами относительно толкования или применения Конвенции, однако это не должно затрагивать обязанности тех государств, которые согласились передавать свои споры в Международный Суд ООН[[78]](#footnote-78).

Конвенция о борьбе с незаконными актами, направленными против безопасности морского судоходства 1988 устанавливает в статье 16 (1) такие средства разрешения споров, связанных с толкованием или применением Конвенции, как переговоры, арбитраж, Международный Суд ООН. Если в течение разумного времени спор не разрешен путем переговоров, то любая сторона может обратиться в арбитраж. Если в течение 6 месяцев с даты требования о проведении арбитража стороны не договорились о его организации, тогда любая сторона может передать спор на разрешение в Международный Суд ООН[[79]](#footnote-79).

Из изложенного следует, что именно Конвенция ООН 1982 вобрала в себя существующие в современном международном праве мирные средства разрешения споров и создала на их основе продуманную и гибкую систему мирного разрешения международных морских споров, учитывая специфику международного морского права, способствует утверждению стабильного и эффективного международного права[[80]](#footnote-80).

По нашему мнению, с точки зрения диалектического метода понятие «международный морской спор» соотносится с понятием «средство решения международного морского спора» как категория содержания с категорией формы, которые взаимосвязаны и могут исследоваться только в такой взаимосвязи.

Предлагается следующее определение средств разрешения международных морских споров (или средств разрешения споров в современном международном морском праве): это система институтов мирного разрешения международных морских споров, основанный на общепризнанной запрете применения силы или угрозы силой и на обязанностях субъектов международного морского права мирным путем решать свои споры в соответствии с международным правом и принципа справедливости.

## 1.3. Принципы мирного решения морских споров

В современном международном праве общепризнанным принципом является решение международных споров мирными средствами в соответствии с международным правом и справедливостью, вытекающей из требований императивных норм международного права (jus cogens) и требований Устава ООН (пункт 1 статьи 1, пункт 3 статьи 2, статья 38).

Этот принцип нашел отражение в нормах Конвенции ООН 1982 года о разрешении международных морских споров, было подтверждено в предыдущем разделе исследования. Это позволяет утверждать о существовании аналогичного отраслевого принципа мирного разрешения международных морских споров.

Принцип мирного разрешения международных морских споров происходит от одноименного принципа общего международного права, что делает его универсальным, одновременно его действие определяется отраслевой спецификой морского права.

Юридическое содержание принципа мирного разрешения международных споров составляет совокупность прав и обязанностей государств - участников спора[[81]](#footnote-81).

Декларация о принципах международного права 1970 провозглашает, что каждое государство решает свои международные споры с другими государствами мирными средствами таким образом, чтобы не подвергать угрозе международный мир и безопасность и справедливость. Каждое государство обязано воздерживаться от угрозы силой или ее применения ... как средства решения международных споров, в том числе территориальных споров и вопросов, касающихся государственных границ. Декларация определяет, что международные споры разрешаются на основе суверенного равенства государств и в соответствии с принципом свободного выбора средств, процедуры урегулирования спора или согласия на такую процедуру, свободно согласованную между государствами относительно существующих или будущих споров, в которых они являются сторонами. Декларация направляет указанные требования государства - как основным актерам международных отношений и субъектам международного права, в первую очередь от которых зависит поддержание мира[[82]](#footnote-82).

Хотя эта Декларация адресует свои требования государствам, следует заметить, что принцип мирного разрешения международных споров касается всех субъектов как общего международного права, так и международного морского права.

Этот принцип устанавливает обязанность решать все международные споры мирным путем. Он не распространяется на споры по делам, относящимся по сути к внутренней компетенции государства (принцип невмешательства). Стороны в споре не имеют права отказаться от мирного урегулирования[[83]](#footnote-83).

В международных документах нет определения понятия *«дела, относящиеся по существу к внутренней компетенции государства»*, констатирует А. Мовчан[[84]](#footnote-84).

И. Левин определял внутренние дела государства не как дела, которые государство не вправе сделать объектом международного регулирования, а такие, которые государство не обязано делать объектом такого регулирования[[85]](#footnote-85).

Н. Ушаков подчеркивает, что объем внутренней компетенции того или иного государства может меняться в результате принятия государством международных обязательств, а затем объекты таких обязательств перестают входить в сферу только внутренней компетенции государства[[86]](#footnote-86).

*Государства должны решать свои споры в соответствии с международным правом и справедливостью* (курсив наш). Это требование обуславливает применение в процессе разрешения споров основных принципов международного права, соответствующих норм договорного (конвенционного) и обычного права, - считают Ю. Колосов и В. Кузнецов[[87]](#footnote-87).

И. Лукашук утверждает, что только справедливое решение ведет к миру. Несправедливые решения включают в себя зерна будущих войн. Поэтому, по его мнению, *справедливость признается необходимым принципом мирового порядка* (курсив наш)[[88]](#footnote-88).

Статья 38 Статута Международного Суда ООН указывает, что решение споров в соответствии с международным правом означает применение: а) международных конвенций, как общих, так и специальных, устанавливающих правила, наверное признаны государствами, ведущих спор; b) международных обычаев, как доказательства всеобщей практики, признанной правовой нормой; c) общих принципов права, признанных цивилизованными нациями; d) судебных решений и доктрин наиболее квалифицированных специалистов по публичному праву различных наций в качестве вспомогательного средства для определения правовых норм.

Согласно этой статье обязанность суда выносить решения по спорам в соответствии с международным правом не ограничивает его право решить дело ex aequo et bono, если стороны с этим согласны[[89]](#footnote-89).

Таким образом, понятие справедливости является органичным для международного права.

С. Молодцов указывает, что объективно осознаваемая справедливость не только не находится вне сферы международного права, но является необходимым условием его создания и применения[[90]](#footnote-90).

Международный Суд ООН в решении о делимитации шельфа между Тунисом и Ливией подчеркнул, что справедливость - это общий принцип, который непосредственно применяется как право. В этом смысле его нужно отличать от полномочий суда решить дело ex aequo et bono. Такая возможность сформулирована в пункте 2 статьи 38 Статута Международного Суда, которая при согласии сторон освобождает Суд от неукоснительного соблюдения права с целью достижения надлежащего решения. В упомянутом деле задачей Суда было НЕ вынести решение ex aequo et bono, но применить принцип справедливости как часть международного права в целях достижения справедливого результата[[91]](#footnote-91).

Подобную позицию занимал Международный Суд ООН по делу о делимитации шельфа Северного моря[[92]](#footnote-92).

Международный Суд ООН отметил, что справедливость любого принципа должна оцениваться в свете его полезности для достижения справедливого результата. Нет принципа, который был бы справедливым сам по себе. Он может получить такой характер лишь в контексте результатов, к которым он выводит. Термин «принцип справедливости» не может, таким образом, толковаться абстрактно[[93]](#footnote-93)[[94]](#footnote-94).

Участники III Конференции ООН по морскому праву одной из ее задач считали разработку надежных и общепринятых средств мирного разрешения споров, касающихся как толкование содержания норм Конвенции, так и порядка их применения на практике. Поэтому созданные в результате переговоров положения по мирному урегулированию продолжают и развивают общепризнанный в международном праве принцип мирного разрешения споров[[95]](#footnote-95)[[96]](#footnote-96).

По преамбуле Конвенции ООН 1982 года, ее участники заявили о своей решимости содействовать экономическому и социальному прогрессу всех народов мира в соответствии с целями и принципами ООН, изложенные в ее Уставе. Одна из таких целей закреплена в соответствии с пунктом 1 статьи 1 Устава ООН - проводить *мирными средствами в соответствии с принципами справедливости и международного права* (курсив наш) урегулирования или решения международных споров или ситуаций, которые могут привести к нарушению мира.

Это обязательство конкретизированы в статье 279 Конвенции ООН 1982 года, согласно которой государства-участники будут решать любые споры между ними, касающиеся толкования или применения настоящей Конвенции, мирными средствами в соответствии с пунктом 3 статьи 2 Устава Организации Объединенных Наций и с этой целью стремятся к урегулированию средствами, указанными в пункте 1 статьи 33 Устава.

Ряд положений Конвенции ООН 1982 года мост нормы, направленные на предупреждение споров и конфликтов. С этой целью во многих статьях Конвенции предусмотрено обязательство ее участников согласовывать свои действия таким образом, чтобы максимально возможной степени обеспечить интересы друг друга. Это, в частности, касается сотрудничества государств в использовании живых ресурсов СЭЗ (статьи 63, 64, 66, 67, 69, 70) и открытого моря (статья 118), в борьбе с загрязнением (статьи 200, 201), в развитии и передачи морской технологии (статьи 266, 270, 273). Это также может касаться тех положений Конвенции, которые нормируют «временные договоренности практического характера», которые будут действовать до тех пор, пока стороны решат спорные вопросы на постоянной основе - положения о делимитации границ СЭЗ (статья 74) и КШ (статья 83); об урегулировании споров, касающихся научно-исследовательской деятельности (статья 265).

Некоторые западные исследователи в Конвенции ООН 1982 недооценивают роль принципа мирного разрешения споров, они оставляют без внимания обязательства государств разрешать споры в соответствии с международным правом и отмечают только на конкретных способах решения споров, в частности, судебных и арбитражных процедурах (А. Адед, М. Гертнер и др.[[97]](#footnote-97)[[98]](#footnote-98)[[99]](#footnote-99).

Так, Д. Гэмбл писал, что в положениях Конвенции ООН 1982 года, которые содержат общее требование решать споры мирным путем, нет ничего особенного и нет никаких гарантий использования мирных средств для решения морских споров[[100]](#footnote-100).

Подобные мысли высказывал американский исследователь Л. Сон, считая, что не стоит повторять обязанность государств разрешать споры в соответствии с международным правом в любых других актах, кроме Устава ООН, так как международное морское право является составной частью общего международного права и руководствуется принципами последнего[[101]](#footnote-101).

Напротив, А. Мовчан утверждает, что включение в Конвенции ООН 1982 положений, подчеркивают тесную связь морскому праву с общим международным правом, было необходимо для установки в Мировом океане правопорядка, основанного на общепризнанных принципах международного права[[102]](#footnote-102).

Содержание принципа мирного разрешения международных морских споров охватывает две диалектически связанные части: обязанность сторон в споре немедленно и полностью решить споры, возникшие только мирным путем и свободу выбора мирных средств решения.

Конвенция ООН 1982 отражает смысл этого принципа на универсальном уровне. Первая часть воплощена в нормах, обязывающих стороны в споре приступить к мирному решению сразу после возникновения спора и продолжать такие усилия к достижению решения. Кроме того, это решение должно быть таким, что устраняет основу для возникновения того самого спора. Это закреплено пунктом 1 статьи 283 Конвенции: *«Если между государствами-участниками возникает спор, касающийся толкования или применения настоящей Конвенции, стороны в споре немедленно приступают к обмену мнениями по урегулированию данного спора путем переговоров или другими мирными средствами»*.

Попытки мирного урегулирования должны продолжаться, пока не будет полностью урегулирован спор. Стороны обязаны обмениваться мнениями каждый раз, когда процедура урегулирования спора будет прекращена без урегулирования спора или когда спор урегулирован и обязательства требуют дальнейших консультаций относительно способа осуществления урегулирования (пункт 2 статьи 283).

Логическим продолжением обязанности немедленного и полного мирного урегулирования является включение в Конвенции ООН 1982 норм о необходимости использовать мирные средства, закрепленные разделом 2 части ХV. В частности, статья 286 Конвенции устанавливает, что любой спор (с учетом исключений согласно разделу 3), если он не был урегулирован путем применения Раздела 1, по требованию любой стороны в споре передается в суд или арбитраж, который будет иметь юрисдикцию согласно этому разделу 2.

Свободный выбор сторонами спора наиболее приемлемых для них способов решения (процедур) состоит в том, что стороны имеют возможность использовать одно средство или несколько. Статья 280 Конвенции содержит правило, согласно которому государства-участники в любое время могут договориться об урегулировании своих споров любыми мирными средствами по их выбору, в том числе путем общей, региональной или специального соглашения или любым другим образом, и если такое средство влечет обязательное решение по спору для сторон, то такое средство применяется вместо процедур, предусмотренных в части ХV Конвенции.

Таким образом, принцип мирного разрешения международных морских споров является продолжением или частью общепризнанного принципа о мирном разрешении международных споров и означает для субъектов международного морского права обязанность решать свои споры мирным путем в соответствии с международным правом и справедливостью.

## Выводы по главе 1

1. Международные морские споры - это конфликтные международные морские отношения, характеризующиеся конкретными участниками (субъектами международного морского права - сторонами спора), четко определенными формализованными взаимными претензиями сторон спора по поводу определенного объекта (предмета спора) по использованию Мирового океана, что влечет за собой обязанность сторон спора решать его в соответствии с международным правом и справедливости.

От спора в современном международном морском праве следует отличать ситуации, так же являются конфликтными международными морскими отношениями, но не имеет всех признаков спора. Ситуацией является совпадение субъективных и объективных обстоятельств, вызывает или может вызвать конфликт между участниками (субъектами) международных морских отношений и перерасти в международный морской спор.

2. Средства решения международных морских споров - это система институтов мирного разрешения международных морских споров, основанный на общепризнанной запрете применения силы или угрозы силой и на обязанностях субъектов международного морского права мирным путем решать свои международные морские споры в соответствии с международным правом и принципа справедливости. Средства решения международных морских споров является частью мирных средств разрешения международных споров. Особенностью средств разрешения международных морских споров является их одноимённость со средствами решения международных споров (переговоры, обследование, добрые услуги, посредничество, примирение, арбитраж, судебное разбирательство, обращение к региональным органам или соглашениям, другие мирные средства по своему выбору сторон) и их специализация по предметам спора.

В современном международном морском праве нормы о существующих средства решения международных морских споров наиболее полно закреплены в Конвенции ООН 1982 года. Особенностью Конвенции ООН 1982 года является то, что она требует от каждого ее участника признание обязательным для применения одну из процедур, влекущих обязательное для участников такой процедуры решения по существу спора. Конвенция предоставляет сторонам право выбора между четырех таких обязательных процедур: передача спора в Трибунал, Международного Суда ООН, закрепленных международных арбитражных процедур или специальных арбитражей экспертизе по определенным типам споров. Все эти процедуры являются обязательными в том смысле, что стороны спора заранее соглашаются выполнить судебное (арбитражное) решение по спору.

3. Принцип мирного разрешения международных морских споров является продолжением, частью общепризнанного принципа о мирном разрешении международных споров и касается всех субъектов международного морского права, прежде всего, государств. Эти субъекты должны решать свои международные морские споры в соответствии с международным правом и справедливостью.

Справедливость в этом смысле понимается как общий принцип, который непосредственно применяется как право. В этом смысле его следует отличать от полномочий Международного Суда ООН решить дело *ex aequo et bono*.

Включение в Конвенции ООН 1982 положений, подчеркивают тесную связь морскому праву с общим международным правом, было необходимо для установки в Мировом океане правопорядка, основанного на общепризнанных принципах международного права и, в частности, на принципе мирного разрешения международных споров.

Содержание принципа мирного разрешения международных морских споров состоит из двух диалектически связанных частей: во-первых, обязанности сторон в споре немедленно и полностью решить споры, возникшие только мирным путем; во-вторых, свободы выбора мирных средств решения.

# ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ СПОСОБОВ РЕШЕНИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ МОРСКИХ СПОРОВ В ПРОЦЕССЕ ЭВОЛЮЦИИ

## 2.1. Особенности международных морских споров ы способов их решения в древнем морском праве и морском праве цивилизованных и других народов

Вопрос особенностей международных морских споров, средств их решения в процессе их эволюции ранее специально не исследовалось, хотя многие ученых-правоведов в своих работах анализировали отдельные виды морских споров. Среди таких исследователей следует назвать А. Вилегжанина[[103]](#footnote-103), И. Дмитриченко, которые охарактеризовали споры относительно межгосударственного разграничения морских пространств; Ю. Барсегов[[104]](#footnote-104), И. Блищенко[[105]](#footnote-105), которые изучали в-правовые аспекты морской делимитации в первых межгосударственных спорах в этой сфере; И. Карамана, исследовавшего морские делимитационные споры и практику Международного трибунала по морскому праву[[106]](#footnote-106)[[107]](#footnote-107); Г. Анцелевича[[108]](#footnote-108), А. Белову, А. Шемякина, которые освещали отдельные категории морских споров.

Зарубежные исследователи преимущественно проводили анализ международных судебных и арбитражных решений, примером чего могут быть работы М. Блечера, П. Вейла[[109]](#footnote-109), К. Гэмбла[[110]](#footnote-110), П. Гертнера[[111]](#footnote-111), и др. Историю морских споров в общем описывал Д. Коломбос[[112]](#footnote-112), частично затрагивали вопросы морских споров в своих трудах Нгуен Куок Динь, П. Дайе, А. Пелле.

В то же время, комплексное исследование эволюции международных морских споров, их видов, особенностей средств их решения на каждом этапе развития международного морского права отсутствует. Следует преодолеть этот пробел, дав ответ на указанные вопросы, и разработать авторскую классификацию международных морских споров.

Вместе с развитием морского права, эволюционировавшего от морских обычаев в отдельной области международного права, происходила эволюция споров и средств их решения. Поэтому определенным этапам развития международного морского права присущи свои особенности международных морских споров и средств их решения.

Сегодня существует много вариантов периодизации международного морского права, объясняемых мировоззренческими предпочтениями ученых, которые пытались дать ответ на этот вопрос. Периодизация международного морского права на три периода: древнее (региональное) морское право, морское право цивилизованных и других народов, универсальное (современное) международное морское право, по нашему мнению, является оптимальной[[113]](#footnote-113).

Исследователь международного морского права И. Белорус утверждает, что *«в античном международном праве не было самой отрасли международного морского права в понимании системы норм, обозначающие режим морских пространств и их использовании»[[114]](#footnote-114)*.

Изучая древнее международное право, А. Буткевич указывает: еще во времена Древнего Египта формировались, в частности, такие правила морского права как оказание помощи судам, правила морской торговли и рыболовства. Древние египтяне были людьми моря, имели большой флот, рассчитанный на торговлю с дальними морскими странами, которые были расположены на берегах Восточного Средиземноморья, а также за пределами Красного моря, до Индии и Китая[[115]](#footnote-115).

Г. Анцелевич утверждает, что правила морской торговли имели обычный характер и предусматривали эквивалентности при торговых обменах, добросовестность в поставках товаров и при расчетах, гарантии сохранности имущества иностранцев, безопасности иностранных купцов и других торговых посредников[[116]](#footnote-116), что свидетельствует о частном характере морских споров тех времен, которые возникали из морской торговли.

С появлением первых сборников морских обычаев, в частности Родосского кодекса примерно в III-II веке до н.э., процесс регулирования морской торговли стал более развитым, но частный характер положений настоящего Кодекса и соответственно морских споров существенно не изменился[[117]](#footnote-117) [63, с. 39].

Положения настоящего Кодекса, в частности, регулирующих вопросы, касающиеся морской перевозки грузов, их хранение, перевалка, прав и обязанностей сторон по договору морской перевозки, включая посредников, а также ответственности сторон при авариях.

Среди средств разрешения международных споров, связанных с мореплаванием, указываются международные договоры. Так, в соглашении между Афинами и Македонией, заключенное афинским архонтом Периклом и царем Македонии Филиппом Македонским в 338 году до н.э., была закреплена свобода мореплавания для всех без страха быть подвергнутым нападению, которая была подтверждена через два года сыном Филиппа - Александром Македонским[[118]](#footnote-118).

Так же режим свободы торгового мореплавания в проливах Босфор и Дарданеллы был определен договором между Византией и Родосом в 219 году до н.э.[[119]](#footnote-119).

В начале нашей эры, когда гегемония Римской империи распространилась на все Средиземноморье, Рим уже рассматривал Средиземное море как свое внутреннее. В этот период зарождается концепция моря как «res communis» (вещь, которая принадлежит всем), сформулирована известным римским юристом Ульпианом конце II - начале III столетия н.э. Хотя другие известные римские юристы - отец и сын Цельзусы - рассматривали море как вещь, которая никому не принадлежит («res nullius»), однако и первая, и вторая концепции имели в виду возможность использования моря всеми мореплавателями, то есть подтверждали свободу моря. Но такая свобода моря признавалась Римом только в отношении своих граждан.

В это время крупнейшей морской проблемой для Рима были пираты, которых он называл «дерзкими врагами государства» и вел с ними борьбу. Однако, по нашему мнению, борьба с античными пиратами не может считаться решением международных морских споров, поскольку пираты не имели своего государства.

Положение сборников морских обычаев и правил (Базилика (Basilica) VII в., Кодекс Табула Амальфитано (Tabula Amalfitana) Х в., Решение морских консулов города Трене XI в., Иерусалимские Асизы (Assizes de Jerussalem), Олеронськие свитки (Rolls d'Oleron) XII-XIV вв., Законы Висби XIII в., Консолато дель Маре (Consolato del Mare) XIII в., Кодекс Ганзы 1614, Guidon de la Mer ХVII в., Черная книга адмиралтейства и другие) подтверждают, что характер морских споров того времени существенно не изменился, они преимущественно возникали из отношений морской торговли и имели частноправовой характер. Такие споры решались, во-первых, внутригосударственными средствами - правителями, главами (мэрами) городов, судебными приставами, то есть лицами, которые имели судебные полномочия; или специальными морскими торговыми судами, состояли из выборных судей-консулов, в компетенцию которых входили все морские операции[[120]](#footnote-120).

Начиная с XIV века, что подтверждается положениями Консолато дель Маре, среди морских споров появляются такие, которые связаны не только с морской торговлей, но также со смежными с ней вопросами статуса вражеского груза на нейтральном судне, статуса нейтрального судна с враждебным грузом, уже свидетельствует о приближении к предмету регулирования международного морскому праву. Обычно эти споры решаются так же консулами-судьями[[121]](#footnote-121), а не самими субъектами международного права или созданными ими органами.

Некоторые морские споры того времени были связаны с так называемым береговым правом, согласно которому все, что оставалось после кораблекрушения - груз, остатки корабля и т.д., становилось собственностью того, кому принадлежал берег, на который море выбрасывало остатки. Береговое право обусловлено действием в государствах западной Европы средневекового принципа доминирования территории, согласно которому все, что находилось на территории, принадлежало суверену территории.

Отличительной в этом вопросе была ситуация в древнерусских (позже российских) землях, поскольку здесь не было берегового права, а, наоборот, при кораблекрушении предоставлялась помощь пострадавшим[[122]](#footnote-122).

Древнерусские княжества, а затем Киевская Русь не находились в стороне от общих процессов, происходивших в это время происходили в Европе. Летописная «Повесть временных лет» упоминает о том, что князь Кий осуществлял военные морские походы в Константинополь, имел дипломатические отношения с Византией. Активность князя Кия академик Б. Рыбаков связывает с периодом правления византийского императора Юстиниана (527-565 гг.).

И. Белорус считает, что в то время развивалась морская торговля на основе обычаев морской торговли, которая уже сложились не только локально, но и с учетом опыта других государств. Главными партнерами международной торговли Руси в VIII-Х веке были страны Арабского Востока, Хазария, Волжская Булгария, Византия. Русское посольство в 839 году появляется в Константинополе.

В 866 году киевские князья Аскольд и Дыр совершили морской поход на Царьград. Продолжались морские военные походы Киевской Руси на Византию и при последующих князей - Олега в 907 и 911 годах, Игоря в 941 и 944 годах. В 969 году состоялся поход на Дунайскую Болгарию князя Святослава Игоревича.

Неоднократные морские военные походы русичей в Константинополь (Царьград) свидетельствуют, что традиционно для тех времен силой оружия Киевская Русь добивалась своего признания в качестве равноправного партнера в торговле и признание прав ее мореплавателей и купцов.

Как правило, каждый из этих походов завершался подписанием договора между сторонами. Наиболее удачными для Киевской Руси были положения договоров, заключенных с Византией в 907 и 911 годах князем Олегом. По условиям этих договоров значительные льготы предоставлялись русским купцам; стороны несли равную ответственность за совершенные преступления; обязывались оказывать помощь торговым судам, потерпелвшим крушение, возвращать пленных и беженцев; закреплялся отказ от «берегового права».

Во времена князя Владимира Великого (980-1015 гг.) окончательно сформировалась государственность Киевской Руси, закрепились ее границы, окрепли позиции в Приазовье. Здесь было основано княжество в Тмутаракани, в состав которого вошел Керченский полуостров с городом Керчь, древнерусское название Корчев. Укрепились позиции Руси в Крыму - в городах Херсонес (современный Севастополь) и Сурож (Судак), в которых находились колонии русских купцов.

Успешно шла торговля между Киевом и булгарских каганатом. При князе Владимире болгарским купцам разрешалось свободно торговать в городах по Волге и Оке, русские купцы на основе взаимности имели такое же право на территории Булгарии[[123]](#footnote-123). По договору 1229 г. между смоленским, полоцким и витебским князем Мстиславом Давидовичем и Висби, Ригой и Тевтонским Орденом, купцы получали право свободной торговли и свободного прохода водными путями по соответствующим территориям сторон.

По морским спорам, можно утверждать, что они так же преимущественно связаны с торговлей, поскольку территории Руси проходили значительные торговые пути: из варяг в греки, и из стран Востока в Западную Европу.

После феодальных междоусобиц князей, появления более мощных внешних врагов на границах Русских земель, Киевская Русь распалась на множество враждующих между собой княжеств. Постепенно угасает и внешняя торговля. Изменился путь из Византии и Малой Азии в Европу. Большой вред транзитной торговли Киевской Руси нанесли крестовые походы, которые открыли для итальянских, французских, немецких городов морской путь на восток, непосредственно связав Западную Европу с Малой Азией и Византией.

Вышеизложенное позволяет заключить что морские споры и средств их решения тех времен, имели как общие черты для стран Средиземноморья и Западной Европы, с одной стороны, так и для Киевской Руси, с другой, но так же имели и различия. К общим чертам можно отнести преимущество морских имущественных споров частного характера, которые возникали из морской торговли; существование препятствий для морской торговли в виде вооруженных нападений пиратов и врагов на купцов и мореплавателей, а также проявлялись в нарушениях межгосударственных соглашений самими сторонами сделок - суверенами; решались международные морские споры обычно с помощью силы и оружия, как для установления равновесия в отношениях спорящих сторон, так и для восстановления нарушенных прав; международные морские споры о режиме судоходства решались договорами между суверенами. Особенностью правовой регламентации морских споров для Киевской Руси и русских земель был отказ от берегового права и существования свободного транзитного прохода водной территорией для торговли.

В Европе в конце XV в. вместе с широким распространением обычного права в морском праве (так называемая эпоха частных морских кодексов) начинается процесс становления внутреннего законодательства суверенных государств, объяснялось прекращением феодальной раздробленности и усилением роли центральной власти.

Государства также начинают больше контролировать право определенных индивидов применять принудительные меры (репрессалиями) для разрешения споров, в том числе морских. Так, во французском сборнике обычных норм морского права Guidon de la Mer подробно определены репрессалиями. Эти положения впоследствии были инкорпорированы в Морской ордонансу (уложения) Людовика ХIV в 1681 году (Ordonnance de la marine) и получили широкое признание со стороны многих других государств, отмечает исследователь Л.Камаровский[[124]](#footnote-124).

Репрессалии были известны еще древним грекам, но наибольшее применение они получили в эпоху средневековья, когда государственной власти было не под силу противостоять феодальным междоусобицам и частным войнам. Чаще всего репрессалиями имели форму частных войн и прошли в своем развитии несколько стадий: 1) от беспредельного самоуправства частных лиц, за действительные или надуманные обиды или правонарушения получали компенсацию собственными силами; 2) начиная с XIV века в уставах ломбардских городов, торговых трактатах немецких городов, законодательстве Англии и Франции постепенно вводится и усиливается контроль государства над теми, кому она позволяет пользоваться Репрессалии, которые имеют характер частной войны (bellum particulare) 3) на завершающем этапе государства присвоили себе право выдавать разрешения на репрессалии[[125]](#footnote-125).

Каперство как официально признаное государствами явление начало зарождаться еще в ХII веке. Это была практика вооружение торговых судов для защиты от пиратов, которая впоследствии превратилась в практику вооружения торговых негосударственных кораблей с предоставлением им права в период развертывания военных действий на море вести активную борьбу с торговыми судами, которые помогали врагу. К таким судам относили сначала торговые вражеские суда, а затем - также торговые суда нейтральных государств, которые предоставляли услуги вопреки условиям нейтралитета. В этом последнем виде каперство долгое время рассматривался как правомерный вид морской войны[[126]](#footnote-126).

Г. Анцелевич отмечает, что юридическое основание для развития каперства можно видеть в той практике прибрежных государств, которая заключалась в издании ими прокламаций, запрещающие торговлю с врагом и предоставления ему каких-либо услуг. Такая практика участилось с XIII века, а одна из первых прокламаций была издана в 1223 году английским королем Генрихом III[[127]](#footnote-127).

Профессор В. Сидорченко считает, что от неправомерного и преступного деяния - пиратства следует отличать правомерное занятие - каперство, которое было запрещено гораздо позже. Многие государства, начиная с XV в. практикуют перевоплощения торговых судов в военные, но не путем их дополнительного вооружения, а предоставляя им право нападать на торговые суда противника, захватывать эти суда и грузы и получать часть захваченного в виде приза, который присуждался специальным призовым судом[[128]](#footnote-128).

Наибольшего масштаба деятельности каперов и корсаров достигла в период позднего средневековья. По подсчетам ученых, за период с 1756 до 1760 года всего французские каперы захватили 2500 английских кораблей[[129]](#footnote-129).

Подобной практикой занимались и английские каперы. Вызванные этим морские споры иногда даже выходили на уровень дипломатического урегулирования между соответствующими королевскими дворами Европы. В официальном письме короля Франции, в 1322 году адресованном английскому королю Эдуарду II, французский король жаловался на то, что английские моряки, называя себя охранниками моря от имени короля, грабят французские суда[[130]](#footnote-130).

В конце XVIII века в Англии термины «каперы», «частные военные корабли» и «суда с Касперского патентом» были одинаковыми. Между каперами и торговыми судами с Касперским патентом была небольшая разница в том, что первые получали право на вознаграждение от правительства за захват или потопление вражеского судна, а другие такого права не имели, но впоследствии эта разница была отменена. По английскому праву каперами признавались судна, принадлежащие частным лицам и укомплектованные частной командой, но имевшие разрешение от английского правительства на участие в военных действиях, во время которых они таким образом увеличивали военно-морские силы. Захваченная каперами добыча (приз) «*принадлежала им по праву* (выделено нами) их государства», - пишет Д. Коломбос[[131]](#footnote-131).

Итак, со временем каперы стали не только следить за недопущением нарушений морского нейтралитета, но и нападать на все торговые суда, несмотря на характер этих судов и преследуя только интересы собственной наживы, так как по Касперскому патенту захвачено в море имущество, в том числе суда, становились собственностью капера.

В Парижской декларации о принципах международного морского права 1856 г. каперство уже было категорически запрещено[[132]](#footnote-132), хотя такие государства как США, Испания, Мексика, Венесуэла отказались принять эту декларацию. Однако США после 1856 только один раз применяли каперство во время Гражданской войны. В период американо-испанской войны 1898 года США официально заявили, что не будут выдавать «каперских свидетельств», а Испания, хотя и резервировала за собой такое право, так же не выдала ни одного такого свидетельства. Уже в 1908 году присоединилась к Парижской декларации Испания, а в 1909 году - Мексика[[133]](#footnote-133).

Среди основных положений Парижской декларации были условия о защите враждебного груза (за исключением военной контрабанды) под нейтральным флагом корабля и о защите нейтрального груза (за исключением военной контрабанды) под флагом вражеского корабля[[134]](#footnote-134).

Эти положения Декларации подтверждают значительную роль вопросов собственности на захваченные корабль и груз (приз) в морских спорах, решались специальными призовыми судами тех времен.

Средства решения морских призовых споров относятся к внутригосударственным. Еще в 1357 году английский адмирал как судья рассматривал претензии нескольких португальских купцов в отношении товаров, захваченных в качестве приза английскими кораблями. Большинство дел, рассмотренных Судом адмиралтейства в течение ХIV-ХVI веков, касается именно призов и военных трофеев. В 1602 году английская королева Елизавета издала декларацию, согласно которой «никоим призом нельзя было распорядиться пока Суд адмиралтейства (в качестве призового) не возьмет решение и не покажет, как распорядиться данным судном», - отмечает Д. Коломбос[[135]](#footnote-135).

Л. Камаровский считает, что так возникли призовые суды, задачей которых было решение вопросов о законности призов, то есть имущества, захваченного на море у нейтрального судна. По воюющим судам, то долго считалось, что они не имеют права защиты перед враждебным судом. Призовые суды основывались, как правило, на время морских войн. Таким образом в морской практике государств постепенно закрепился обычай решать споры о законности призов согласно решению призового суда, основанного на родине капера, этот же суд признавался компетентным и для подданных нейтральной стороны. Однако последняя не всегда безоговорочно предпочла подчиняться юрисдикции воюющих. Так, в 1497 году между Францией и Англией был заключен трактат с условиями ограничивали произвол призовых судов: они должны были решать дела без затяжек и не более года; обвиняемой стороне предоставлялось право апелляции на решения и тому подобное. Эти правила в будущем не раз подтверждались в следующих трактатах[[136]](#footnote-136), однако они не указывают на международных средств решения морских призовых споров.

Призовые суды были известны также в Австрии, Голландии, Дании, Италии, Пруссии, России, Соединенных Штатах Америки, Франции, Швеции[[137]](#footnote-137).

До Парижской декларации 1856 г. сфера деятельности призовых судов была достаточно широкой, когда конфискации подлежал как враждебный груз на нейтральных судах, так и нейтральный груз на вражеском корабле, но после 1856 призовым судам должны быть подсудны только дела о задержании кораблей (воюющих нейтральных), нарушивших условия блокады или подвозивших военную контрабанду. Деятельность призовых судов не всегда вызывала согласие нейтральных решениям таких судов, поскольку эти суды основывались воюющими государствами и по сути их решениями прикрывались результаты каперства. Эти суды были удобным орудием для уничтожения торговли не только врага, но и нейтральных сторон.

Практике известны и случаи создания так называемых смешанных или двусторонних призовых судов, в частности, это было предусмотрено соглашениями Туниса и Триполи с Францией 1830 и 1832, Туниса с Сардинией 1832. Однако это не устраняло главного противоречия, которое было основой функционирования призовых судов - это, с одной стороны, их национальная принадлежность и основания воюющей стороной и, с другой, их международное назначение - попытка осуществлять суд над подданными или имуществом другого государства, им совсем не подсудимые[[138]](#footnote-138).

Поскольку призовые суды основывались воюющей стороной, то они и решали дела согласно ее законам, а международное право применяли лишь настолько, насколько это право признавалось самой воюющей стороной. Тогда в доктрине международного права существующие призовые суды подверглись критике[[139]](#footnote-139), которая заключалась в том, что внутригосударственные законы ограничивают их юрисдикцию и процедуру, а потому предлагалось создать международный призовой суд, в который можно было бы обращаться по всем вопросам, касающихся призов и затрагивают интересы нейтральных или враждебных государств.

Доктринальные наработки специалистов по международному праву воплотились в Двенадцатой конвенции об учреждении Международной призовой палаты, принятом на созванной в 1907 году Второй Гаагской конференции мира[[140]](#footnote-140).

Согласно статье 3 Конвенции стороны могли подавать апелляционные жалобы в Международную призовой палаты на решение государственных призовых судов, если: 1) эти решения затрагивают собственность нейтрального государства или лица; 2) они затрагивают неприятельскую собственность, а именно: а) касаются груза на борту нейтрального судна; b) касаются вражеских судов, захваченных в территориальных водах нейтрального государства, а последняя подала дипломатическим путем протест против такого увлечения; с) враждебное государство заявила протест, утверждая, что захват был осуществлен в нарушение действующей конвенции между воюющими государствами или закона, принятого воюющей стороной, захватившая имущество. Конвенция в статье 4 определяла, что апелляция может основываться на фактических или юридических данных. Апелляции могли подавать граждане нейтрального государства, или если это им было запрещено ее законами, вместо них могла подавать апелляцию само государство. В отдельных определенных Конвенцией случаях апелляционные жалобы могли быть поданы гражданами враждебного государства, если решение национального суда наносило ущерб их имуществу[[141]](#footnote-141).

Двенадцатая Гаагская конвенция не была ратифицирована, поэтому Международная призовая палата и не работала. Призовые суды в отдельных государствах существовали - в течение Первой и Второй мировых войн государства все еще практиковали призовые суды для решения морских споров о захвате или потоплении торговых и нейтральных судов[[142]](#footnote-142).

Практика немецких призовых судов во время Первой мировой войны 1914-1918 годов не отвечала международным морским нормам по этому вопросу, закрепившиеся, в частности, в положениях Парижской декларации. Верховный суд в Берлине в нескольких делах отказал нейтральным владельцам грузов в компенсации стоимости грузов, находившихся на виражах судах и были затоплены немецкими подводными лодками. Аналогично поступали призовые суды Австро-Венгрии. Германия и ее союзники, как правило, топили нейтральные суда без предварительного осмотра и обыска, не думая о должную безопасность пассажиров и команды, только в виде исключения иногда приводили их в порт. Только в некоторых случаях немецкая сторона признала свою ошибку и выплатила компенсацию. В одной из таких дел немецкие призовые суды не обсуждали вопрос, или совместимы с международным правом затопления нейтральных призов, несмотря на довольно энергичные протесты заинтересованных государств и лиц. Зато Союзными и Объединенными государствами в Первой мировой войне было совершено единственный случай затопления в Средиземном море нейтральных судов, подозревались в нарушении блокады Турции[[143]](#footnote-143).

Итак, попытки государств создать первый международный средство (Международную призыва палату) для решения морских споров о призах, которые доминировали в морской межгосударственной практике с XIII до XX столетия, хотя и неудачные, подтверждают, насколько эти споры были актуальными для морских держав того времени.

Вместе с морскими спорами, вызванными каперством, возникали споры, вытекающие из растущих претензий государств на морские просторы, использование рыбных промыслов, возможность контролировать морскую торговлю и морские торговые пути. Эти споры характеризовались изданием прибрежными государствами законодательных актов, регламентирующих и вводили разрешительный порядок на рыбалку в пределах их территориальных вод на проход судов через эти воды, на осуществление торговли или торговых путешествий через эти воды, накладывали пошлина (сборы), запрещали демонстрацию актов враждебности или военно-морской силы в их морях. Некоторые государства вводили пошлина за право прохода через открытое море, примыкало к их территории, за право рыбной ловли или за предоставление специальных лицензий судам, которые пользовались этими водными путями[[144]](#footnote-144).

Это объяснялось распространением суверенами своих прав на морские пространства, в доктрине получило название концепции «закрытого моря».

Соответствующие претензии заявляла Англия, провозглашая себя «сувереном Британского океана» еще во времена Эдуарда миролюбивым в Х веке. В XVIII веке возникла даже двухлетний война между Англией и Голландией, поскольку последняя отказывалась признавать английским кораблями статус хозяев Британского океана, завершилась подписанием Вестминстерского договора в 1674 году между спорными государствами, согласно которому это признание от Голландии было получено и голландские корабли имели салютовать английским кораблям в Британских морях, простирались от «мыса Финистер до мыса Статен в Норвегии»[[145]](#footnote-145).

На севере Европы Дания и Швеция претендовали на суверенитет над Балтийским морем. На юге Европы Венеция заявляла о своих суверенные права на Адриатическое море, а Генуя и Пиза - на Лигурийское море, Османская империя претендовала на владение Черным морем и черноморскими проливами Босфор и Дарданеллы[[146]](#footnote-146).

По мнению Г. Анцелевича , это был логический процесс, объяснялся как необходимостью для государств того времени вести борьбу с пиратством, так и желанием распространить суверенные права на все территории, в том числе водные акватории, которые были в пределах их территориального суверенитета[[147]](#footnote-147).

Споры средневековых государств по поводу морских пространств были усилены большими географическими открытиями, показали европейцам морские пути в Америку, Индии, Китая, островов Тихого океана, подтолкнуло Португалию, Испанию, затем - Англию, Голландию, Францию и других к оживлению международной морской торговли и колонизации открытых земель.

Наиболее показательным для того времени было решение международных морских споров с помощью посредничества Святого престола. Буллой от 6 января 1454 папы Римского Николая V по Португалией были закреплены уже открыты и те, которые будут открыты, земли на западном побережье Африки. Впоследствии буллами папы Александра VI " Inter Caetera » от 4 мая 1493 и от 25 сентября 1493 были разделены Атлантический океан между Испанией и Португалией. В 1494 году это разделение было закреплено Тордесиллаським договором. В 1506 году папа Юлий ИИ еще раз подтвердил это разделение между Испанией и Португалией, согласно которому были проведены соответствующие границы по линии, проходящей на расстоянии 370 миль к западу от островов Зеленого Мыса: все пространства к востоку и Бразилия на западе подвергались принадлежность Португалии, а все пространства на запад, за исключением Бразилии, принадлежали Испании; а также каждое из этих государств получила монопольное право торговли в рамках этих пространств[[148]](#footnote-148).

Такое посредничество Святого престола в решении чисто морских территориальных споров объяснялось огромным авторитетом папской власти в средневековой Европе. Почти все мирные трактаты и перемирие между христианскими королями в эпоху феодализма заключались под влиянием представителей церкви. Третейские решения использовались часто, но для них характерной чертой было отсутствие организации и незначительный успех на практике[[149]](#footnote-149).

Почти через сто лет Англия, не признавая суверенитета Испании над морскими пространствами в Новом Свете, снарядила в 1578 году через эти воды экспедицию Фрэнсиса Дрейка, а в ответ на дипломатический протест в 1580 году испанского посла Мендозы по этому поводу, Англия отказалась признать право Испании запрещать британским подданным заниматься торговлей или свободно плавать по просторам океана, аргументируя, что право пользования морским и воздушным пространством принадлежит всем[[150]](#footnote-150).

Дальнейшее развитие морской торговли, привлечения к ней все большее круга государств обусловили постепенное утверждение принципа свободы открытого моря. Он нашел научное обоснование в трудах выдающегося голландского юриста Гуго Гроция . Развернутая аргументация в пользу свободы открытого моря было сделано в работе Г. Гроция « Маre Liberum » («Свобода морей или право, принадлежащее Голландии, участвовать в торговле в Ост-Индии») и начала закрепляться как норма в практике морских держав.

Таким образом в истории морских споров отразилась эволюция концепции от «закрытого моря» до «открытого моря»[[151]](#footnote-151).

Утверждение принципа открытого моря привел в XIX века к постепенной отмене практики взыскания государствами пошлины и сборов за проход через открытое море, примыкающий к территории государств. Показательным, в частности, пример Зундского собрания. Дания взимала за проход через Зундский пролив, не считаясь с принципом свободы моря, высокие сборы. Требования Дании были признаны прибалтийскими государствами в 1654, 1663 и 1742 годах согласно соответствующим соглашениям. Поэтому Дания взимала сбор за судоходство Большим и Малым Бельт и Зунд, Объединяющих Каттегат с Балтийским морем и имели только в одном месте ширину три мили. В 1848 году США направили протест, который был поддержан другими морскими державами. Спор был решен путем заключения Копенгагенского договора в 1857 году, согласно которому Дания отказывалась дальнейшем взимать сборы, получив взамен денежную компенсацию в размере 3 млн. фунтов стерлингов, которая распределялась между договаривающимися государствами в зависимости от объема их судоходства проливами. Копенгагенский договор 1857 не содержал условий о праве прохода военных кораблей договаривающихся сторон через проливы, но в силу молчаливой многолетней практики Дании такое право презюмируется в мирное время. Исследователь Е. Брюэль отмечает, что во время войны Дания не запрещала прохода военных кораблей воюющих сторон, поэтому с этого он сделал вывод, что, когда Дания сохраняла нейтралитет, такой проход был установлен практикой, хотя и не был основан на соглашении[[152]](#footnote-152).

Двусторонние отношения между Данией и Швецией по поводу границ в Зундском проливе были урегулированы общей декларацией от 30 января 1932 года основным принципом которой был метод срединной линии в тех местах, то ширина пролива не позволяла удовлетворить в полной мере претензии каждой из этих сторон на территориальные воды. Правительства Дании и Швеции оказали силы указанной декларации путем обмена нотами, согласно которым Швеция обязалась позволять проход через Зунд вдоль острова Хвень всем датским судам, как торговым, так и военным, без взимания таможенных пошлин, за исключением уплаты лоцманского сбора[[153]](#footnote-153).

В XIX веке претензии Дании на исключительное право рыбной ловли в пределах 69 миль от Гренландии игнорировались рыболовными судами других государств и были без возражений оставлены Данией[[154]](#footnote-154).

Протесты со стороны Англии и США о запрете, установленной Россией в 1821 году, приближаться к любым надлежащих России тихоокеанским берегам или островам на расстояние менее 100 итальянских миль под угрозой конфискации иностранных судов с целью таким образом закрепить право на промысел на морских котиков только за российскими подданными, привели к урегулированию этого спора заключением договора сначала между США и Россией в 1824 году, а затем между Англией и Россией в 1825 году. Согласно им, для подданных договаривающихся государств был закреплен принцип свободного мореплавания, рыболовства и торговли с местными жителями в любой части Тихого океана[[155]](#footnote-155).

После того как Россия передала в 1867 году территорию Аляски Соединенным Штатам Америки, аналогичный спор возник уже между Англией и США, поскольку последние запрещали английским судам заниматься промыслом котиков в Беринговом море, где в пределах трехмильного морского пояса США были захвачены несколько английских судов. После протеста Англии по этому поводу спор был передан в 1892 году на решение в третейский суд. Перед судом встал вопрос, имеет ли право США как правопреемник России на осуществление юрисдикции над судами, занимающимися промыслом котиков за пределами трехмильного лимита территориальных вод. Третейский суд в 1893 году постановил, что Соединенные Штаты не имеют права на охрану котиков или права собственности на них за пределами обычного трехмильного лимита, в результате чего было признано право на возмещение убытков, причиненных захватом британских судов по приказу американской стороны[[156]](#footnote-156).

Совершенствование и растущая формализация межгосударственных отношений способствовали распространению в ХIХ веке такого способа решения морских споров как смешанные комиссии. Смешанные межгосударственные комиссии были известны еще с ХIV века, в частности, в договоре 1310 между Германской империей и Францией шла речь о подобной комиссии, функции которой заключались в решении упомянутых призовых споров о противозаконный захват кораблей. Особенно бурного развития смешанные комиссии подверглись в Европе после Берлинского конгресса 1878, а в Америке - в течение второй половины ХIХ века[[157]](#footnote-157).

По утверждению Л. Камаровского, смешанные комиссии, основывались согласно межгосударственным договорам, были своеобразной, но еще не совершенной формой третейского суда. Эти комиссии, по его мнению, является дополнительной юридической инстанцией или к обычным судов, или к дипломатии, в зависимости от того, какие жалобы они рассматривают от частных лиц или межгосударственные[[158]](#footnote-158).

Эти комиссии созывались для решения, как правило, двух основных категорий споров: о границах и споры частных лиц или компаний одного государства против частных лиц, компаний и правительств других государств, которые были вызваны незаконными действиями в отношении этих лиц или их имущества.

Среди споров о границах стоит вспомнить спор между США и Англией, который рассматривался смешанной комиссией на основании договора 1794 (известного еще как Договор Джея), по определению границы на северо-востоке между США и английскими колониями по реке Сен-Круа . Однако эта комиссия не смогла окончательно урегулировать этот спор и в 1814 году он находился в производстве еще трех смешанных комиссий, которые не пришли к общему мнению и каждая подала своему правительству свое заключение, в конце этот спор был урегулирован в 1827 году с помощью нидерландского короля в качестве третейского судьи[[159]](#footnote-159).

Комиссии при рассмотрении дел руководствовались теми принципами, о которых государства заранее договорились в соответствующих межгосударственных договорах. К таким принципам соответствующие договоры обычно относили рассмотрение дел по «справедливостью и внутренней правдой» (according to justice and equity), «публичным правом», «международным правом», «действительными между сторонами договорам» или со ссылкой на определенный известный сторонам договор ( трактат). Решения комиссий излагались письменно за подписями всех комиссаров. Государства брали на себя обязательства добросовестно выполнить решение комиссий.

Кроме смешанных комиссий, довольно часто в XIX века государства при решении морских споров применяют третейское разбирательство (суд). Наиболее известной категорией таких споров, по которым были вынесены третейские решения, в дополнение к традиционным споров о морских призы, были еще споры о нарушении нейтралитета и споры о территории в колониях[[160]](#footnote-160).

Среди территориальных споров относительно моря, решенных третейским судом в XIX веке, можно назвать спор между Англией и Португалией об острове буллами на западном берегу Африки близ устья реки Рио-Гранде. Спор был решен в пользу Португалии в 1870 году президентом Соединенных Штатов Америки как третейским судьей. Также это спор между Англией и Португалией по поводу территорий Тембе и Мапуту и островов, находящихся в бухте Делагоа на восточном берегу Африки, был решен президентом Французской Республики в 1875 году в пользу Португалии[[161]](#footnote-161).

Среди споров, касающихся нарушения нейтралитета, можно назвать дело американского капера «Генерал Армстронг». Суть его заключалась в том, что 26 сентября 1814 моряки США с капера «Генерал Армстронг» на шлюпках напали в территориальных водах нейтрального государства Португалия на английскую эскадру, которая в ответ открыла огонь и это заставило американского капитана затопить капер. США впоследствии предъявила претензии Португалии с требованием возмещения, поскольку последняя не помешала этому столкновению. Спор был решен только в 1852 году Президентом Французской Республики как третейским судьей. По его приговору Португалия не нарушила условий нейтралитета, поскольку американцы сами первыми применили оружие, а не воспользовались защитой нейтрального государства[[162]](#footnote-162).

Известный американо-английский спор (так называемое Алабамское дело), касающийся нарушения правил нейтралитета, был решен специально созданным в соответствии с Вашингтонским договором 1871 третейским судом в Женеве в течение 1871-1872 годов. Этот спор освещался в международно-правовой литературе как наиболее удачное третейское разбирательство межгосударственных морских споров о нарушениях условий нейтралитета[[163]](#footnote-163)[[164]](#footnote-164).

Третейский суд решил, что Англия нарушила обязанности нейтралитета, изложенные в Вашингтонском договоре, по судну «Алабама». Вину было признано и в отношении других кораблей («Флорида», «Шенандоа» и вспомогательные суда), которые рассматривались в этом деле. Англия была обязана уплатить заявленные убытки в пользу Соединенных Штатов в размере 15500000. Долларов золотом[[165]](#footnote-165).

Международные морские споры, связанные с рыболовством или морскими промыслами, распространялись одновременно с ростом масштабов человеческой деятельности в море. Среди таких споров - спор за право французских рыбаков на вылов рыбы вдоль берегов Ньюфаундленда у Большой Ньюфаундлендской банки, было закреплено Утрехтским договором 1713 между Англией и Францией, в частности, согласно ему Франция уступила Англии остров Ньюфаундленд. За французскими рыбаками было сохранено право селиться на соответствующих берегах, названных «французскими», и ловить рыбу. Это право также подтверждалось Аахенским договором В 1748 году, Парижским 1763, Версальским 1783, Парижскими 1814 и 1815 года, специальной конвенцией 1857, которая регулировала режим рыболовства вдоль берегов Ньюфаундленда. Однако впоследствии британское правительство оспорил право французских рыбаков на вылов раковых, в частности, омаров, утверждая, что монополия Франции ограничивалась только выловом рыбы. В 1890 году Франция в дипломатическом порядке подала протест такой позиции Великобритании. В 1891 году оба государства подписали договор об арбитраже, но арбитражное разбирательство не состоялось. Лишь в 1904 году этот спор между ними был решен путем подписания конвенции, согласно которой Франция отказалась от своего исключительного права на рыболовство у «французского берега», но сохраняла за собой право на рыболовство наравне с жителями Ньюфаундленда[[166]](#footnote-166).

Решение арбитражным судом в 1902 году спора между США и Россией, связанного с захватом российскими кораблями за пределами ее территориальных вод американских судов «James Hamilton Lewi » и «CH White», было связано с установлением в международном морском праве права преследовать по горячим следам. Арбитр Ассер в этом споре отметил, что независимо от того, было захвачено судно на расстоянии 20 или 11 миль от берега, захват был осуществлен за пределами территориальных вод России, а преследование было начато и продолжено российскими крейсерами в открытом море, суд признал действия российской стороны несовместимыми с международным правом[[167]](#footnote-167).

В другом споре, так же связанном с преследованием по горячим следам, который был решен американо-чилийской комиссией по претензиям в 1892 году по делу судна «Itata», был признан неоправданным захват американцами чилийского судна по той причине, что преследуемое судно беспрепятственно вошло в территориальные воды Чили. Этим решением было подтверждено принцип, согласно которому право преследования должно прекращаться с вхождением преследуемого судна в территориальные воды или порты собственной страны или третьего государства[[168]](#footnote-168).

Практике морского права цивилизованных и других народов известно урегулирования спора о разделе водных пространств, принадлежащих к историческим территориальных вод сопредельных государств. Таким был международный морской спор по заливу Фонсека , окруженной территориями Никарагуа, Гондураса и Сальвадора, расстояние между двумя крайними мысами на входе в которую составляет около 19 миль[[169]](#footnote-169).

Этот спор возник между Коста-Рикой и Сальвадором, с одной стороны, и Никарагуа, с другой. Согласно межгосударственному договору от 5 августа 1914 Никарагуа предоставила Соединенным Штатам Америки на 99 лет право на строительство, эксплуатацию и содержание морской базы в таком пункте на территории Никарагуа, на побережье залива Фонсека, который выберет правительство США. Также этот договор предоставил Соединенным Штатам право на строительство межокеанского канала. Коста-Рика и Сальвадор подали иск в Никарагуа в Центрального американского суда, желая оспорить действительность указанного договора. Решениями от 7 октября 1916 и 9 марта 1917 Центрального американского суда[[170]](#footnote-170) было установлено, что залив Фонсека является исторической заливом, что имеет все характерные признаки закрытого моря, и соответствует всем существенным требованиям международного права. Это изначальное или из известных времен владения, сопровождается animo domini - намерением собственника владеть мирно и непрерывно, а также его молчаливым признанием со стороны других государств; особая географическая конфигурация залива, которая позволяет обеспечить жизненно важные интересы экономического, коммерческого, сельскохозяйственного и промышленного жизни прибрежных государств; существование острой необходимости, чтобы эти государства владели заливом так много, как этого требуют исконные интересы и интересы государственной обороны. Суд решил, что Никарагуа, Сальвадор и Гондурас совместно владеют водами залива, исключая территориальных вод в пределах одной морской лиги, относится к исключительной собственности каждого государства в отдельности. Такая квалификация презюмируются распространение права собственности на ту часть водного пространства, остается в пределах залива вне трьохмильною зоной территориальных вод. Поэтому Суд признал, что имеет место сходимость юрисдикцией по вопросам по надзору в административных и фискальных целях и по государственной обороны. Суд решил, что Никарагуа и Сальвадор имеют право общей собственности на две части залива, поскольку оба находятся в пределах залива, но при соблюдении условия о том, что те права, которые касаются Гондураса как совладельца этих частиц, а не затрагиваются решением суда[[171]](#footnote-171).

Известный международный морской спор о принадлежности судна к юрисдикции того государства, под флагом которой он ходит, был решен Постоянной палатой международного правосудия в соответствии с соответствующей франко-турецкой соглашением (компромиссом) от 12 октября 1926.

Постоянная палата международного правосудия была как раз первым международным судебным органом, который решал международные споры.

В результате столкновения 2 августа 1926 французского корабля «Лотус» с турецким «Боз-Курт» в Эгейском море, в открытом море, турецкий сухогруз «Боз-Курт» затонул и весь его экипаж в составе восьми подданных Турции погибли, кроме турецкого капитана. Вахтенным офицером на французском судне во время столкновения был французский офицер. После столкновения «Лотус» прибыл в Константинополь, где турецкие власти провели расследование и арестовали турецкого капитана и французского офицера, которые были приговорены к тюремному заключению и штрафу. Франция заявила протест по рассмотрению дела турецким судом, а потому в результате достигнутого обеими государствами компромисса, подписанного в Женеве 12 октября 1926, спор был передан на решение Постоянной палаты международного правосудия. Палате предстояло решить, среди прочих, вопрос, действовала ли Турция вопреки принципам международного права, возбудив уголовное дело в связи со столкновением сухогруза «Боз-Курт» и «Лотуса», в результате чего погибли турецкие подданные, и начав общий процесс согласно турецкими законами как по французскому офицеру, так и по турецкому капитану[[172]](#footnote-172).

Позиция Франции базировалась на том, что за исключительной компетенцией государства флага, который совпадал с национальностью (гражданством) обвиняемого французского офицера, турецкий суд не имел компетенции в последнем. Аргументация турецкой стороны заключалась в том, что возникла коллизия между компетенцией государства флага и государства, чье судно затонуло.

Суд решил дело в пользу Турции и указал, что последняя не нарушила принципов международного права, когда начала уголовное преследование, поскольку, среди других оснований, действие, которое было совершено на борту «Лотус», вызвала последствия на борту «Боз-Курт», и , таким образом, как на турецкой территории, в результате чего Турция получила юрисдикцию над иностранным нарушителем его права[[173]](#footnote-173).

Дело «Лотус» в наиболее концентрированном выражении обнаружило сущность принципа территориальной подчиненности судна компетенции государства флага судна. Это решение получило широкой огласки и вызвало дискуссию в доктрине международного права, отзывы целом были неодобрительные.

Обобщая развитие международных морских споров и средств их решения в древнем (региональном) и морском праве цивилизованных и других народов, выделим ряд особенностей.

В древнем (региональном) морском праве в античный период и эпоху средневековья морские споры имели преимущественно частно-имущественный характер и возникали с морской торговли. Межгосударственные морские споры решались с помощью силы и оружия, хотя использовались также переговоры, соглашения как средство их решения. Особенностью для Киевской Руси и русских земель было неприменении берегового права и существования свободного транзитного прохода водной территорией для торговли.

В Европе в конце XV в. с формированием централизованных государств растут их претензии на морские просторы и морскую торговлю, а государства становятся как прямыми (межгосударственные споры), так и опосредованными участниками споров (частноправовые споры). Это оказалось в Репрессалии, каперства, корсарства. Последнее, в отличие от пиратства, было правомерным занятием и средством решения споров. Судьба захваченного судна и груза (приза) решалась специальными призовыми судами (судьями), которые занимались рассмотрением таких морских споров к запрету каперства согласно Парижской декларации 1856 года.

Согласно концепции «закрытого моря» государства выдвигали свои претензии на морские просторы, использование рыбных промыслов, возможность контролировать морскую торговлю и морские торговые пути, что приводило к международным морским споров, в том числе по поводу морских пространств, которые стали известны европейским государствам благодаря великим географическим открытиям морских путей в Америку, Индии, Китая, островов Тихого океана. Большую роль играл Святой престол как третейский судья в решении этих споров между Испанией и Португалией о разделе Мирового океана.

Развитие морской торговли, привлечения к ней каждый раз большего круга государств обусловили постепенное утверждение принципа свободы открытого моря вместо концепции «закрытого моря». Государства вместо обращения к силе все чаще решали международные морские споры такими мирными средствами как третейское разбирательство (суд), смешанные комиссии, основывались согласно межгосударственным договорам и рассматривали споры о морских границах, нарушение нейтралитета, морские призы.

Развитие международной торговли и международного морского права в XIX-XX веках привели к распространению международных морских споров, связанных с рыболовством, морскими промыслами. Наряду с традиционными уже средствами решения международных морских споров (соглашения, смешанные комиссии, третейский суд, арбитраж) появляются новые - рассмотрение споров международными судебными органами, в частности, Центральным американским судом, Постоянной палатой международного правосудия.

Развитие международных морских споров и средств их решения, в частности, в значительной мере обуславливалось становлением и развитием определенных институтов международного морского права (право преследовать по горячим следам (дело судна «Itata»), принцип территориальной принадлежности судна к юрисдикции того государства, под флагом которого оно ходит (дело судна «Лотус»)).

## 2.2. Особенности международных морских споров и способов их разрешения в современно международном морском праве

С появлением ООН связывают новый этап в развитии международного права[[174]](#footnote-174) и, безусловно, международного морского права[[175]](#footnote-175). Собственно международное морское право в результате начатых под эгидой ООН кодификационных работ, завершившихся принятием четырех Женевских конвенций 1958 по морскому праву, а впоследствии - Конвенции ООН 1982 года, приобретает черты современного универсального международного морского права.

ООН также повлияла на особенности применения средств разрешения международных морских споров, поскольку именно в Уставе ООН было закреплено на универсальном уровне принцип и средства мирного разрешения международных споров, заложили основы современного международного механизма урегулирования любых международных, в том числе морских споров.

Большое количество международных морских споров было решено средствами, предусмотренными Уставом ООН, в частности, созданным в 1945 году Международным Судом ООН. Среди таких споров особо важную роль в формировании свободы судоходства сыграли споры относительно пролива Корфу и Суэцкого канала.

Дело о канале (пролив) Корфу между Великобританией и Албанией было решена Международным Судом ООН 9 апреля 1949. Это дело возникло из международного спора в связи с гибелью английского военного корабля «Saumarez» и нанесением ущерба другому английском военному кораблю «Volage» 22 октября 1946 года в территориальных водах Албании вблизи острова Корфу, которые при осуществлении мирного прохода подорвались на минных полях, что повлекло также гибель и ранения 86 английских офицеров и матросов[[176]](#footnote-176).

Английское правительство направило албанскому правительству ноту, в которой заявило о своем намерении в ближайшее время очистить воды пролива Корфу, на что Албания не согласилась, кроме операций, которые будут проводиться за пределами ее территориальных вод. Английское правительство для извлечения мин, которые были вещественными доказательствами нанесенного ущерба, 8 ноября 1946 года направило свои военно-морские силы в составе авианосца и нескольких крейсеров в территориальные воды Албании вблизи острова Корфу. В решении Международного Суда ООН от 9 апреля 1949 была осуждена подобная практика вмешательства с целью получения доказательств, что, по сути, означало применение силы, которая не должна иметь место в международном праве. Суд также подтвердил существование международной нормы, согласно которой в мирное время государства могли направлять свои военные корабли через проливы между двумя частями открытого моря, использующиеся для международного судоходства, не спрашивая заранее разрешения прибрежного государства, при условии, что проход является мирным; и если иное не предусмотрено международными конвенциями, прибрежное государство не вправе запретить в мирное время такой проход через проливы. Установив, что канал (пролив) у острова Корфу может считаться международной проливом, Суд отметил, что решающим фактором в вопросе отнесения пролива к категории международных путей сообщения, проход через которые открыт для судоходства всех стран, является прежде всего географическое расположение пролива, соединяющего открытые моря, и то обстоятельство, что он используется для международного судоходства. При этом не обязательно учитывать интенсивность движения и степень важности пролива для международного судоходства, а также обязательный или факультативный характер прохода[[177]](#footnote-177).

В то же время, Суд не давал ответ на вопрос о праве прохода между территориальным и открытым морям.

В своем решении Суд указал, что право мирного прохода предусматривает обязательства прибрежного государства не допускать такого использования ее вод, которое может причинить вред интересам других государств. В интересах мореплавания государство, в частности, обязано сообщать об известных ему опасности для судоходства. Поэтому Суд пришел к выводу, что Албания согласно нормам международного права несет ответственность и обязана заплатить компенсацию за то, что она не предупредила английские военные корабли о существовании минного поля в ее территориальных водах[[178]](#footnote-178).

Особенностью решения спора, связанного с судоходством Суэцким каналом и его последующей национализацией Египтом в 1956 году есть такие аспекты.

В XIX веке Суэцкий канал находился под юрисдикцией Блистательной Порты (Турции). В 1854 году было получено от египетского вице-короля первую концессию по каналу, в 1856 году основано Всеобщую компанию морского Суэцкого канала в форме акционерного общества, основная часть капитала которого принадлежала французским акционерам[[179]](#footnote-179), и было получено вторую концессию, которая открывала канал и связанные с ним порты как нейтральные для прохождения всех судов любой национальности при условии уплаты сборов и соблюдения правил, установленных компанией. Условия концессии были включены в договор от 22 февраля 1866 между египетским пашой и компанией, который был одобрен фирманом турецкого султана 19 марта 1866, а 17 ноября 1869 канал был открыт[[180]](#footnote-180).

В 1873 году Порта своей декларацией уточнила, что право прохода каналом имели военные корабли разных стран даже во время военных действий. Эта декларация была принята остальными морскими державами. Далее режим канала был закреплен Константинопольским договором от 29 октября 1888 года, сторонами которого были Великобритания, Австро-Венгрия, Франция, Германия, Голландия, Италия, Испания, Россия и Турция, а другие государства имели право присоединиться к нему. Основные положения Константинопольского договора предусматривали, что канал будет открыт в мирное и военное время для торговых и военных судов под любым флагом и никогда не может подвергаться блокаде; не разрешались постоянные укрепления на канале и любые враждебные действия или действия, которые могли бы повредить свободному судоходству каналом или в его входных портах или на расстоянии 3 морских миль от этих портов, даже если одной из воюющих сторон была бы турецкая Порта[[181]](#footnote-181).

После Первой мировой войны права, Турции по каналу за Константинопольским договором 1888 года, были переданы Великобритании. В 1922 году Великобритания признала Египет суверенным и независимым государством, но оставила за собой право на защиту коммуникаций британской империи в Египте от агрессии и вмешательства извне. В отношении Турции Константинопольский договор 1888 был восстановлен Лозаннским договором 1923 года с определенными оговорками. В 1936 году был заключен англо-египетский договор о военно-оборонительном союзе, согласно которому Суэцкий канал признавался не только важным общим путем, но и особенно важным путем коммуникации между различными частями Британской империи, в связи с чем оборона и защита канала полагались на британские вооруженные силы в сотрудничестве с египетскими до тех пор, пока египетские вооруженные силы не будут в состоянии самостоятельно защитить канал, или пока Совет Лиги Наций после истечения 20 лет и по заявлению одной из сторон не придет к такому заключению[[182]](#footnote-182).

Великобритания и Египет заключили 19 октября 1954 договор, признававший, что Суэцкий морской канал является составной частью территории Египта, водным путем международного значения, а также подтвердил положение Константинопольского договора 1888 о свободе судоходства каналом[[183]](#footnote-183).

В 1956 году в Египте был принят закон о национализации Всеобщей компании морского Суэцкого канала и передачу всего имущества, прав и обязанностей компании египетской государству, а управление службой движения каналом, его эксплуатация, содержание и развитие, взимания сборов за проход и т.д. осуществлялась государственной администрацией Суэцкого канала.

США, Великобритания, Франция признали такие действия Египта самовольными и односторонними, а 13 октября 1956 этот вопрос был передан на рассмотрение Совета Безопасности ООН, принявшего резолюцию, которая определяла принципы для переговоров по урегулированию спора. Они предусматривали предоставления равных прав прохода через Суэцкий канал, как это было по Константинопольскому договору 1888. Эти принципы были приняты Египтом, но не воплощены в жизнь. Уже 29 октября 1956 произошло вторжение Израиля на территорию Египта в районе Синайского полуострова, а 30 октября 1956 на рассмотрение Совета Безопасности ООН была внесена от США резолюция о призыве к двум сторонам прекратить огонь и отозвать вооруженные силы. Однако, в это же время Великобритания и Франция заявили 24-часовой ультиматум Египту и Израилю с требованием прекратить военные действия и дать согласие на англо-французскую оккупацию ключевых позиций в Порт-Саиде, Исмаилия и Суэце, которая и была осуществлена. 4 ноября 1956 года Генеральная Ассамблея ООН по инициативе Канады приняла резолюцию, которая предлагала Генеральному секретарю ООН подготовить план использования чрезвычайных международных сил ООН для принудительного прекращения огня и отзыва оккупационных войск. Этот план был одобрен Советом Безопасности ООН 5 ноября 1956 и чрезвычайные международные силы ООН под командованием офицера США, состоявшие из контингентов войск, выделенных малыми нациями, были созваны и немедленно отправлены в Египет. Великобритания, Франция и Израиль согласились с требованием о прекращении огня и вывода своих войск и 7 ноября 1956 военные действия были прекращены, хотя Египет еще несколько месяцев не открывал канал для международного судоходства[[184]](#footnote-184).

Декретом от 1 января 1957 Египет денонсировал англо-египетский договор от 1954 года. В египетской декларации от 24 апреля 1957 было объявлено о намерении Египта соблюдать условия и дух Константинопольского договора 1888 года, а также соответствующих прав и обязательств, вытекающих из него, в частности, о свободном и непрерывном судоходстве для всех стран в соответствии с положениями Константинопольского договора 1888. Заявлением от 18 июля 1957 Египет признал юрисдикцию Международного Суда ООН по всем спорам по поводу эксплуатации канала.

Таким образом, с применением Совета Безопасности ООН в качестве нового средства разрешения споров по Уставу ООН был урегулирован международный спор по Суэцкому каналу и, в частности, подтвержден принцип свободы судоходства международными каналами.

Спор между Великобританией и Францией о создании резервных рыболовных зон в районе четырех небольших островов в Ла-Манше (Ecrehous, Minquiers, Pipette, Maisons) был передан на решение Международного Суда ООН согласно договору, заключенному между сторонами 30 июня 1951 (дело «об островах Мэнкью и Екреос»)[[185]](#footnote-185). Согласно этому соглашению такое право на создание резервных рыболовных зон, при условии уведомления об этом другой стороны за три месяца, в районе этих островков получит та сторона, в пользу которой будет вынесено судом решения по делу. Суд вынес решение по делу в пользу Англии, подтвердив его права на указанные островки. Поэтому, за исключением названных резервных зон, в водах Ла-Манша могут заниматься рыболовством и французские рыбаки. В резервных зонах должно храниться существующее положение до тех пор, пока английская сторона не уведомит за три месяца французскую сторону о своем решении изменить статус-кво.

Немало отзывов в доктрине международного права вызвал англо-норвежский рыболовный спор, был решен Международным Судом ООН 18 декабря 1951. Суть спора заключалась в том, что английская сторона не признавала определенные норвежской стороной границы рыболовных зон и исходных линий, от которых они измерялись. Для разрешения спора Великобритания и Норвегия поставили перед судом вопрос о том, противоречит ли международному праву метод, предусмотренный королевским декретом Норвегии от 12 июля 1935 для определения границ рыболовной зоны и исходная линия, которая была установлена этим декретом согласно этим методом[[186]](#footnote-186).

Этот декрет определял границы норвежских территориальных вод путем прямых исходных линий, проведенных между 48 пунктами, некоторые из которых располагались на расстоянии более 10 миль от берега, а наиболее отдаленные между собой находились на расстоянии 44 миль от западного и северного побережья Норвегии, было с большим количеством рифов, скал, островов и фьордов. Внешняя граница норвежских территориальных вод определялась параллельными линиями, которые были проведены в 4 милях от указанных исходных линий.

Великобритания не признавала юридической силы норвежского декрета, считая его несовместимым с существующим международным правом, и утверждая, что должным исходной линией для определения границ территориальных вод должна служить линия наибольшего отлива на постоянно высыхая участке суши или надлежащая конечная линия норвежских внутренних вод.

Международный Суд ООН в своем решении от 18 декабря 1951 постановил, что в соответствии с обычной практикой государств исходной линией для определения ширины территориального моря является линия наибольшего отлива, а не линия наибольшего прилива или срединная линия двух приливов. Этот критерий является наиболее приемлемым для прибрежного государства и подчеркивает характер территориального моря как принадлежащего к сухопутной территории. Суд определил, была линия наибольшего отлива линией материка или «skjaergaard» (на норвежском языке означает скалистый вал, охватывающий различные острова, островки, скалы и рифы). Поскольку материк в его западном секторе обрамленный «skjaergaard», что составляет одно целое с материком, то именно внешняя линия «skjaergaard» должна приниматься во внимание при определении границ норвежских территориальных вод. Такой подход Суда было продиктовано географической реальностью и особыми экономическими интересами этого района, реальность и значение которых доказаны их существованием в течение долгого времени. Поэтому Суд пришел к выводу, что метод, предусмотренный для определения рыболовных зон королевским декретом Норвегии от 12 июля 1935 года, не противоречит международному праву, так же не противоречат международному праву выходные линии, установленные настоящим декретом на основании применения этого метода[[187]](#footnote-187).

В то же время, Суд подчеркнул, что определение границ морских пространств всегда имеет международный аспект; оно не может зависеть только от воли прибрежного государства, выражающееся в ее национальном праве, и его действительность в отношении других государств зависит от норм международного права[[188]](#footnote-188)

Это решение суда в дальнейшем способствовало заключению между сторонами соглашения от 17 ноября 1960, согласно которому Великобритания соглашалась на недопущение ее судов к занятию рыболовным промыслом в зоне шириной 6 миль, прилегающей к территориальному морю Норвегии. Ширина этой 6-ти мильной зоны и ширина территориального моря отмеряется от исходных линий. Но английские корабли могли ловить рыбу в зоне между 6-мыльным и 12-мыльным границами, отмеряемых от исходных линий территориального моря Норвегии. Итак, этот спор был решен с применением двух средств: международной судебной процедуры и заключения договора.

Решение англо-норвежского спора во времени совпало с обострением отношений между Исландией и Данией в области рыболовства в северных водах Исландии. Это было вызвано запретом, введенным исландской властью в апреля 1950 года, использовать траления для всех и лов рыбы неводом для датских судов в пределах зоны шириной 4 мили от исходных линий, проведенных между выступающими в море пунктами вдоль северного побережья Исландии. Против таких действий Исландии выступили Бельгия, Федеративная Республика Германии, Голландия, Великобритания. Однако в марте 1952 году правительство Исландии подтвердил такую практику и распространил ее на все свои берега, вызвало дипломатический протест со стороны Англии в мае 1952 г. и непризнание им новых исландских правил, поскольку их признание означало бы недопущение английских траулеров в пространства залив факса Флой, в которой англичане занимались рыболовством 60 лет.

Исландия продолжила подобную практику и в июня 1958 года своим декретом определила, что с 1 сентября 1958 рыболовная зона расширяется до 12 миль и резервировала за собой право на изменение исходных линий, от которых отмеряется ширина рыболовных зон. Это снова вызвало официальное непризнание со стороны Великобритании таких действий, в дальнейшем имели место несколько инцидентов между английскими охранными судами и исландским канонерки при попытках английских судов продолжить вылов рыбы за «привычными» для Англии пределами территориальных вод Исландии. Возник международный морской спор, был урегулирован дипломатическим путем и заключением сделки - обменом нотами от 11 марта 1961 между сторонами, содержащих всего 4 пункта, согласно которым Великобритания не возражала по 12 мыльной рыболовной зоны вдоль побережья Исландии, измеряемых от исходных линий , которые отмечались в ноте. В то же время определялись зоны, в которых разрешалось английским судам заниматься рыболовным промыслом в пределах внешнего шестимильного пояса рыболовной зоны Исландии.

Похожий международный морской спор между Федеративной Республикой Германии и Великобританией, с одной стороны, и Исландией, с другой, был решен с помощью Международного Суда ООН. В своем решении от 25 июля 1974 Суд занял выжидательную позицию, не желая опережать процессы кодификации международного морского права. Суд признал наличие в Исландии права устанавливать для своих граждан исключительную рыболовную зону 12 морских миль от исходных линий, не отрицая при этом идею установления преференциальной зоны в пользу государств, «находятся в состоянии особой зависимости от своего прибрежного рыболовства». Суд также указал, что за пределами 12 миль должны храниться исторические права третьих стран с заключением соглашений между заинтересованными государствами.

Другую группу международных морских споров составляют споры по поводу разграничения морских пространств, КШ, рыболовных зон и СЭЗ, которые решались международными судебными и арбитражными органами одновременно с конвенционный закреплением в современном международном морском праве соответствующих норм о делимитации этих пространств. Поэтому условно эту группу международных морских споров можно назвать делимитационными.

Перечень современных делимитационные международных морских споров нельзя считать исчерпывающим. Среди них - такие споры: о КШ в Северном море; об англо-французский КШ; о разграничении КШ в Средиземном море между Тунисом и Ливией, между Ливией и Мальтой; о делимитации единого морской границы в заливе Мэн ; о морской делимитации в районе между Гренландией и Ян-Майен ; о морской делимитации и территориальные вопросы между Катаром и Бахрейном; о морской делимитации в Черном море[[189]](#footnote-189).

В деле о разграничении КШ Северного моря, которая была передана на рассмотрение Международного Суда ООН на основании заключенного соглашения в феврале 1967 между Федеративной Республикой Германии, Данией и Нидерландами, судом было принято решение 20 февраля 1969.

Сначала стороны пытались решить спор путем двусторонних договоров: соглашения о частичном разграничения КШ Северного моря были заключены между ФРГ и Нидерландами 1 декабря 1964 и ФРГ и Данией - 9 июня 1965 года. Однако, дальнейшее договорный процесс между прибрежными государствами Северного моря и заключенные ими соглашения - между Великобританией и Нидерландами от 6 октября 1965, Данией и Норвегией от 8 декабря 1965, Великобританией и Данией от 3 марта 1966, Данией и Нидерландами от 31 марта 1966 года, Швецией и Норвегией от 24 июля 1968 -в основу разграничения КШ заложили принцип еквидистанции , с чем не соглашалась ФРГ.

Поэтому ФРГ, Данией и Нидерландами было вынесено на решение суда вопрос о том, какие принципы и нормы международного права должны быть применены к разграничению пространств КШ в Северном море, принадлежащих каждому из них за границами, которые были определены в соглашениях от 1 декабря 1964 и 9 июня 1965. Стороны также заявили, что проведут разграничения шельфа путем заключения соглашений в соответствии с решением суда[[190]](#footnote-190).

Суд не принял доводов ФРГ о теории справедливых долей КШ, которые должны быть разделены между сторонами, поскольку суд исходил из того, что Женевская конвенция о континентальном шельфе 1958 году не основывается на концепции единого континентального шельфа, по которой он распределяться между прибрежными странами. По мнению Суда, основная концепция права государства на КШ и процесс делимитации заключается в установлении линии границы между районами, которые уже принадлежат государствам, то есть установление границ в районе, который уже в принципе принадлежит прибрежному государству, а не разделение по новому такого района. Суд в этом решении поддержал концепцию, согласно которой права государства на районы КШ, который является естественным продолжением сухопутной территории государства в море и под морем, что существуют ipso facto ab initio на основании его суверенитета над сушей, являются неотъемлемыми.

Суд указал, если подводные районы не является естественным продолжением сухопутной территории прибрежного государства, даже если они расположены ближе к ее территории, чем к территории другой страны, они не могут рассматриваться как районы, принадлежащих этой стране. Еквидистанция не может полностью соответствовать концепции естественного продолжения территории, поскольку применение принципа еквидистанции может создавать районы КШ, которые являются естественным продолжением территории одного государства, но будут принадлежать другой стране. Поэтому Суд заявил, что «понятие еквидистанции не выступает неизбежным сопровождением основной доктрины континентального шельфа»[[191]](#footnote-191).

Анализируя вопрос, является принцип еквидистанции нормой обычного международного права, Суд пришел к выводу, что влияние статьи 6 Женевской конвенции о континентальном шельфе 1958 года, которая приписывала использования принципа еквидистанции , а не свидетельствовал о создании такой нормы обычного права и практика государств до сих пор была недостаточной для достижения этой цели.

Суд постановил, что в данном деле разграничения должно осуществляться путем соглашения в соответствии с справедливых принципов, учитывая все релевантные обстоятельства таким образом, чтобы оставить каждой стороне, насколько это будет возможным, все те части КШ, составляющих естественное продолжение ее сухопутной территории в море и под морем, не вмешиваясь в естественное продолжение сухопутной территории другой стороны. Если применение вышеприведенного правила создает пространства, которые перекрывают друг друга, то эти пространства должны быть разделены между сторонами на согласованные части, или поровну, при отсутствии договоренности, если только они не примут решение о режиме совместной юрисдикции или совместной эксплуатации этих зон «пересечения» или любой их части.

В решении были указаны факторы, которые стороны должны учитывать в процессе переговоров: 1) общую конфигурацию побережья сторон и наличие особых или необычных черт; 2) физическую и геологическую структуру, природные ресурсы данных районов КШ, насколько это известно и может быть установлен; 3) определенную долю разумной степени пропорциональности, которую должен создать размежевания, осуществляется в соответствии с справедливых принципов, между районом КШ, который принадлежит прибрежному государству, и длиной ее побережья, измеряется в общем направлении его береговой линии, учитывая последствия действительные или возможные в будущем , которые могут повлиять на другие разграничения КШ между сопредельными государствами того же региона.

После принятия решения суда стороны провели еще 10 раундов переговоров, по результами которых 28 января 1971 в Копенгагене были подписаны договоры между ФРГ и Данией, ФРГ и Нидерландами о делимитации спорных районов КШ и трехсторонний протокол[[192]](#footnote-192). Таким образом, этот спор был решен как Международным Судом ООН, так и путем переговоров и соглашений.

В деле об англо-французский КШ речь шла о решении между Францией и Великобританией спора о делимитации двух разных районов КШ в проливе Ла-Манш. По мнению Великобритании, в Гранвильский заливе линия делимитации должна была устанавливаться на основе еквидистанцийнои линии между побережьем Франции и Нормандские острова (Channel Islands) Великобритании. Франция настаивала, что линия делимитации должна быть определена путем применения еквидистанцийнои линии между побережьем Франции и материком Великобритании, а потому Нормандские острова не должны иметь собственный «пояс» юрисдикции шириной более 6 морских миль от берегов, направленных к проливу Ла-Манш. Результатом такого подхода было бы создание анклава КШ для Нормандских островов, а значительно больше подводные районы в Гранвильський заливе отошли бы во Францию.

Второй спорный район находился в Атлантическом океане к западу от пролива Ла-Манш. Франция считала, что граница в этом районе должно следовать как биссектриса угла, созданного двумя линиями, отражающие общее направление побережья Великобритании и Франции. Британская позиция сводилась к тому, что разделение должно было осуществляться в этом районе с применением принципа еквидистанции , а выходными точками должны быть английские острова Силли ( Scilly Isles ) и французский остров Уэссан ( Uеshant ).

Согласно англо-французским соглашением от 10 июля 1975 был создан международный арбитражный суд в составе пяти арбитров. Этим же соглашением определено, что арбитража предстояло решить в соответствии с нормами международного права, применяются к данному делу, спор о делимитации КШ в районе арбитражного разбирательства, включая проведение курса границы на карте. Решение Арбитража было принято 30 июня 1977[[193]](#footnote-193).

Арбитраж при рассмотрении дела столкнулся с похожей проблемой, и в деле о делимитации шельфа Северного моря, относительно того, может быть применена статья 6 Женевской конвенции о континентальном шельфе 1958 года в этом деле, если учесть, что британская сторона настаивала на таком применении, а французский возражала, обосновывая свою позицию тем, что она сделала ряд оговорок со статьей 6 во время ратификации данной конвенции. Эти оговорки при отсутствии специального соглашения отвергали применение принципа еквидистанции при определении границы КШ в следующих случаях: 1) если такой границу измеряется от исходных линий, установленных после 29 апреля 1959; 2) если граница простирается вглубь моря вне 200-метровую изобата; 3) если граница проходит в районах с особыми обстоятельствами (в частности, район Нормандских островов).

Арбитраж, опираясь на пункт 3 статьи 21 Венской конвенции о праве международных договоров 1969 года, отметил, что статья 6 не является действующей между сторонами только в пределах сферы действия указанных оговорок. Поэтому в спорном районе Нормандских островов должны были применяться международные обычные нормы права, а в других районах разграничения Арбитраж решил применять статью 6 конвенции.

Арбитраж много внимания уделил анализу соотношения положений статьи 6 конвенции и справедливых принципов. Арбитраж исходил из того, что статья 6 содержит комбинированное правило « еквидистанция - особые обстоятельства». Назначение особых обстоятельств в статье 6, по его мнению, состояла в необходимости обеспечить справедливую делимитации и поэтому комбинированное правило «еквидистанция - особые обстоятельства» соответствует общей норме международного обычного права, по которому делимитация КШ должен определяться в соответствии с справедливых принципов. В решении Арбитража отмечалось, что Нормандские острова в смысле статьи 6 рассматриваются как «особые обстоятельства», или как обстоятельство, создает несправедливость. Из этих соображений Арбитраж поставил под сомнение независимую роль принципа естественного продолжения территории в вопросах делимитации подводных районов.

Определяясь с применимым правом, Арбитраж указал, что выбор метода или методов делимитации согласно Женевской конвенции о континентальном шельфе 1958 года или обычным правом, определяется в свете обстоятельств конкретного дела и фундаментальной нормы, что разделение должно осуществляться в соответствии с справедливых принципов[[194]](#footnote-194).

При определении курса границы в районе арбитражного разбирательства, выяснились одинаковые позиции сторон, в проливе Ла-Манш, за исключением района Нормандских островов, существует ситуация «противоположности» и тому граница должна быть срединной линией, измеряется от исходных линий, от которых измеряется территориальное море сторон. Расхождение возникала относительно правовой квалификации скал Едистона , что примерно в 8 морских миль на юг от побережья Великобритании. Франция считала, что скалы Едистона следует рассматривать как осыхающее при отливе скалы, которые в этом смысле не могут иметь территориального моря и поэтому они не могут использоваться как исходная точка. Британская позиция заключалась в том, что скалы Едистона создают остров, имеющий территориальном море и поэтому он может быть исходной точкой для построения еквидистанцийнои линии. Арбитры для решения этого вопроса обратились к предыдущей межгосударственной практики сторон и установили, что в соглашениях по рыболовству между Великобританией и Францией (1964-1965 гг.) Скалы Едистона используются как исходная точка, от которой определялась ширина рыболовной зоны Великобритании, поэтому Арбитраж пришел к выводу, что еквидистанцийну линию необходимо измерять от скал Едистона.

Арбитраж отметил, что всего в проливе Ла-Манш существует примерное равенство между материковыми побережьями Франции и Великобритании. Однако наличие Нормандских островов нарушает баланс географических обстоятельств, их следует рассматривать как обстоятельство, которое создает несправедливость. Главную роль в установлении данного факта сыграли не социально-экономические факторы (численность населения, политическая и экономическая деятельность на островах), не соображения безопасности или существующий правовой режим (наличие 12-мильной зоны территориального моря Франции и 12-мильной рыболовной зоны Великобритании вокруг островов) , а географические особенности этого дела: близость Нормандских островов до побережья Франции; их специфическое расположение к «нормальной» срединной линии границы между материками Великобритании и Франции; значительной степени равенства в соотношении между материковыми побережьями сторон; ограниченное пространство пролива Ла-Манш для приспособления к любым несправедливостей.

Арбитраж постановил, что основной границу КШ в проливе Ла-Манш должен быть установлен в виде срединной линии между материковыми побережьями Великобритании и Франции. Для решения спорных вопросов вокруг Нормандских островов сторонам следует установить границу между КШ Франции, расположенный к югу от вышеуказанной срединной линии, и этими островами, на расстоянии 12 морских миль от исходных линий Нормандских островов[[195]](#footnote-195).

В другом спорном районе в Атлантическом океане Арбитраж применил статью 6 Женевской конвенции о континентальном шельфе 1958 г. и указал, что острова Силли и Британский материк больше выдаются в Атлантический океан, чем материк Франции и остров Уэссан . Дополнительная проекция островов Силли могла создать элемент «искривление», что было достаточным основанием, чтобы не определять границу в этом районе в виде срединной линии. Поэтому арбитры заявили, что положение островов Силли следует рассматривать как особую обстоятельство по данному делу в смысле статьи 6 конвенции. Выбранный метод должен исправить диспропорциональный влияние островов Силли без ущерба любом из них или острову Уэссан . Поэтому арбитрами был установлен курс границы в этом районе на основе еквидистанцийнои линии, предоставляя половинчатый эффект островам Силли, то есть разграничительная линия проходила посередине между линией еквидистанции полного влияния островов Силли и линией еквидистанции без влияния этих островов (п. 249). Итак, этот спор был решен с помощью арбитражной процедуры.

Два дела о разграничении КШ в Средиземном море между Тунисом и Ливией, между Ливией и Мальтой были рассмотрены Международным Судом ООН, которым было вынесено соответствующее решение от 24 февраля 1982 по первому делу[[196]](#footnote-196) и 3 июня 1985 по второму делу[[197]](#footnote-197).

Спор между Ливией и Тунисом был решен в соответствии с Специальной сделки (Компромисс) от 10 июня 1977, вступившего в силу 27 февраля 1978, о передаче спора по делимитации КШ в заливе Габес на рассмотрение Международного Суда ООН. Стороны просили Суд принять решение о принципов и норм международного права, должны применяться при делимитации районов КШ, принадлежащих Туниса и Ливии по справедливыми принципами и с учетом релевантных обстоятельств в этом районе, а также последних тенденций ИИИ Конференции ООН по международному морскому праву . Также стороны просили Суд указать, как на практике могут быть применены эти принципы и нормы в данной специфической ситуации для того, чтобы обе стороны могли без труда делимитировать между собой районы КШ.

Позиции сторон выходили из концепции естественного продолжения территории, но научные обоснования по этому вопросу о единстве Пелагские блока и сухопутных территорий государств, как естественного продолжения под морем своих территорий существенно отличались.

В решении Суд указал, что делимитация должна осуществляться в соответствии с справедливых принципов с учетом всех релевантных обстоятельств (п. 133, А / 1 решение суда). В то же время, Суд отметил, что спорный район - это единственный КШ как естественное продолжение сухопутной территории обеих сторон, в таком случае ни один из критериев делимитации не может быть выведен из принципа естественного продолжения как такового. Придавая большое значение этому принципу в делимитации подводных районов, где географическая ситуация подходящей для этого, сам по себе он, по мнению суда, не может быть решающим для определения точного взыскании прав одного государства в отношении прав соседней.

Суд в решении проанализировал статью 76 «Определение континентального шельфа» проекта Конвенции, был подготовлен ИИИ Конференцией, учтя таким образом ее основные тенденции. Суд отметил, что определение континентального шельфа, согласно пункту 1 статьи 76 проекта Конвенции, в пределах 200 миль базируется на дистанционном критерии, который рассматривается как основа титула прибрежного государства и позволяет отвлечься от концепции естественного продолжения. Анализ проекта положений Конвенции в статье 83 по делимитации КШ между смежными или противоположными государствами показал Суда, не содержат критерия, который предоставлял бы государствам совет в попытках достичь справедливого решения. Поскольку дело было связано с разрешения спора на основании справедливых принципов, Суд указал, что результат применения справедливых принципов должно быть справедливым. Справедливый характер принципа должен оцениваться в свете его полезности для достижения справедливого результата. Отсутствует принцип, который справедливо сам по себе, он может получить такого качества только в справедливости определенного решения. Из этих соображений Суд сделал вывод, что термин «справедливые принципы» не может трактоваться абстрактно, он отсылает к принципов и норм, которые могут быть пригодными для справедливого результата. Суд отделил применения справедливых принципов от решения дела ex aequo et bono. Рассмотрение дела ex aequo et bono допускается в случае, когда стороны с этим согласны (пункт 2 статьи 38 Статута Международного Суда ООН), тогда Суд освобождается от неуклонного применения юридических правил с целью достижения подходящего урегулирования. В этом деле Суд обязан применить справедливые принципы как часть международного права и взвесить различные соображения, которые он выберет как релевантные, с целью выработки справедливого результата.

Анализируя релевантные обстоятельства дела, Суд, опираясь на принцип «земля определяет море», указал, что географическое соотношение между берегом и подводными районами напротив него выступает как основа юридического титула прибрежного государства. Поэтому побережья сторон по делу является отправным пунктом, от которого можно установить, насколько подводные районы, которые принадлежат каждому из них, простираются в море, так же и в отношении соседних смежных или противоположных государств. Суд при делимитации КШ соседних государств не принимал во внимание все побережье в отношении тех его участков заинтересованной стороны, подводные проекции которых не перекрываются соответствующими проекциями другой стороны.

Суд предложил сторонам комбинацию конкретных методов делимитации, отметив полезности использования правила еквидистанции в тех делах, где его применение приводит к справедливому результату, одновременно государства могут отклоняться от установления еквидистанцийнои линии и применять другие критерии для делимитации, если это будет лучшим путем достижения согласия. В рамках одного решения в зависимости от релевантных обстоятельств может предусматриваться комбинация еквидистанцийнои линии в одном районе разграничения с линией другого рода, в других районах делимитации.

Суд решил, что разграничению подлежит район, состоящий из двух секторов и каждый сектор требует применения конкретного метода делимитации в целях достижения всеобъемлющего справедливого урегулирования. Поэтому Суд определил прохождения делимитационной линии в каждом секторе.

Для проверки справедливой делимитации Суд применил тест на пропорциональность для установления соотношения длины побережья сторон и соответствующих подводных районов. Тест показал, что побережье Ливии и Туниса находятся в соотношении 31:69, при этом учитывались только части побережья сторон, создавали «район перекрытия». Соотношение береговых фасадов является 34:66, а соответствующих морских районов - 40:60. Суд признал результаты этого теста справедливыми.

Итак, по указанному делу существования и пределы спора были определены сторонами в Специальной сделке (Компромисс) от 10 июня 1977, а сам спор был решен с помощью международной судебной процедуры.

В деле о разграничении КШ между Ливией и Мальтой[[198]](#footnote-198), которая была передана на рассмотрение в Международный Суд ООН в июля 1982 года на основании специальных соглашений между Ливией и Мальтой от 23 мая 1976, стороны просили Суд определить, какие принципы и нормы международного права должны применяться для делимитации КШ между Ливией и Мальтой, и каким образом на практике могут быть применены эти принципы сторонами в конкретной ситуации, чтобы без труда осуществить разграничение КШ на основе достижения согласия.

Этот спор должен был решаться в соответствии с нормами международного обычного права, поскольку статья 6 Женевской конвенции о континентальном шельфе 1958 году не была обязательной для сторон, поскольку Ливия не была ее участником, в отличие от Мальты, а Конвенция ООН 1982 года, которую подписали обе стороны, еще не вступило в силу.

Обе стороны соглашались с применением норм международного обычного права в деле, но по-разному обосновывали основу правого титула на КШ. Ливия, ссылаясь на концепцию естественного продолжения территории, утверждала, что ей принадлежит большая часть морского дна, а Мальте - меньше. Мальта возражала приоритетность геофизического критерия и, со своей стороны, предлагала разделить КШ на основе принципа еквидистанции ( п.п. . 35-37 решения Суда).

В этом деле Суд видел основания применить дистанционную концепцию как основу правового титула прибрежного государства по СЭЗ, которая стала к тому времени частью международного обычного права. В современном международном праве, заметил Суд, оба правовых института связаны друг с другом, однако это не означает, что концепция СЭЗ поглощает концепцию КШ, а является свидетельством того, что критерий дистанции рассматривается как общий для обеих концепций и приобретает значимость в делимитационные процессе, поэтому критерий дистанции должна применяться в рамках как института СЭЗ, так и КШ. Далее Суд пояснил, что концепция естественного продолжения территории и концепция дистанции в пределах 200 миль от берега не противопоставляются, а дополняют друг друга, потому что в этом случае естественное продолжение территории определяется на основе дистанции от берега, вне зависимости от геологической природы морского дна [273, п . 39]. Суд отметил, что в этом деле «геологический и геофизический факторы принадлежат прошлому, что касается морского дна в пределах 200 миль от берега».

В то же время, Суд не согласился с утверждением Мальты, новая значимость принципа дистанции приводит обязательность метода еквидистанции при делимитации спорных районов. Практика государств свидетельствует, что еквидистанция или любой другой метод не получили обязательного характера, но, с другой стороны, в большом количестве различных ситуаций применения еквидистанции дает справедливый результат.

Ливия и Мальта согласились, что делимитация должно происходить на основе применения справедливых принципов, принимая во внимание все релевантные обстоятельства, с целью достижения справедливого результата. В этом деле Суд поддержал свои предыдущие решения в вопросе применения справедливых принципов. Он дополнил толкование справедливых принципов, указав, что такие принципы имеющие нормативный характер как часть общего международного права. В решении Суд определил такие справедливые принципы по спору: неприятие перенаправления географии; невмешательство одной стороной в районы, которые принадлежат другому; должного уважения ко всем релевантных обстоятельств; принцип «справедливость не требует предположения равенства».

Суд определил такие релевантные обстоятельства по этому спору: 1) общую конфигурацию побережья сторон, наличие ситуации «противоположности берегов», их расположение в общем географическом контексте; 2) диспропорция в длине соответствующих берегов сторон и расстояние между ними; 3) необходимость избежать при делимитации какой-либо существенной диспропорции между протяженностью районов КШ каждой стороны и длиной соответствующей части их побережья, которая отмеряется в общем направлении береговой линии (п. 79 / В решение суда).

Суд постановил применить в этом деле такие принципы и нормы международного права: 1) делимитация должно происходить в соответствии с справедливых принципов, учитывая все релевантные обстоятельства, с целью достижения справедливого результата; 2) учитывая, что районы КШ, принадлежащих сторону, не простираются более чем на 200 миль от берегов заинтересованных сторон, нельзя вывести любого критерия для делимитации КШ сторон по принципу естественного продолжения территории в физическом смысле (п. 79 / А решение суда).

В решении предоставлялись рекомендации по построению делимитационной линии (п.79 / D решения суда). В компетенции сторон оставалось определения точных координат точек и заключение соглашения о делимитации. Как и в предыдущем деле, сам спор был определен соглашением сторон, благодаря международной судебной процедуре было найдено вариант разрешения спора, а окончательно спор должен был быть решен путем соглашения между сторонами.

По делу о делимитации единого морской границы в заливе Мэн , которая была передана на рассмотрение Международного Суда ООН по Специальной соглашением о компромиссе от 29 марта 1979, вступившее в силу 20 ноября 1981, Канады и США обратились в Суд с просьбой определить прохождение курса морской границы, а не только указать принципы и нормы международного права, следует применить в процессе разграничения и пригодны для этого методы. По упоминавшимся компромиссом Суд должен компетенцию определить курс (линию) единого морской границы, который имел одновременно разграничивать КШ и рыболовные зоны Канады и США, а также эта линия должна была применяться для всех аспектов юрисдикции прибрежного государства, которое может появиться в будущем.

Согласно постановлению суда от 20 января 1982 была сформирована Палата, о чем просили стороны в компромиссе, который должен решить спор, в составе президента Суда, четырех постоянных судей и одного судьи ad hoc . В соглашении о компромиссе стороны указали начальную точку единого морской границы и район, где должна находиться конечная точка, которую и должна была определить Палата.

Решением от 12 октября 1984 Палата установила район для делимитации, состоящий из двух отдельных зон: 1) район, окруженный берегами залива Мэн ; 2) морской район вглубь океана от залива Мэн . Эти зоны залива Мэн рассматривались как имеющие отношение к делу. Другие части американского и канадского побережья, которые стороны считали релевантными, Палата определила как такие, которые не должны влиять на протяженность делимитационные района[[199]](#footnote-199).

В решении указывалось, что делимитация в общем плане политико-правовым процессом, и поэтому не обязательно для политической ситуации соблюдать естественной границы. Судьи также исходили из того, что нет необходимости учитывать социально-экономические факторы для оценки района делимитации, зато они считали необходимым решить дело на основе права, поэтому следовало определить справедливые критерии по географических особенностей спорного района.

Просьба сторон определить единственный морской границе вызвало необходимость установить применимое право. Отсутствие в международном праве нормы, которая бы запрещала установление единого морской границы, а так же тот факт, что обе стороны были участниками Женевской конвенции о континентальном шельфе 1958 года поставило перед Палатой задача выяснить обязательность ее делимитационные положений по этому делу.

По мнению Палаты, если бы речь шла только о делимитации КШ без учета водной толщи над ним, то не было бы сомнений в обязательности положений статьи 6 указанного конвенции. Поэтому Палата пришла к выводу, что не обязательно применять статью 6 в этом деле. Применение статьи 6 может совершить водную толщу над КШ простой принадлежностью этого КШ. Для целей делимитации морское пространство является фундаментально отличным от КШ. Также Палата отклонила том, что наличие подобных делимитационные правил в Женевских конвенциях о континентальном шельфе и территориальное море предопределяет распространение их положений по аналогии на 200 мильную морскую зону.

Определяя применимом праве для этого дела, судьи указали, что не существует в международном обычном праве норм для решения проблем в сфере морской делимитации, а каждое дело отличается от других, поэтому критерии и методы следует применять в связи с особенностями каждого дела.

Поскольку стороны не были связаны договорными нормами по применению определенных справедливых критериев, Палата решила установить пригодны критерии и методы для определения курса единого морской границы в этом деле, к которым были отнесены: формула «земля определяет море»; равное распределение зон «перекрытия» при отсутствии особых обстоятельств; требование не вторжение морских проекций побережья одного государства, насколько это возможно, в районы наиболее близки к побережью другого государства; предотвращения любого эффекта «отсечки» морских проекций берегов заинтересованных государств или их частей; последствия, которые при определенных обстоятельствах можно вывести из неравенства в протяженности длины побережья государств в районе делимитации.

Судьи считали наиболее целесообразным применение комбинации различных методов, соответствующих наличии релевантных обстоятельств дела и служили поводом для различных сегментов единого морской границы.

Был избран базовый критерий, направленный на равное разделение спорного района, где морские проекции берегов заинтересованных государств перекрывались и сходились. Для предотвращения эффекта отсечки при применении этого критерия судьи считали необходимым частично корректировать курс единого морской границы, что обусловлено разницей в длине соответствующих береговых линий государств в районе делимитации и наличием других географических особенностей, в частности островов.

Применяя геометрические методы, непосредственно в заливе Мэн судьи определили два сегмента границы. Третий сегмент границы должен был быть установлен вне заливом Мэн .

Решение Палаты, в отличие от предыдущих, формулировкой фундаментальной нормы по делу о делимитации морских границ и справедливых критериев предоставляет гибкости применению делимитационные правил и обращает внимание, что справедливый характер разграничения должна определяться с учетом обстоятельств конкретного дела, в данном случае - географических факторов и с применением нейтральных методов геометрического характера.

Следовательно, наличие спора и границы его решения были определены по соглашению сторонами, а сам спор по существу был решен Палатой.

По делу о делимитации КШ и рыболовных зон в районе между Гренландией, принадлежащей Дании, и норвежским островом Ян-Майен , которая была начата по односторонним заявлением правительства Дании от 16 августа 1988 года, Международный Суд ООН вынес решение 14 июня 1993.

Датская сторона просила Суд принять, что Гренландия имеет право на 200 мыльную рыболовную зону и аналогичный район КШ напротив острова Ян-Майен , а также установить единый морскую границу между рыболовными зонами и КШ сторон в указанном районе на расстоянии 200 морских миль от исходных линий Гренландии .

Расстояние между побережьями Гренландии и острова Ян-Майен составляет примерно 250 морских миль.

Норвегия считала, что Суд должен определить основу делимитации, а сторонам оставить право построения границ; а также утверждала, что срединная линия должна рассматриваться как границу для разграничения КШ и граница между рыболовными зонами сторон, но отмечала, что даже при сходимости этих линий оба границы остаются концептуально отличными.

Между сторонами не было договоренности по поводу установления единого морской границы. Норвегия считала, что, хотя две делимитационные линии для единого морской границы фактически совпадают, возникает отличие от разного применимого права: положение одной линии должна определяться по Женевской конвенции о континентальном шельфе 1958 года, а другой - международным обычным правом.

Исходя из этого, Суд обратился к отдельного анализа двух частей применимого права: статьи 6 настоящей конвенции и международного обычного права, регулирующего делимитации рыболовных зон.

Учитывая, что Дания и Норвегия были участниками указанной Женевской конвенции и ввиду отсутствия их общего согласия по установлению единого морской границы Суд признал Женевскую конвенцию о континентальном шельфе 1958 применимым правом для делимитации КШ по этому делу. Суд подчеркнул, что этот факт не означает полное неприменения обычного права в сфере делимитации и не может быть независимым от обстоятельств установления границы между рыболовными зонами сторон.

Ссылаясь на свои предыдущие решения, Суд указал, что следует рассматривать правило « еквидистанция - особые обстоятельства» статьи 6 указанного Женевской конвенции как такое, что отражает общую норму, которая основывается на справедливых принципах, поэтому трудно найти различие между влиянием пола 6 и влиянием международного обычного права, также требует осуществлять делимитации на основе справедливых принципов. Суд сослался на дело о делимитации между Ливией и Мальтой, где указывалось на взаимосвязь между институтами КШ и СЭЗ и предоставлялось большое значение такому критерию как дистанция от побережья, который является общим для обеих концепций.

Стороны соглашались, что граница между рыболовными зонами должна определяться на основе международного обычного права, регулирующего разграничение СЭЗ, но расходились в толковании этих норм.

Суд исключил применения норм Конвенции ООН 1982 года, поскольку обе стороны хотя и подписали эту Конвенцию, но на момент рассмотрения дела она еще не вступила в силу. Однако Судом акцентировалось на сходстве норм права, регулирующих делимитации КШ и ИЭЗ между государствами с противоположными или прилегающими побережьями - пункты 1 статьи 74 и 83 Конвенции ООН 1982 года. Закрепление в этих статьях цели любого делимитационного процесса - «достижение справедливого решения», по мнению Суда, отражает единые требования обычного права по делимитации КШ и ИЭЗ.

Сначала Суд рассмотрел разграничения КШ между сторонами, для чего он установил временную срединную линию между выходными линиями сторон и после этого исследовал, требуют особые обстоятельства установки другой линии границы. Для разграничения рыболовных зон Суд решил также установить временную срединную линию, объяснялось сходством обычного права в этой сфере статье 6 Женевской конвенции.

Суд подчеркнул, что Женевская конвенция требует исследования «особых обстоятельств», а обычное право требует исследования «релевантных обстоятельств». По мнению Суда, указанные понятия отличаются по происхождению и названием. Это объяснялось тем, что учет «особых обстоятельств» вызвано необходимостью модификации результата в случае необоснованного применения принципа еквидистанции , а концепция «релевантных обстоятельств» может быть представлена как «реальность, необходимая для учета в делимитационные процессе»[[200]](#footnote-200).

В то же время Суд отметил, что существует тенденция к ассимиляции между этими концепциями, особенно по делам с противоположными побережьями, поскольку обе предназначены для достижения справедливого результата.

Разница в длине релевантных берегов Гренландии (504,3 км) и Ян-Майен (54,8 км), должна была рассматриваться как особое обстоятельство на основании статьи 6 Женевской конвенции.

При делимитации рыболовных зон в ситуации значительной разницы в длине релевантных берегов применения срединной линии привело бы к очевидным несправедливых результатов. При таких обстоятельствах срединная линия должна быть «измененной» таким образом, чтобы осуществлять делимитации ближе к побережью Ян-Майен , однако, по мнению суда, это не означало прямого математического применения соотношение между длиной соответствующих береговых фронтов Гренландии и Ян-Майен .

Суд отклонил требования Дании по установлению границы КШ и рыболовных зон на расстоянии 200 морских миль от восточного побережья Гренландии, поскольку тогда бы Норвегии отходили остаточные части «релевантного района», что нарушало бы требования справедливости, поскольку побережья Ян-Майен , как и восточное побережье Гренландии создает потенциальный титул на морские зоны, признанные обычным правом, в принципе в пределах 200 морских миль от исходных линий.

Суд установил, что как срединная линия, так и 200-мильная линия, которая измеряется от побережья восточной Гренландии в релевантном районе, не могут быть рубежом КШ и рыболовных зон сторон. По мнению Суда, граница должна определяться между двумя этими линиями и проходить так, чтобы учитывались особые обстоятельства дела согласно положениям статьи 6 Женевской конвенции, и быть справедливым на основе принципов и норм обычного права.

В результате проведенного анализа Суд пришел к выводу, что временная срединная линия как начальная основа для делимитации КШ и рыболовных зон, должно быть измененной таким образом, чтобы предоставить Дании больше район морских пространств.

В районе перекрытия требований Суд определил точное следование границ, фактически совпадали. Суд посчитал, что равное разделение всего района перекрытия требований приведет к предоставлению слишком большое значение обстоятельству «значительной разницы в длине релевантных берегов». Поэтому первая зона была разделена на равные части, что придавало сторонам возможность справедливого доступа к этой зоны, богатой рыбными ресурсами, а прохождение границы во второй и третьей зонах было скорректировано с учетом соображений справедливости в пользу Норвегии.

В отличие от проанализированных выше споров в делимитационные делам, были урегулированы решением Международного Суда ООН, в этом споре его существования и границы не определены перед началом судебной процедуры по соглашению сторон. Этот спор был решен благодаря существующей международной судебной процедуре.

Международный Суд ООН решением от 16 марта 2001 по делу о морской делимитации и территориальных вопросов между Катаром и Бахрейном определил модифицированную еквидистанцийну линию, разграничивает территориальное море, СЭЗ и КШ сторон (единственный морской границе).

Суд при разрешении спора применил международное обычное право, потому что Бахрейн и Катар ни были участниками Женевских конвенций 1958, а Конвенция ООН 1982 года вступило в силу только для Бахрейна. Стороны в споре согласились, что положения Конвенции ООН 1982 года о делимитации, касающиеся данного дела, отражают международное обычное право (п. 167 решения Суда).

Суд избрал основой разграничения спорных пространств «секторный подход» аналогично делу о делимитации единого морской границы в заливе Мэн 1984г. Сектора были выбраны Судом с учетом правовой природы морских пространств, перекрывались: сектор территориального моря на юге спорного района, а также сектор КШ - СЭЗ на севере. Суд указал, что установление единого морской границы должно быть результатом делимитации «разных юрисдикций»: в южном секторе спорного района граница должна разграничивать исключительно территориальное море сторон, а именно район «столкновения территориальных суверенитетов» сторон, где побережья Катара и Бахрейна рассматривались как противоположные. В северном секторе были смежные побережья сторон, где необходимо было осуществить одновременно разграничения КШ и СЭЗ сторон, где им принадлежат только суверенные права и функциональная юрисдикция. Суд отметил, что концепция «единого морской границы» происходит не от договорных норм, а от государственной практики, обусловлено желанием сторон установить непрерывную линию делимитации различных «юрисдикционных зон».

Суд не поддержал утверждение Бахрейна о распространении на него статуса государства-архипелага и возразил его право на применение архипелажных линий, которые отодвигали еквидистанцийну линию ближе к Катара. Также суд проанализировал положения статьи 121 Конвенции ООН 1982 году («Режим островов») как воплощение норм международного обычного права для того, чтобы выяснить, как влияли острова в этом деле на определение исходных линий и исходных точек, от которых имела измеряться еквидистанцийна линия .

Делимитация в этом деле осложнялась рядом специфических факторов: извилистые берега в южном секторе, ряд крошечных островков и большие повышения, которые высыхают во время отлива. Суд отметил, что нормы статьи 13 Конвенции ООН 1982 отражают международное обычное право по повышений если повышение расположен полностью или частично на расстоянии от материка или острова, которая не превышает ширины территориального моря, то линией наибольшего отлива такого повышения можно пользоваться как исходной линией для отмеривания ширины территориального моря. Стороны соглашались, что именно таким повышением является Фашт-ад-Дибл , что находится в пределах 12 морских миль от побережья сторон. Однако стороны не было единого мнения в вопросе, кому принадлежит Фашт-ад-Дибл . С учетом того, что «конкурирующие права» сторон нейтрализовывались расположением Фашт-ад-Дибл Суд решил не использовать его выходные линии при построении еквидистанцийнои линии. После проведенной делимитации Фашт-ад-Дибл оказался в пределах действия суверенитета Катара. Во время корректировки еквидистанцийнои линии в южном секторе Суд учел наличие соответствующих отмелей и их национальную принадлежность: в Бахрейн - Фашт-эль-Азм , а в Катар - Кот-эль-Шаярах . Также учета определенного диспропорционального влияния «незначительной морской особенности» - повышение Кот-эль-Шаярах позволило скорректировать еквидистанцийну линию в пользу Бахрейна. Суд, руководствуясь общей практикой, упростил прохождение границы в районе острова Хавар , принадлежащей Бахрейна.

В северном секторе Суд с целью достижения справедливого результата поддержал критерии или комбинации критериев, не создают преимущественного отношение к одному из объектов разграничения в ущерб другому.

В ситуации со смежными побережьями Суд определил применимую норму международного обычного права «справедливые принципы - релевантные обстоятельства».

Суд обратил внимание, что указанная обычной нормой и конвенциональное положение « еквидистанция - особые обстоятельства» тесно взаимосвязаны. В северном и южном секторах временные еквидистанцийни линии были модифицированы Судом исключительно на основе учета географических факторов.

Это была первая дело (и в этом ее особенность) в практике Международного Суда ООН, где он решил задачу делимитации на основе международного обычного права по разграничению территориального моря, КШ и СЭЗ сторон.

Применение средств разрешения международных морских споров по Конвенции ООН 1982 года.

Средства решения международных морских споров, предусмотренные в Конвенции ООН 1982 года, после вступления его в силу не раз использовались на практике, в основном - переговоры или консультации. И. Караман признает отсутствие данных о применении согласительной процедуры и процедуры и установления фактов для разрешения споров после вступления в силу Конвенции ООН 1982 года, вместо обращения сторон к посредничеству и посредничества было достаточно распространенным.

Наиболее показательными случаями применения посредничества в решении международных морских споров были: посредничество Франции в споре между Эритреей и Йеменом о суверенитете над некоторыми островами в Красном море, однако спор конце был решен арбитражем в соответствии с договором сторон от 21 мая 1996; посреднические услуги Генерального секретаря ООН в разрешении спора о морской делимитации между Гвинеей и Габоном в январе 2004 года; посреднические услуги США в решении спора о суверенитете над островом Имия между Грецией и Турцией в январе 1996 года.

Неоднократно использовались и добрые услуги. Так, были предоставлены хорошие услуги Генерального секретаря ООН в 2003 году в урегулировании спора о морской и сухопутной границе между Камеруном и Нигерией, который был решен в 2002 году Международным Судом ООН, решение которого Нигерия не желала выполнять.

Так же Генеральный секретарь ООН оказывал подобные услуги в 2003 году в разрешении спора между Венесуэлой и Гайаной относительно острова Анкоко и о морской делимитации.

Достаточно активной была деятельность Арбитража, предусмотренного Приложением VII к Конвенции ООН 1982 года (далее именуемой - Арбитраж). Он применяется, когда обе стороны в споре выбрали его или не пришли к согласию или ни выбрали для применения ни одной из обязательных процедур, предусмотренных ст. 287 Конвенции ООН 1982 года. Каждое государство-участник Конвенции ООН 1982 года может назначить по четыре арбитра, список которых ведет Генеральный секретарь ООН публикуемой также на сайте Отдела ООН по морским делам и морскому праву (DOALOS)[[201]](#footnote-201). Арбитраж состоит из пяти членов: по одному члену назначает каждая сторона, а три других назначаются совместно сторонами. Если стороны не достигли договоренности в отношении членов арбитража, их назначает Президент Трибунала. Решение Арбитража принимаются большинством голосов и обжалованию не подлежат, если только стороны в споре заранее не договорились о процедуре обжалования. К Арбитража, как и в Трибунал, могут обращаться не только государства, но и международные организации.

К Арбитража после вступления в силу Конвенции ООН 1982 обращались для решения, в частности, таких дел Малайзия против Сингапура по делу, возбужденному в июле 2003 года, о мелиорации земель, которая была решена впоследствии по договоренности между сторонами; Гайана против Суринама по делу, возбужденному в феврале 2004 года, о морской делимитации; Барбадос против Тринидада и Тобаго по делу, возбужденному в августе 2004 года, о морской делимитации, которая была развязана решением Арбитража от 11 апреля 2006. Это дело было первым спором о морской делимитации, что решен после вступления в силу Конвенции ООН 1982 году не Международным Судом ООН, а Арбитражем.

Арбитраж так же рассматривал: дело о заводе МОХ ( mixed oxide fuel ), возбужденное в октябре 2001 года Ирландией против Великобритании, была им остановлена 14 ноября 2003 из-за неопределенности относительно подсудности этого дела конкурирующем суда - Суда Европейских сообществ дело о тунце, возбужденное Австралией в июле 1999 года и Новой Зеландией в августе 2000 года против Японии; дело о морской делимитации между Гайаной и Суринамом, решенную им 17 сентября 2007.

Конвенцией ООН 1982 года, согласно Приложению VIИI, предусмотренный Специальный арбитраж для разрешения споров, связанных со специальными аспектами морской деятельности (рыболовство, защита и охрана морской среды, морские научные исследования; судоходство, включая загрязнение с судов и в результате захоронения), где необходимы сугубо профессиональные специализированные знания, чтобы определиться с вопросами факта или права в деле. Специальный арбитраж состоит из группы или признанных специалистов в определенной области (не обязательно юристов) и из пяти человек - арбитров, которые включены в списки, состоящие соответствующими компетентными международными организациями. Каждое государство-участник Конвенции может назначить в каждый список по два эксперта.

Суд, созданный в соответствии с Конвенцией ООН 1982 года, был сформирован путем избрания 21 судьи в августе 1996 года на собрании государств-участников в штаб-квартире ООН в Нью-Йорке. За первое десятилетие своего существования он рассмотрел 13 споров. По мнению первого Президента Трибунала П. Чандрасекхара Рао , это немало, учитывая, что все судьи Трибунала были привлечены к разработке Конвенции ООН 1982.

Через семь лет этот список пополнился еще восемью делами[[202]](#footnote-202), причем одна из них уже касалась морской делимитации - это спор между Бангладеш и Мьянма о линии морской границы в Бенгальском заливе, решена впервые среди такой категории дел Трибуналом 14 марта 2012.

Суд состоит из камер, в которых происходит рассмотрение споров. В Трибунале действуют Камера с морского дна (состоит из 11 судей) и специальные: Камера с рыболовных споров, Камера с упрощенного производства дел, Камера с морской среды и Камера ad hoc в соответствии со статьей 15 (2) Устава Трибунала. Специальные камеры состоят из трех и более судей. Камера с упрощенного производства дел состоит из пяти судей. Согласно статье 15 (4) Устава Трибунала споры в специальных камерах рассматриваются только по просьбе сторон спора, иначе спор рассматривает Трибунал. Решение камер считаются решениями, которые приняты трибуналом.

Юрисдикция Трибунала определена статьей 288 Конвенции ООН 1982 года, согласно которой он решает споры относительно толкования и применения Конвенции, а также любой международной сделки, связанной с целями Конвенции. И. В. Караман называет семь международных соглашений, предусматривающих юрисдикцию Трибунала, среди которых: Протокол к Конвенции о предупреждении морского загрязнения от захоронения и других веществ 1972 от 7 ноября 1996; Соглашение от 10 декабря 1995 об имплементации положений Конвенции ООН 1982 года о сохранении и управления трансграничными рыбными запасами и запасами далеко мигрирующих рыб; Соглашение о содействии выполнению рыболовными судами охранных и управленческих мер в открытом море от 24 ноября 1994; Соглашение о сохранении рыбных ресурсов в открытом море юго-восточного Тихого океана от 14 августа 2000 года; Конвенция о защите подводного культурного наследия от 2 ноября 2002; Конвенция о сохранении и управления мигрирующими рыбными запасами в восточном и центральном Тихом океане от 5 сентября 2000 года;Конвенция о сохранении и управления мигрирующими рыбными ресурсами в юго-восточном Атлантическом океане от 20 апреля 2001.

Международные морские споры, касающиеся деятельности в Районе только между государствами-участниками относительно толкования или применения Конвенции ООН 1982 года, могут передаваться по просьбе сторон в специальную камеру Трибунала или по просьбе любой стороны в споре - в камеру ad hoc Камеры по морскому дну , которая создается согласно статье 36 Приложения VI к Конвенции.

Практика Трибунала за первые 17 лет его деятельности подтверждает, что подавляющее большинство дел было рассмотрено ним по специальным процедурам, предусмотренным Конвенцией ООН 1982 года: или по статье 292 по делам о немедленном освобождении судов и членов их экипажей из-под стражи или ареста; или по статье 290 по делам о принятии временных мер; только одно дело - о делимитации морских пространств и еще одно дело об освобождении судна, экипажа, компенсацию по статьям 73, 87, 226, 227, 303 Конвенции ООН 1982.

К первой категории дел относятся: дело «Сайга» № 1 (Сент-Винсент и Гренадины против Гвинеи, решение принято Трибуналом 4 декабря 1997, судно освободили под залог); дело № 5 « Камуко » (Панама против Франции, решение принято Трибуналом 7 февраля 2000, судно освободили под залог); дело № 6 «Монте Фурко» (Сейшельские острова против Франции, решение принято трибуналом 18 декабря 2000, судно освободили под залог); дело № 8 «Гранд Принс» (Белиз против Франции, решение принято трибуналом 20 апреля 2001, заявление (иск) отклонено, поскольку Суд не установил свою компетенцию); дело № 9 «Гардемарин Чайсири 2 »(Панама против Йемена, приказ Трибунала от 13 июля 2001 года, дело закрыто в связи с двусторонним урегулированием спора); дело № 11 «Волга» (Российская Федерация против Австралии, решение принято трибуналом 23 декабря 2002, судно освободили под залог); дело № 13 « Джуно Трейдер » (Сент-Винсент и Гренадины против Гвинеи-Бисау, решение принято трибуналом 18 декабря 2004, судно освободили под залог); дело № 14 « Хошинмару » (Япония против Российской Федерации, решение принято Трибуналом 6 августа 2007, судно освободили под залог, экипаж освобожден без залога); дело № 15 « Томимару » (Япония против Российской Федерации, решение принято Трибуналом 6 августа 2007, дело признано без объекта рассмотрения в связи с проведенной ранее конфискацией судна властью России).

Ко второй категории дел относятся: дело «Сайга» № 2 (Сент-Винсент и Гренадины против Гвинеи), временные меры; дела № 3-4 о «Южного обычного тунца» (Новая Зеландия против Японии и Австралии против Японии), временные меры; дела № 7, № 10 о «Завод МОХ» (Ирландия против Великобритании), временные меры; дело № 18 « Луиза » (Сент-Винсент и Гренадины против Испании), временные меры; дело № 20 «Ара Либертад » (Аргентина против Ганы), временные меры.

По делу № 18 « Луиза » (Сент-Винсент и Гренадины против Испании), кроме временных мер, заявитель просил по сути об освобождении судна, экипажа, компенсацию по статьям 73, 87, 226, 227, 303 Конвенции ООН 1982 года и решением Трибунала от 28 марта 2013 было отказано в рассмотрении заявления в связи с отсутствием компетенции в Трибунала.

Еще три дела рассматривались трибуналом по существу спора: дело о меч-рыбу (Чили против Европейского Союза) дело «Сайга» №2 (Сент-Винсент и Гренадины против Гвинеи), решением Трибунала от 1 июля 2007 признано, что Гвинея арестом и задержанием танкера под флагом Сент-Винсент и Гренадин нарушила права последнего и обязал выплатить компенсацию в размере 2100000. Долларов США; дело между Бангладеш и Мьянма о линии морской границы в Бенгальском заливе, решение Трибунала принято 14 марта 2012. В последних двух делам Трибуналом было принято решение по существу спора.

Дела по статье 292 Конвенции ООН 1982 года о немедленном освобождении судов и членов их экипажей из-под стражи имеют определенные особенности.

В Конвенции содержится много положений, предусматривающих задержание или арест судна, но только те случаи, перечисленные в статьях 73 (1, 2), 220 (6, 7) и 226 (а) (b), подпадают под статью 292, по которой рассматриваются дела о немедленном освобождении судов под залог и членов их экипажей из-под стражи. В других случаях статья 292 не применяется.

Статья 73 (1) Конвенции предусматривает, что прибрежное государство при осуществлении своих суверенных прав на разведку, эксплуатацию, сохранение живых ресурсов и управления ими в СЭЗ может применять меры, включая досмотр, инспекцию, арест и судебное разбирательство, которые необходимы для обеспечения соблюдения законов и правил, принятых в соответствии с Конвенцией.

Положения статьи 73 (2) определяют, что арестованное судно и экипаж немедленно освобождаются после предоставления разумного залога или другого обеспечения. В случае ареста прибрежное государство немедленно сообщает об этом государство флага.

Из приведенных положений Конвенции ООН 1982 года о немедленном освобождении Суд пока принимал решение только по заявлениям по статье 73 (1).

Компетенция Трибунала по статье 292 Конвенции ООН 1982 года является исключительной и не зависит от выбора государств о средстве решения спора, они могут делать в соответствии со статьей 287 Конвенции.

В делах Трибунала о принятии временных мер особенность заключалась в том, что, согласно положениям статьи 290 Конвенции ООН 1982 года, полномочия Трибунала на принятие временных мер является его исключительной компетенции.

Пункт 5 статьи 290 Конвенции ООН 1982 года предусматривает принятие временных мер с целью сохранения прав сторон или начального статуса ситуации, в которой находились стороны на момент передачи дела в Арбитраж и до решения дела по существу.

К созданию Арбитража, к которому передается спор, любой суд или арбитраж с указанных в статье 287 (1) Конвенции четырех органов по договоренности сторон или, если такая договоренность не была достигнута в течение двух недель с даты подачи ходатайства о временных мерах, Трибунал может принять, изменить или отменить временные меры для обеспечения соответствующих прав сторон в споре или для предотвращения серьезной вред морской среде, если они считают, что Арбитраж, который должен быть создан, будет иметь юрисдикцию и если этого требует терминов ость ситуации.

Временные меры могут быть приняты на любой стадии производства по делу до вынесения решения по существу, только по просьбе сторон или стороны в споре и после того, как сторонам будет предоставлена ​​возможность быть выслушанными. Временные меры могут быть изменены или отменены, как только изменились или перестали существовать обстоятельства, которые ранее их оправдывали.

Поэтому, если стороны не договорились о выборе суда, который бы принял временные меры в соответствии со статьей 290 (5) Конвенции ООН 1982 года Трибунал имеет исключительную компетенцию принять такие меры. Эта компетенция не зависит от деклараций государств, сделанные в соответствии со статьей 287 Конвенции, то есть подобной исключительной компетенции Трибунала по статье 292 относительно немедленного освобождения судов.

Для принятия временных мер заявитель должен предоставить Трибунала аргументы и доводы в пользу того, что непринятие таких мер может нанести ущерб его правам или морской среде, а также срочность принятия этих мер очевидна, поскольку их непринятие к созданию Арбитража действительно может нанести такого ущерба.

Если ситуация не является столь срочной, Трибунал должен убедиться, что создаваемый Арбитраж будет иметь юрисдикцию prima facie . Особенность этой ситуации в том, что один международный судебный орган - Суд - по сути, должен решить вопрос о наличии юрисдикции в другой международный арбитражный орган.

Установление такой юрисдикции осуществляется на уровне prima facie , то есть Суд должен убедиться лишь в том, что нет ничего столь явного, чтобы без детального изучения вопроса о юрисдикции прийти к выводу о ее наличии. Юрисдикция prima facie отличается от юрисдикции по сути дела, поскольку первая характерна только для дел о принятии временных мер, когда суд не изучает детально все доказательства. Когда же суд или арбитраж рассматривает дело по существу, то он самостоятельно определяет, имеет ли он юрисдикцию по данному делу, при этом он может прийти к выводу, что такой юрисдикции он не имеет и поэтому отменить ранее принятые временные меры. В практике международных судебных органов такие случаи имели место.

В практике Трибунала имел место похожий случай, когда по Делу о тунца на стадии принятия временных мер Суд рrima facie решил, что Арбитраж будет юрисдикцию на рассмотрение дела, а потому принял временные меры. Созданный позже Арбитраж при более детальном изучении дела пришел к выводу, что нет у него юрисдикции рассматривать это дело, поэтому он отменил принятые Трибуналом временные меры.

Рассмотрение Трибуналом ходатайств о принятии временных мер осуществляется в первую очередь в отношении других процедур, кроме производства по статье 292 о немедленном освобождении судна.

В Деле о тунца вопрос касался коммерческого вылова этой рыбы, что, в соответствии с Приложением И к Конвенции ООН 1982 года, относится к далеко мигрирующих видов.

Основные страны-потребители тунца - Япония, Австралия, Новая-Зеландия. Коммерческий вылов тунца начался в 50-х годах прошлого столетия и продолжался без ограничений, пока в начале 90-х годов резко уменьшились его запасы.

Япония, Австралия, Новая-Зеландия начали сотрудничать между собой с целью сохранения и оптимального промысла тунца и, начиная с 1985 года, установили для себя ежегодный «глобальный разрешен вылов». Запасы же тунца продолжали сокращаться, поэтому эти государства заключили между собой в 1993 году Конвенцию о сохранении южного обычного тунца, согласно которой создавалась специальная комиссия из представителей трех стран, ежегодно определяла допустимый улов тунца и его квоту для этих трех сторон. Начиная с 1995 года, Япония предложила увеличить разрешенный вылов, однако с этим не согласились две другие страны-участницы упомянутой Конвенции. Когда в 1998 году комиссия не смогла установить новый ежегодный лимит и не изменила установленный для 1997 годовой лимит,Япония заявила о своем намерении заняться «экспериментальной рыболовной программе» с научной целью, против чего Австралия и Новая-Зеландия выступили с протестом, заявив, что таким образом Япония скрыто увеличивает свою национальную квоту на коммерческий вылов.

Однако Япония не реагировала на протесты Австралии и Новой-Зеландии и начала в одностороннем порядке выполнять свою программу. 31 августа 1998 Австралия и Новая-Зеландия сообщили Японию о существовании спора между ними. После этого состоялись переговоры, которые не привели к определенным результатам, поэтому 30 июля 1999 Австралия и Новая-Зеландия подали в Трибунал ходатайство о принятии временных мер, в частности на запрет японской экспериментальной программы и уменьшение вылова Японии установленной в 1997 году ее национальной квоты. При этом истцы считали, что спор был решен двусторонними средствами, а потому передали его на разрешение в Арбитраж, к созданию которого Трибунал и должен был решить вопрос о временных мерах.

Япония 9 августа 1999 подала в Трибунал свое заявление, в котором она оспаривала компетенцию Трибунала на принятие временных мер, поскольку, по ее мнению, конвенция 1993 г. года предусматривала собственную процедуру разрешения споров, кроме того, Япония утверждала, что ее экспериментальная научная программа не причиняет вреда запасам тунца.

27 августа 1999 Суд, признав prima facie юрисдикцию Арбитража, также признал свою компетенцию на принятие временных мер и своим приказом установил, что между сторонами нет противоречий относительно того, что запасы южного обычного тунца очень уменьшились и находятся на самом низком историческом уровне. Поэтому сторонам нужно действовать дальнозорких и осторожно, чтобы предотвратить серьезный ущерб запасам тунца; для предотвращения ухудшения ситуации с запасами тунца должны быть приняты срочные меры. Суд постановил: сторонам воздержаться от экспериментальной рыбной программы, вернуться к своим ежегодных национальных квот 1997 года, когда комиссия раз смогла договориться. Кроме этого, Суд также принял собственные меры, указав сторонам приложить усилия, чтобы прийти к согласию с другими государствами по отлову тунца.

Таким образом, рассмотрены особенности средств решения и международных морских споров подтверждают, что с появлением Устава ООН на универсальном уровне был закреплен принцип и средства мирного разрешения международных споров, в том числе морских, и новые средства их решения (Совет Безопасности, Международный Суд ООН), предусмотренных Уставом ООН.

Особенно важную роль в формировании института свободы судоходства международными проливами и каналами сыграли споры по Суэцкому каналу, который был решен с помощью Совета Безопасности ООН, и протоки Корфу, который впервые был решен с применением Международного Суда ООН.

В современном международном морском праве особое место занимают международные судебные (арбитражные) органы как средства решения ряда международных морских споров о разделе морских пространств, континентального шельфа, исключительных экономических и рыболовных зон и т.п. (дела о морской делимитации).

После вступления в силу Конвенции ООН 1982 года предусмотрены ней средства решения международных морских споров эффективно использовались на практике, в частности, Суд и Арбитраж, к которым в основном обращались стороны по поводу споров о немедленном освобождении судов и членов их экипажа, принятие временных мер и о морской делимитации .

## 2.3. Классификация международных морских споров

Рассмотрев возникновения и эволюции международных морских споров и обнаружив присущие им особенности, исходя прежде всего из объективно существующих условий наличии спорных правоотношений в международных отношениях и произведенного международным сообществом принципа о мирном разрешении споров в соответствии с международным правом, считаем целесообразным классификацию международных морских споров по определенным признакам и выделение критериев, которые будут оптимальными для такой классификации.

В западной доктрине международного права (В. Гулд[[203]](#footnote-203), Г.Кельзен и др.) распространен разделение споров и ситуаций на политические и юридические.

Традиционно не разделяла такого подхода отечественная наука международного права (Э. Пушмин[[204]](#footnote-204), А. Ладыженский), подчеркивая смешивании юридического и политического аспектов в международном споре, поскольку любой международный спор носит политический характер, а столкновения политических интересов субъектов международного права должно решаться в соответствии с принципами и нормами международного права.

Устав ООН четкого разграничения между юридическими (правовыми) и политическими спорами не проводит. В нем используется ряд терминов: «спор, продолжение которого могло бы угрожать поддержанию международного мира и безопасности» (статья 33); «Международные споры» (пункт 3 статьи 2); «Любой спор», в том числе спор, который может и не угрожать международному миру и безопасности (статья 38); «Местные споры» (пункты 2 и 3 статьи 52); «Споры юридического характера» (пункт 3 статьи 36)[[205]](#footnote-205).

В то же время, в пункте 2 статьи 36 Статута Международного Суда ООН содержится перечень критериев, которые дают представление о том, что следует понимать под спорами юридического характера. Правовыми (юридическими) спорами, подпадающих под юрисдикцию Международного Суда ООН, являются споры, касающиеся толкования договора; любого вопроса международного права; наличия факта, который, если он будет установлен, будет означать нарушение международного обязательства; а также касающиеся характера и размеров возмещения за нарушение международного обязательства[[206]](#footnote-206).

По разделу споров на «политические» и «Юридические услуги» удобным мнение французских исследователей Н. Куок Диня, П. Дайе, А. Пелле, которые отмечают, что еще не удалось никому обосновать наличие между «политическими» и «юридическими» спорами такой разницы по характеру, которая определяла собственную сферу действия каждого из этих конфликтов, чтобы утверждать, что каждый из этих конфликтов может решаться по-разному. Любой международный конфликт является одновременно и политическим, и юридическим, а переменным фактором в нем есть только удельный вес политических и юридических факторов[[207]](#footnote-207).

Другие критерии разделения споров является сугубо доктринальными и зависят от позиции того или иного автора. Чаще всего критериям разделения международных споров (кроме разграничения юридических и политических споров) выступают: 1) предмет спора (по поводу спорных территорий, ресурсов, морских пространств, континентального шельфа и т.д.); 2) количество участников - двусторонние и многосторонние; 3) географический признак (глобальные, региональные, локальные); 4) время существования или решения: краткосрочные и долгосрочные; 5) метод урегулирования: мирные или немирные (например, вооруженные) 6) направление урегулирования спора: процессуальные и по сути т.д.

Рассмотрим отдельные виды международных морских споров по приведенным выше критериям. По критерию субъектного состава сторон спора - это, прежде всего, споры, сторонами которых являются только государства, составляют подавляющее большинство международных морских споров.

Э. Пушмин с международными споров относил только те споры, которые возникают между субъектами современного международного права, к которым он относил споры между государствами; между государствами и международными организациями; между самими международными организациями; между метрополиями и нациями, борющихся за независимость. Поэтому он не считал международными спорами те, где одной из сторон или сторонами выступали индивиды.

Другим видом таких споров являются споры с участием государств и международных организаций. Примером может служить международный морской спор о рыбе-меч между Чили, с одной стороны, и Европейским Союзом, с другой, который рассматривался трибуналом.

По критерию количества участников споры можно разделить на двусторонние и многосторонние. Примером двусторонних споров является дело о морской делимитации в Черном море между Украиной и Румынией.

Многосторонним является спор о разграничении КШ Северного моря, был передан на рассмотрение Международного Суда ООН на основании заключенного соглашения в феврале 1967 между Федеративной Республикой Германии, Данией и Нидерландами, и решен постановлением суда от 20 февраля 1969.

По критерию географического признака споры делятся на глобальные, региональные, локальные.

К глобальным можно отнести споры, которые, по нашему мнению, затрагивают интересы всего человечества, как, например, по делам Австралии и Новой Зеландии против Франции о ядерных испытаниях в южной части Тихого океана.

Региональными являются споры, затрагивающие интересы групп государств определенного региона. Так, например, попытка в 1946 году сделать просмотр Конвенции Монтре 1936 года, которая регулирует режим черноморских проливов, для чего Великобритания, СССР, США и Турция обменялись нотами по поводу правового статуса черноморских проливов, но поскольку эти государства с различными политическими взглядами не смогли прийти к общему мнению, то это не изменило существующего правового режима черноморских проливов и соответственно самой Конвенции 1936.

Локальными соответственно будут споры, затрагивающие, как правило, интересы узкого круга государств в определенном географически небольшом регионе, например, спор между Украиной и Российской Федерацией о статусе и делимитации Азовского моря и Керченского пролива, касается только двух государств.

По критерию времени существования или решения различают споры краткосрочные и долгосрочные. К первым можно отнести международные морские споры по статье 292 Конвенции ООН 1982 года по делам о немедленном освобождении судов и членов их экипажей из-под стражи или ареста под разумную залог или иное финансовое обеспечение, рассматриваются, например, Трибуналом.

Ко вторым - почти все другие международные морские споры, что, как правило, требуют значительного времени и усилий сторон для их решения.

По критерию метода урегулирования споры делятся на мирные или немирные (например, вооруженные). Конечно, современное международное право запрещает применять силу для решения международных споров, однако с санкции Совета Безопасности ООН применение оружия в международном споре возможно, например, в споре, связанном с судоходством Суэцким каналом в 1948-1949 годах и его последующей национализацией Египтом в 1956 году. Мирными международными морскими спорами являются те, в которых не используется сила (оружие) согласно нормам международного права для их решения, поскольку это противоречит уставу ООН и является противоправным.

По критерию направленности результата урегулирования международного морского спора различают споры процессуальные и по существу. Процессуальными есть те, целью которых является создание предпосылок (процедуры) разрешения спора или принятия отдельных процессуальных мероприятий, например временных мер до разрешения спора по существу, однако, не затрагивающих сути спора. К таким можно отнести предоставлены Президентом Трибунала добрые услуги в споре по поводу судна «Сайга», где он убедил стороны Сент-Винсент и Гренадины и Гвинею обратиться в 1999 году в Трибунал, а не Арбитража, согласно Приложению VII к Конвенции ООН 1982 года. Похожие добрые услуги предоставил Президент Трибунала в 2000 году Европейское сообщество и Чили по делу о меч-рыбу, убедив стороны воспользоваться Трибуналом, а не Арбитражем.

Согласно спорами по сути являются те, в которых сторонами достигнут результат для урегулирования предмета разногласий между ними. К таким можно отнести подавляющее большинство рассмотренных выше делимитационные споров.

Стоит заметить, что результат по сути может быть сторонами достигнут даже за пределами инициированных ими международных судебных (арбитражных) процедур, как это было, например в споре, который рассматривался Арбитражем, созданным в соответствии с Приложением VII к Конвенции ООН 1982 года, по иску Малайзии против Сингапура по делу, возбужденному в июле 2003 года, о мелиорации островных земель, которая была решена по договоренности между сторонами без вынесения Арбитражем решения по существу спора.

По критерию выбора средства (процедуры) урегулирования международного морского спора выделяются споры, задачи: 1) дипломатическими переговорами: а) непосредственные двусторонние переговоры или на международных конференциях; б) переговоры с помощью стороннего субъекта - добрые услуги и посредничество; в) переговоры с использованием консультативных органов - смешанные, следователи и согласительные комиссии; 2) судебными процедурами (международный суд и арбитраж); 3) международными организациями и тому подобное.

Российский исследователь А. Талалаев предлагает выделять: 1) непосредственные переговоры (двустороннее обсуждение спорных проблем, взаимные консультации); 2) международную согласительную процедуру (добрые услуги и посредничество; следственные и согласительные комиссии); 3) международный арбитражный и судебное разбирательство (арбитраж по соглашению сторон: а) арбитраж ad hoc; б) арбитраж, предусмотренный международным соглашением, в частности Дунайской конвенции 1948 г., и тому подобное; в) рассмотрение в рамках Постоянной палаты третейского суда; г) рассмотрение в рамках Международного Суда ООН, а к нему - Постоянной палаты международного правосудия; д) рассмотрение региональными международными судами - Судом Европейского Союза, Европейским Судом по правам человека, Межамериканским судом по правам человека) 4) процедуру разрешения споров в международных организациях - международная процедура примирения в органах ООН, решения международных споров в специализированных учреждениях ООН, мирное разрешение споров между членами региональных организаций.

Е. Семерихин выделял юридическое решение (расследование, примирение, арбитраж и суд) и комиссионное решения (согласительная процедура, посредничество). Д. Левин мирные средства разрешения споров между государствами делил на четыре основные категории: 1) непосредственные дипломатические переговоры и консультации; 2) согласительная процедура (без участия третьих стран - смешанные комиссии); 3) примирительная процедура (добрые услуги и посредничество) 4) судебная процедура: международный арбитраж и суд.[[208]](#footnote-208)

Заметим, что по критерию средства (процедуры) урегулирования международного морского спора следует другой специальный критерий, присущий международному морскому праву - специальной процедуры решения, по которому можно выделить споры, решаются средствами, предусмотренными Конвенцией ООН 1982 года.

По нашему мнению, критерий предмета международного морского спора является таким, что выделяет международные морские споры среди других международных споров, а потому его можно так же считать специальным. Используя этот критерий, выделим:

1) споры по поводу пользования морскими пространствами, находятся:

1.1. под юрисдикцией конкретного государства, например, споры о праве прохода Суэцким каналом, проливом Корфу;

1.2. под юрисдикцией нескольких государств, например, спор по заливу Фонсека, которая окружена территориями Никарагуа, Гондураса и Сальвадора;

1.3. за пределами национальной юрисдикции - это подавляющее большинство споров по разграничению КШ, рыболовных зон и СЭЗ;

2) споры по поводу использования ресурсов моря, КШ, морского дна, например, споры по поводу:

2.1. рыболовства или морских промыслов;

2.2. разведки или добычи полезных ископаемых на КШ, морском дне;

3) сохранение от загрязнения морской среды, морских научных исследований и тому подобное.

По критерию угрозы для мира предлагаем рассматривать споры и ситуации, продолжение которых угрожает международному миру и безопасности, с одной стороны; а, с другой, споры и ситуации, которые не вызывают такой угрозы. Этот критерий классификации определен так же Уставом ООН.

Конечно, предложенные критерии классификации международных морских споров не являются исчерпывающими, поскольку споры постоянно меняются, развиваются, исчезают одни (например, призовые споры), появляются другие (например, по поводу сохранения от загрязнения морской среды), поэтому и критерии их классификации будут так же развиваться как на практике, так и в доктрине международного морского права.

## Выводы по главе 2.

1. Одновременно с развитием морского права, эволюционировало от морских обычаев в отдельной области международного права, происходила эволюция споров и средств их решения. Поэтому определенным этапам развития международного морского права присущи особенности международных морских споров и средств их решения. В частности:

В древнем морском праве античного периода и в эпоху средневековья морские споры и способы их решения имели как общие черты для стран Средиземноморья и Западной Европы, с одной стороны, так и для Киевской Руси, с другой, так и различия. Общими чертами следует считать предпочтение имущественных споров частного характера, которые возникали из морской торговли, а также разрешение споров в основном с помощью силы и оружия, как для установления взаимности в отношениях спорящих сторон, так и для восстановления нарушенных прав. Особенностью Киевской Руси и русских земель было неприменении берегового права и существования свободного транзитного прохода водной территорией для торговли;

В Европе в конце XV в. с формированием централизованных государств растут их претензии на морские просторы и морскую торговлю, государства становятся как непосредственными (межгосударственные споры), так и опосредованными участниками споров (частноправовые споры). Это выразилось в Репрессалии, каперства, корсарства как правомерном занятии (в отличие от пиратства), одной из основных особенностей которого было решение судьбы захваченного судна и груза (приза) специальными призовыми судами (судьями), которые занимались рассмотрением таких морских споров к запрету каперства согласно Парижской декларации 1856;

Согласно концепции «закрытого моря» государства выдвигали свои претензии на морские просторы, использование рыбных промыслов, возможность контролировать морскую торговлю и морские торговые пути, что приводило к морским споров, в том числе по поводу морских пространств, которые стали известны европейским государствам благодаря большим географическим открытием морских путей в Америку, Индии, Китая, островов Тихого океана. Выявлено в связи с этим роль Святого престола в качестве третейского суда в решении этих споров.

В морском праве цивилизованных и других народов:

Развитие морской торговли привел к господству принципа свободы открытого моря взамен концепции «закрытого моря». В иришення международных морских споров, кроме обращения к силе, все чаще осуществляется такими мирными средствами как третейское разбирательство (суд), смешанные комиссии, основывались согласно межгосударственным договорам и решали споры о морских призы, нарушение нейтралитета, территории в колониях;

Развитие международной торговли и международного морского права в XIX-XX веках привели к распространению споров, связанных с рыболовством, морскими промыслами, делимитацией морских пространств. Наряду с традиционными уже средствами разрешения споров (сила оружия, соглашения, смешанные комиссии, третейский суд, арбитраж) появляются новые - рассмотрение споров международными судебными органами, в частности, Центральным американским судом, Постоянной палатой международного правосудия. Развитие и становление определенных институтов международного морского права обусловил соответствующее развитие морских споров, так было с правом преследовать по горячим следам (дело судна «Itata»); с принципом территориальной принадлежности судна к юрисдикции того государства, под флагом которого оно ходит (дело судна «Лотус»).

2. В современном международном морском праве появились новые средства решения международных споров, предусмотренные Уставом ООН, успешно использовались для урегулирования международных морских споров. Урегулирование международных споров по Суэцкому каналу и протоки Корфу средствами согласно Уставу ООН (Советом Безопасности ООН и Международным Судом ООН соответственно) сыграло важную роль в формировании свободы судоходства международными проливами и каналами. В практике современного морского права появляется ряд международных морских споров о разделе морских пространств, разграничения КШ, рыболовных зон, СЭЗ и т.п., решались международными судебными и арбитражными органами наряду с конвенционным закреплением в современном международном морском праве соответствующих норм о делимитации этих пространств. Эти споры можно назвать делами о морской делимитации.

Большой вклад в развитие международного морского права был сделан международными судебными и арбитражными органами в результате рассмотрения делимитационные споров. Суды рафинировали обычные и конвенционные нормы по поводу делимитации, применяя следующие принципы: «земля определяет море», еквидистанции, релевантных и особых обстоятельств, справедливости. Из практики Международного Суда ООН в делимитационные делам следует, что обычной нормой «справедливые принципы - релевантные обстоятельства» и конвенциональное положение «еквидистанция - особые обстоятельства» тесно взаимосвязаны.

После вступления в силу Конвенции ООН 1982 года, предусмотренные ею средства решения международных морских споров эффективно использовались на практике, в частности, Суд и Арбитраж. С 21 дела Трибунала за первые 17 лет его деятельности большинство была решена в соответствии со специальными процедурами, предусмотренными Конвенцией ООН 1982 года: или по статье 292 по делам о немедленном освобождении судов и членов их экипажей из-под стражи или ареста; или по статье 290 по делам о принятии временных мер; только одно дело - о морской делимитации. Три дела рассматривались трибуналом по существу спора: о меч-рыбу (Чили против Европейского Союза), «Сайга» № 2 (Сент-Винсент и Гренадины против Гвинеи), о линии морской границы в Бенгальском заливе между Бангладеш и Мьянма. Лишь в двух последних делах было принято решение трибуналом по существу спора. К Арбитража государства обращались в пяти делам, две из которых о морской делимитации (между Барбадосом и Тринидадом и Тобаго, между Гайаной и Суринамом).

3. Авторская классификация международных морских споров базируется на наиболее распространенных общих и специальных условиях. К общих отнесены критерии : 1) субъектного состава сторон спора - межгосударственные споры, споры с участием государств и международных организаций; 2) количества участников - двусторонние и многосторонние споры; 3) географического признака - глобальные, региональные, локальные споры; 4) времени существования или решения - краткосрочные и долгосрочные споры; 5) метода урегулирования спора - мирные или немирные (например, вооруженные) 6) направленности результата урегулирования спора - процессуальные и по существу; 7) выбора средства (процедуры) урегулирования спора - споры, решаются с помощью переговоров; споры, решаются обращением в судебные, арбитражных процедур и тому подобное; 8) угрозы для мира - международные морские споры и ситуации, продолжение которых угрожает международному миру и безопасности, и другие споры и ситуации, которые не вызывают такой угрозы.

Специальными критериям считаются: 1) критерий предмета спора - споры по поводу пользования морскими пространствами, ресурсами моря, КШ, СЭЗ, морского дна, споры по поводу сохранения от загрязнения морской среды, рыболовства, навигации, морской делимитации и тому подобное; 2) критерий специальной процедуры решения - споры, решаются средствами, предусмотренными Конвенцией ООН 1982 года.

# ГЛАВА 3. ОСОБЕННОСТИ ПРАВОВОГО УРЕГУЛИРОВАНИЯ СПОРОВ В ЮЖНО-КИТАЙСКОМ МОРЕ

## 3.1. Роль международного арбитража в регулировании споров в Южно-китайском море

Конфликт в Южно-Китайском море в 2015-2016 гг. вступил в новую фазу, характеризующуюся тем, что острые противоречия возникли уже не только между Китаем и соседними государствами ЮВА, но и между Китаем и такими державами, как США, Япония, Индия, Австралия, и рядом стран ЕС, заинтересованных в сохранении мира и свободы судоходства в ЮКМ. Все они объявленную Китаем «линию «Ц» никогда не признавали и не признают. Это делает риск возникновения здесь всевозможных инцидентов особенно высоким. И, как совершенно справедливо подчеркнул президент СРВ Чан Дай Куанг, выступая 5 сентября 2016 г. в Сингапуре, если в ЮКМ, не дай бог, разразится вооруженный конфликт, «в нем не будет ни победителей, ни побеждённых, а проиграют все».

В этой обстановке большое внимание общественности многих стран привлёк опубликованный 12 июля 2016 г. Постоянным арбитражным судом по морским делам в Гааге (ПСА)2 окончательный вердикт международного арбитража, который 3,5 года тщательнейшим образом с соблюдением всех норм и процедур разбирал иск Филиппин против Китая, возбуждённый 22 января 2013 г.

Филиппины обратились в ПСА после острого конфликта весной 2012 г. из-за незаконной, по мнению филиппинской стороны, рыбной ловли китайскими судами в районе отмели Скарборо. Она находится к северо-востоку от архипелага Спратли, примерно в 100 милях от берегов Филиппин, т. е. в их исключительной экономической зоне (ИЭЗ). После гневной перепалки обеих стран в официальных заявлениях и в СМИ в результате достигнутой, не без помощи США, договорённости сторожевые корабли обеих сторон были выведены и китайские рыбаки на время тоже покинули этот район. Но уже осенью того же года они вернулись в сопровождении китайских сторожевых кораблей, которые полностью закрыли доступ в Скарборо для филиппинцев.

Это и стало поводом для Филиппин возбудить иск против Китая в ПСА. При этом филиппинская сторона утверждала, что после 17 лет переговоров она исчерпала все дипломатические и политические возможности решения проблемы и потребовала заключения по трем своим позициям:

1. Утверждение Китая об «исторических правах» на воды, морское дно и ресурсы под ним в границах линии «Ш», т. е. за пределами того, что ему полагается по Конвенции 1982 г., несостоятельно и недействительно.

2. Требование ИЭЗ и границ континентального шельфа вокруг затопляемых скал и коралловых рифов противоречит Конвенции.

3. Осуществление Китаем этих требований на практике пред-ставляет собой нарушение суверенных прав, юрисдикции и свободы мореплавания Филиппин.

Это вызвало категорические возражения Китая. 19 февраля 2013 г. он направил ноту правительству Филиппин, в которой изложил свою позицию по проблемам ЮКМ, решительно отклонил представленный этой страной иск и отказался сотрудничать с трибуналом, не признавая его юрисдикции. Одновременно началось давление на Филиппины по всем направлениям и лоббирование других стран АСЕАН с целью добиться отзыва указанного иска.

Страны-ответчики в международном суде часто отказываются от участия в слушаниях по некоторым делам, зная заранее, что они их проиграют. Но в Уставе ПСА, содержащемся в Приложении VII Конвенции 1982 г., на этот случай специально предусмотрено, что иск по поводу толкования и применения статей Конвенции может рассматриваться и в отсутствие страны-ответчика. Отказ одной из сторон спора от участия не является препятствием для проведения процесса. ПСА принял иск Филиппин к рассмотрению. Был сформирован состав суда из пяти арбитров под председательством судьи из Ганы Томаса А. Менса.

Не признавая полномочий суда, официальные представители Китая неизменно заявляли, что все проблемы с линией «U» в основе являются территориальными, по которым никакой арбитраж не имеет права выносить своё заключение. Это действительно так. Но судьи отклонили этот аргумент, так как Филиппины в своём иске и не ставили вопрос о суверенитете на острова и участки моря. Они запросили только мнение о самой линии «U» и её соответствии Конвенции, а также о действиях Китая, препятствующих промыслу филиппинских рыбаков в ИЭЗ Филиппин.

Отказавшись от сотрудничества с ПСА, МИД Китая, тем не менее, 8 декабря 2014 г. опубликовал пространный Меморандум (Position paper) на 36 страницах с изложением своих аргументов по делу, хотя и не направил его в арбитраж3. Тем самым правительство КНР всё же сделало так, чтобы пять судей международного арбитража не только учли его возражения против их правомочий, но и все его аргументы по существу дела. В этом документе, в частности, утверждалось, что Китай осуществляет «унаследованный им неоспоримый суверенитет» над всеми островами ЮКМ, включая отмель Скарборо в ИЭЗ Филиппин.

Вынесенный единогласно 12 августа 2016 г. вердикт ПСА представляет собой весьма пространный документ из более чем 500 страниц. По 14 из 15 исковых заявлений ПСА вынес заключения в пользу Филиппин. Самым важным из них является вывод о том, что Китай не может ссылаться ни на какие «исторические права» в ЮКМ, так как самим фактом подписания и ратификации Конвенции 1982 г. он юридически отказался от любых прав и привилегий, выходящих за пределы того, что ему полагается по этой Конвенции. Она допускает лишь строго ограниченное применение «исторических фактов» и вытекающих из них прав только в разграничении территориальных вод прибрежных государств (т. е. в радиусе 12 миль), но в ней ни слова не говорится о каких-либо «исторических оправданиях» требований суверенитета или других особых прав на столь значительном отдалении от береговой линии Китая, как в данном случае.

Статья 246 вердикта «отменяет все ранее признанные права и соглашения в случае их несовместимости». А ст. 261 однозначно гласит: «Требование Китаем неких исторических прав и других суверенных прав или юрисдикции по отношению к участкам морской акватории Южно-Китайского моря, обозначенным линией «U», противоречит Конвенции 1982 г. и не имеет никакой юридической силы, ибо оно далеко выходит за географические пределы и границы полагающейся ему акватории моря».

Концепция «исторических прав» получила широкое хождение в КНР, когда стало известно о крупных месторождениях нефти и газа в ЮКМ. Она выражала стремление определённых кругов в китайском руководстве выставить максимальные требования суверенитета в омывающих Китай морях. В Пекине начали постоянно употреблять слова «исторические права», «исторические воды», «историческое море». Конвенция ООН 1982 г., по заявлениям китайских политиков, к этому не имеет никакого отношения, поскольку ЮКМ ещё в годы до нашей эры якобы находилось под управлением Китая.

Китайцы, конечно, имеют собственную интерпретацию своей долгой и богатой истории. Но по поводу их «исторических прав» в ЮКМ аргументы истории говорят скорее против них. Все исторические свидетельства, на которые ссылаются китайские ученые, даже если таковые имеются (хотя до сих пор они нигде не были предъявлены), неубедительны и бездоказательны. Они в основном базируются на утверждениях, касающихся открытия, оккупации и отношений между сюзереном — китайским императором — и его вассалами — Вьетнамом и другими государствами региона.

Китайские политики и пропагандисты утверждают, что именно китайские рыбаки, выходившие на своих крохотных судёнышках далеко в море ещё до нашей эры, первыми открыли и присвоили китайские названия всем островам ЮКМ. Никаких доказательств этому до сих пор нигде предъявлено не было. Напротив, археологические исследования вьетнамских ученых на ряде островов свидетельствуют, что найденные там остатки рыбацких лодок принадлежали не только китайским, но и вьетнамским и малайским рыбакам, которые тоже нередко добирались до этих мест. Хорошо известно также, что море было названо Южно-Китайским вовсе не китайцами, а европейскими мореплавателями и картографами. Ими же были открыты и нанесены на навигационные карты его многочисленные острова и рифы, получившие в названиях имена испанских, португальских и других капитанов.

Но даже если бы это было именно так, как утверждают китайские ученые, этого вовсе недостаточно для признания сегодня «неоспоримого суверенитета» на все острова и акваторию ЮКМ и превращения его во «внутреннее озеро» Китая. В таком случае, например, Индия могла бы требовать себе весь Индийский океан, Мексика — Мексиканский залив, а Греция — всё Средиземное море, ибо возможно, что их рыбаки и торговцы его тоже освоили первыми.

Некоторые китайские эксперты, пользуясь неосведомлённостью широких масс, подменяют два совершенно разных понятия — суверенитет (полную власть) и сюзеренитет, т. е. вассальную зависимость сопредельных стран от Китая в средневековье. Суверенитета как понятия до середины XVII в. в мире вообще не существовало. Сам термин появился в Европе только после 100-летней войны и подписания Вестфальского договора 1648 г. Вассальная зависимость сопредельных государств не давала китайским императорам (в данном случае сюзеренам) той абсолютной власти, которую предполагает закреплённый суверенитет в признанных по договору, обозначенных на местности и охраняемых государствами границах. Никакого «бесспорного суверенитета» над ЮКМ Китай никогда не осуществлял, и этому нет никаких материальных подтверждений.

Историю, как известно, пишут победители. Китай представляет свои претензии, основываясь на событиях ХII—ХIII вв. и завоеваниях династии Цинь (маньчжуров). Официальная китайская историография объявляет, что монголы, тибетцы, маньчжуры — все были китайцами. А раз Чингисхан был китайцем, то все завоеванные им в XII в. земли якобы должны принадлежать Китаю. В таком случае скорее современная Монголия, считающая Чингисхана своим, может требовать обратно весь Китай, где в XIII в. их предки были хозяевами страны. При этом китайские историографы также утверждают, что и Южно-Китайское море было частью маньчжурской империи, хотя на всех известных картах периода маньчжурской династии Цинь крайней границей китайской территории обозначен о. Хайнань, а совсем не Парасельские острова и тем более не архипелаг Спратли.

Своеобразно подходят китайские пропагандисты и к фактам новейшей истории. Они ссылаются на Каирскую декларацию 1943 г. и Потсдамское соглашение 1945 г., которые легализовали возврат Китаю оккупированных Японией территорий, а именно Маньчжурии и Тайваня. Но в них нет ни слова об островах в ЮКМ. Китайские авторы считают, что они также были переданы Китаю якобы автоматически, так как во время войны Япония решила включить их в состав Тайваня, куда они никогда не входили, а были частью Французского Индокитая. Что и было подтверждено на Конференции в Сан-Франциско в 1951г., когда претензии гоминьдановских властей на эти острова были единогласно отклонены и Парасельские острова были возвращены Государству Вьетнам (тогда оно находилось под властью бывшего императора Бао Дая), а архипелаг Спратли — французской колонии Кохинхина (южная часть Вьетнама), т. е. фактически Франции.

Большинство экспертов по морскому праву, естественно, кроме китайских, ещё задолго до слушаний в арбитражном суде оценивали претензии Китая на так называемое историческое море как правовой абсурд. С того момента, как государство стало участником Конвенции 1982 г., оно обязано соблюдать все ее условия и не может больше претендовать ни на какие права и юрисдикцию, которые не соответствуют Конвенции. Именно это и было однозначно подтверждено в гаагском вердикте от 12 июля 2016 г.

Точное содержание территориальных требований Китая, представленных пресловутой линией на карте в форме латинской буквы «U», до сих пор остается неясным и является предметом споров ученых и политиков. Арбитраж, во-первых, подтвердил эту абсолютную неясность. А во-вторых, отказав Китаю в особых «исторических правах», постановил, что так называемая линия из девяти отрезков, произвольно и в одностороннем порядке обозначенная китайской стороной, юридически ничтожна и не имеет никаких оснований6.

В Китае же считают, что эта линия обозначает специфическую зону вокруг архипелагов, которая равносильна по статусу ИЭЗ, полагающейся по Конвенции 1982 г. Таким образом, Китай придает группам островов ЮКМ, которые считает своими, такой же статус, какой имеют по Конвенции 1982 г. государства-архипелаги, например Филиппины. Это означает, что от так называемой базовой береговой линии каких-то островов нужно отмерять 200-мильную (370 км) ИЭЗ и ещё 150 миль их континентального шельфа. Правда, необходимо отметить, что до сих пор официально Китай не объявлял никаких координат территориальных вод или ИЭЗ вокруг искусственных островов.

Исследования канадских ученых, работавших в архивах Тайваня, однозначно подтвердили, что линия «U» появилась на китайской карте ЮКМ вскоре после окончания Второй мировой войны и была нарисована чиновниками гоминьдановского правительства Чан Кайши при обсуждении вопроса, какие острова требовать у побеждённой Японии. Дружно решили требовать их все, и просто обвели их линией на карте без каких-либо координат, так как внимание при этом было сосредоточено только на островах, а об акватории моря или так называемом историческом море Китая никто и не думал. Никто в мире на эту карту никакого внимания не обратил, а на состоявшейся в 1951 г. мирной конференции в Сан-Франциско, как известно, требования гоминьдановского Китая были сильно ограничены. Конвенция 1982 г. была подписана и ратифицирована КНР в 1996 г. без единого упоминания о его «историческом море». Вердикт ПСА поставил точку в этом вопросе, признав, что «линия из девяти отрезков» ни на чем не основана и не имеет никакой юридической силы.

Вердикт по иску Филиппин против Китая был важной победой Манилы, защитившей свои права и интересы. Арбитраж постановил, что отмель Скарборо с удобной и безопасной лагуной, из-за которой и возникло всё дело, как и пять других территориальных единиц, занимаемых Китаем в архипелаге Спратли, являются не островами, а только скалами, на которых «невозможны постоянное проживание и самостоятельная хозяйственная деятельность людей», как это определено в ст. 121 (3) Конвенции ООН. Следовательно, на них распространяется право только на 12-мильную зону территориальных вод, но не положены ни ИЭЗ, ни собственный континентальный шельф.

Суд также постановил, что и все другие объекты в архипелаге Спратли, занимаемые не только Китаем, но и другими странами, к которым до сих пор применялось определение «острова» по ст. 121 (1) Конвенции, таковыми не являются. При этом он особо выделил самый большой объект в архипелаге, занимаемый Тайванем, — остров Иту Аба (кит. Тайпиньдао), который, к большому неудовольствию тайваньских властей, тоже признан всего лишь скалой.

Дав чёткую интерпретацию ст. 121 Конвенции, суд показал различия между «значительно возвышающейся над водой островной территорией», т. е. скалой, которой полагается 12-мильная зона территориальных вод, и затопляемой в прилив «незначительно возвышающейся над поверхностью территорией суши». Тем самым ещё четыре из занимаемых Китаем рифов (Суби, Гаван, Хьюз и Мисчиф) даже скалами не были признаны. Эти так называемые низкие возвышения над водой, полностью затопляемые в прилив, вообще не могут быть субъектами суверенитета. Юрисдикция над ними принадлежит тому государству, в ИЭЗ которого они расположены.

При рассмотрении статуса всех этих территорий суд исходил исключительно из их характеристик в первоначальном естественном состоянии. Фактически он отнесся отрицательно к каким-либо действиям, совершенным людьми, которые привели к расширению их территории, сделали постоянно надводными на большой высоте или как-то по-другому изменили их природные условия.

Вердикт внёс ясность в порядок рыболовного промысла, выделив три различных режима, а именно: в открытом море, в зонах традиционного промысла и в ИЭЗ прибрежных государств. В связи с этим большое значение имеет постановление ПСА о том, что район Скарборо всегда был зоной традиционного промысла для рыбаков многих стран, включая Тайвань, Вьетнам и Китай, и должен ею оставаться и впредь .

Арбитраж не имел полномочий давать оценку действиям Китая на занимаемых им рифах. Этого в Конвенции нет. Но он вынес два заключения по поводу действий Пекина, являющихся нарушением Конвенции. Во-первых, он отметил, что массированное строительство искусственных островов развернулось в период, когда рассматривался иск Филиппин. Это является нарушением обязательств по Конвенции и вообще по международному праву, требующих воздерживаться от шагов, которые могут осложнить и расширить спор. Во-вторых, суд постановил, что разрушением коралловых рифов при строительстве искусственных островов Китай нанес существенный ущерб экологии моря и запасам морепродуктов. Тем самым он нарушил принятое им обязательство сохранять и защищать крайне хрупкую экосистему и среду обитания редких и исчезающих видов морской фауны в водах архипелага Спратли.

Правительственные чиновники, дипломаты, юристы и политологи многих стран продолжают изучать вердикт гаагского арбитража и его правовое и долгосрочное значение. Известно, что международное право — это важный уравнитель (эквалайзер) среди всех государств. Оно позволяет малым и средним государствам быть во многих вопросах на равных с великими державами.

Можно по-разному относиться к решению в Гааге. Так, например, президент РФ В.В. Путин 5 октября 2016 г. в Ханьчжоу полностью поддержал позицию КНР в этом вопросе. Но вердикт содержит четкое толкование ряда норм Конвенции, что даёт малым и средним странам ЮВА надёжный правовой инструмент для отстаивания своих законных интересов в спорных районах моря. Он становится для них балансиром, уравнителем в правах с мощным Китаем.

Конвенция не создала никакого механизма наложения санкций на государство, не выполняющее решений международного арбитража. Однако это чревато серьезным ущербом для репутации страны, отказывающейся соблюдать нормы международного права. На Востоке с древнейших времен известно: какова бы ни была проблема, её следует терпеливо решать путем переговоров и компромиссов. Важно не загонять оппонента в угол, а давать ему выход из неприятной ситуации без потери лица.

Решение Постоянной палаты третейского суда по Южно-Китайскому морю в Гааге, озвученное 12 июля 2016 года, отвечает логике современной - революционной - фазы мировой политики. Фактором, способным предотвратить падение ее управляемости, может стать формирование Большой Евразии как второго геополитического полюса. Северо-Восточная Азия (СВА), объединяющая крупнейшие азиатско-тихоокеанские экономики, евразийская составляющая политики которых имеет тенденцию к усилению, объективно содействует этому процессу.

Вместе с тем, государства СВА не выступают скоординировано в силу комплекса причин. В их числе - противоречия по политическим вопросам, в ряду которых особое место занимают морские территориальные споры. После оглашения гаагского вердикта эти споры стали объективно менее управляемыми.

Суммируя последствия вердикта Постоянной палаты третейского суда для эволюции проблемы Южно-Китайского моря, выделим основное - падение ее управляемости. Это связано со снижением возможностей Ассоциации стран Юго-Восточной Азии (АСЕАН) как координатора многостороннего диалога по вопросам безопасности выработать подход к проблеме, устраивающий не только внерегиональных партнеров Ассоциации, но и ее собственных участников. Подтверждением служит обострение отношений между Вьетнамом и Филиппинами с одной стороны, и Лаосом и Камбоджой с другой, во время 49-й встречи министров иностранных дел АСЕАН, прошедшей в Лаосе спустя две недели после оглашения гаагского вердикта[[209]](#footnote-209).

В перспективе развитие внутриасеановских противоречий может пойти по нарастающей. Вьетнамские специалисты уже заявили о возможности пересмотра статуса Парасельских островов по аналогии с архипелагом Спратли[[210]](#footnote-210). Есть основания считать, что политика Филиппин в год своего председательства в АСЕАН, на который придется пятидесятилетний юбилей Ассоциации, усилит эти разногласия.

Элиты стран АСЕАН не могут предложить новых подходов к проблеме с учетом ее современных особенностей. Вероятно, скорее, иное: политики с готовностью будут использовать рост националистических настроений в своих странах для повышения собственных электоральных возможностей.

Проблема Южно-Китайского моря может еще больше подорвать позиции АСЕАН как координатора многостороннего диалога по вопросам безопасности. В репутационном отношении Ассоциация находится в неприглядном положении: один из ее «отцов-основателей» без консультаций с партнерами по АСЕАН нарушил 4 статью Декларации поведения сторон в Южно-Китайском море, которую подписал Китай и Ассоциация как единое целое. Эта статья гласит, что все противоречия по Южно-Китайскому морю должны быть урегулированы суверенными государствами, непосредственно вовлеченными в конфликт[[211]](#footnote-211). Таким образом, не высказав протест против заявки Филиппин, поданной в Постоянную палату третейского суда и собственно ее решения, Ассоциация пошла на нарушение положений Декларации 2002 года.

Ожидая притока китайских инвестиций в ЮВА по мере развития проекта «Один пояс, один путь», АСЕАН не может не задумываться о том, что оптимальным шагом было бы дистанцироваться от противоречий по Южно-Китайскому морю. Тем более, что АСЕАН не предлагает новых идей и не создает новые институты, способные снизить остроту противоречий. Однако сделав этот шаг, АСЕАН, фактически, делегитимирует свои позиции координатора региональных форматов и инициатив многостороннего диалога по вопросам безопасности.

Еще одна проблема, с которой сталкивается Ассоциация, состоит в неспособности структурировать китайско-американские противоречия по Южно-Китайскому морю. Если до оглашения гаагского вердикта их суть была более или менее понятна , то сейчас ясности нет. В асеановских столицах едва ли найдется аналитик, способный более или менее точно предсказать будущие повороты американской политики в Южно-Китайском море в период президентства Д. Трампа и ответ на них Китая. Пока очевидно лишь одно: эти отношения с высокой долей вероятности будут конкурентными, и противоречия по вопросам азиатско-тихоокеанской безопасности, в том числе относящиеся к проблематике Южно-Китайского моря, будут иметь тенденцию к усилению. То, что их будут смягчать положения китайско-американского Меморандума о взаимопонимании по правилам поведения для безопасности в случае столкновений на море и в воздухе, подписанного в 2014 г.[[212]](#footnote-212), представляется сомнительным.

Мультиплицирующим эффектом такой ситуации стало «раскачивание» других угроз азиатско-тихоокеанской безопасности. В их числе - морские территориальные споры в Северо-Восточной Азии.

В морях Северо-Восточной Азии между Японией и Китаем оспаривается территориальная принадлежность островов Сенкаку в Восточно-Китайском море, между Японией и Кореей в Японском море - островов Токто. В Желтом море между КНДР и Республикой Корея существуют разногласия относительно прохождения морской границы (т.н. «Северной разделительной линии»). В Охотском море Япония выдвигает территориальные претензии России относительно государственной принадлежности четырех островов Малой Курильской гряды.

Решение Постоянной палаты третейского суда по Южно-Китайскому морю объективно работает на снижение управляемости морских территориальных споров СВА. Тем более, что их острота была высокой и до оглашения гаагского вердикта. Выделим наиболее важные причины.

Первый комплекс причин носит международно-правовой характер. Основным примером служат противоречия из-за Северной разделительной линии в отношениях между КНДР и Республикой Корея. В 1953 г. Объединенное командование ООН в одностороннем порядке провело морскую границу между Северной и Южной Кореей на расстоянии, меньшем, чем 12 морских миль. Таким образом, пять Северо-Западных островов - Тэ-Ёнпхёндо (Большой Ёнпхендо), Со-Ёнпхёндо (Малый Ён- пхендо), Пэннёндо, Тэ-Чхондо (Большой Чхондо), Со-Чхондо (Малый Чхондо) - остались под контролем ООН, а впоследствии отошли Южной Корее. Однако это противоречит новой редакции Конвенции ООН по международному морскому праву, принятой в 1982 г., и устанавливающей замену 3-мильной границы территориального моря на 12-мильную. Фактический маршрут Северной разделительной линии противоречит Статьям 7 и 15 Конвенции 1982 г., определяющим правила прохождения прямых исходных линий и делимитации территориального моря между государствами с противолежащими или смежными побережьями. Апеллируя к Конвенции 1982 г., Пхеньян требует от Сеула перенести прохождение Северной разделительной линии на Юг, подкрепляя свою позицию агрессивной риторикой, демонстрацией военной силы, а в отдельных случаях ее применением.

Второй комплекс причин связан с различными трактовками государствами СВА фактов исторического прошлого. Они накладываются на такие эмоционально чувствительные проблемы, как японская политика времен Второй мировой войны, посещение японскими руководителями храма Ясукуни, где покоятся преступники класса времен второй мировой войны, и другие. В последнее время эти противоречия подпитываются эскалацией националистических настроений в Китае, Японии и Южной Корее. Структурная перестройка экономик трех государств с неминуемыми социальными издержками, а также процессы адаптации их политических институтов к новым социальным и экономическим реалиям, ставят вопрос о доверии общества к элитам. Последние стремятся перенаправить общественное недовольство на внешнеполитическую проблематику, частью которой являются явно или мнимо попранные национальные интересы.

Третий комплекс факторов связан с природными ресурсами. Согласно оценкам КНР, запасы нефти и природного газа Восточно-Китайского моря могут составить до 160 млрд баррелей и 250 трлн кубических футов соответственно[[213]](#footnote-213). Воды, омывающие острова Токто, предположительно содержат до 600 млн тонн газогидратов[[214]](#footnote-214). Залежи нефти и газа островов Малой Курильской гряды составляют, по предварительным оценкам, порядка 300 млн тонн. Спорные участки и острова Северо-Восточной Азии содержат значительные запасы редкоземельных металлов, наиболее ценный из которых - рений. Его запасы на островах Малой Курильской гряды оцениваются в 10-15 тонн, а при выделении вулканических газов - до 20 тонн в год . Рений и его сплавы широко применяются в атомной, авиационной и космической промышленности. Стремление стран СВА расширить доступ к этим ресурсам для обеспечения потребностей экономического развития усиливает противоречия относительно принадлежности спорных территорий.

Северо-Восточная Азия - морской субрегион, и рацион его жителей зависит от промысла рыбы и морепродуктов. С учетом важности укрепления продовольственной безопасности в странах азиатского северо-востока и развития ими индустрии промыслового рыболовства, в перспективе значимость добычи морских биоресурсов будет возрастать. Отсутствие делимитации морских границ препятствует полноценному осуществлению такого промысла, приводя к систематическому задержанию военными кораблями рыболовецких судов стран- претендентов и конфискации улова.

Четвертый комплекс факторов имеет геополитическое измерение. Северо-Восточная Азия является субрегионом, где высокая концентрация вооруженных сил шести государств, а также Тайваня, существует на ограниченной территории. В СВА расположены ключевые базы и пункты стратегического назначения США: база морской авиации Ацуги (Япония), авиабаза Мисава (Япония), база ВВС США Осан (Южная Корея) и другие. В водах СВА регулярно происходят крупные военно-морские маневры США и их союзников.

Серьезных попыток решить морские территориальные споры СВА путем многосторонних переговоров не предпринималось. Несмотря на то, что все государства СВА, включая КНДР, являются участниками Регионального форума АСЕАН (АРФ), АСЕАН как координатор этой диалоговой площадки обратилась к разработке такой возможности на рубеже 2010-х гг. В это же время обострились двусторонние территориальные споры между самими ассоциированными государствами, а также проблема Южно-Китайского моря. Стартовавшие в сентябре 2013 г. консультации между Китаем и АСЕАН по замене Декларации поведения сторон в Южно-Китайском море не принесли тех результатов, которые Ассоциация рассчитывала достичь. «Раскачивание» Вашингтоном проблемы Южно-Китайского моря на заседаниях Регионального форума АСЕАН, Совещания министров обороны АСЕАН+8 и Восточноазиатского саммита в первой половине 2010-х гг. было ретранслировано Китаем на ситуацию в Северо-Восточной Азии и интерпретировано как попытка США и их союзников сдерживать КНР на морских рубежах. Вкупе с нежеланием государств СВА искать решение проблем, связанных с вопросами суверенитета, на многосторонних переговорах и их явное предпочтение двустороннему формату это привело тому, что потенциал многостороннего диалога по данной проблематике был и остается незадействованным.

После оглашения гаагского вердикта ситуация на морях СВА усложнилась. Уже на следующий день Южная Корея и США принимают решение о размещении на южнокорейской территории противоракетных комплексов заатмосферного перехвата ТИЛЛО, тем самым увязав северокорейскую ядерную проблему с противоречиями на морских рубежах АТР. В начале августа, после публикации Токио Белой книги по вопросам обороны, обострились китайско-японские противоречия из-за островов Сенкаку[[215]](#footnote-215). Наконец, Япония и ее соседи втянулись в перепалку относительно атолла Окиноторисима в Филиппинском море, который японские власти считают самой южной точкой страны[[216]](#footnote-216).

Резюмируя, что вердикт Постоянной палаты третейского суда не только не послужил для стран СВА примером того, как именно необходимо подходить к урегулированию морских территориальных споров, но и, напротив, усилил их остроту, важно отметить растущую необходимость поиска решений, адекватных состоянию накопившихся проблем.

Предлагая такие решения, целесообразно отталкиваться от понимания того, какие ключевые тенденции будут определять формирование несущих конструкций будущей системы региональной безопасности, и каким образом их можно использовать для того, чтобы поддерживать территориальные споры в Северо-Восточной Азии происходила в управляемом состоянии. Из спектра таких тенденций выделим три основных.

Первой из них является формирование Большой Евразии как второго полюса современного мира. В его основе - укрепление российско-китайского сотрудничества, расширение ШОС, развитие проекта ЕАЭС, перспектива выстраивания связки ЕАЭС-ШОС-АСЕАН. Укрепление тенденции к формированию биполярного мира сделает его более сбалансированным, а следовательно - стабильным и ориентированным на сотрудничество.

Второй тенденцией можно считать укрепление такого направления сотрудничества на евразийском пространстве, как наращивание взаимосвязей. Эту тему разрабатывают участники АТЭС, АСЕАН и АСЕМ. Есть основания ожидать усиления компонентов наращивания взаимосвязанности в повестке будущего Регионального всеобъемлющего экономического партнерства (РВЭП)[[217]](#footnote-217). Совместные усилия России и Китая по сопряжению Экономического пояса шелкового пути и Евразийского экономического союза будут иметь отчетливое инфраструктурное, институциональное и межчеловеческое измерение.

Третьей тенденцией можно обоснованно считать усиление влияния Китая на процессы, происходящие не только на азиатско-тихоокеанском, но и на евразийском пространстве. Это неизбежно при любом развитии событий, будь то форсированное наращивание сотрудничества между КНР и ее партнерами в реализации проекта «Один пояс, один путь», или пробуксовки и даже попятные движения на этом направлении.

Учет этих моментов дает возможность спрогнозировать контуры будущей системы уже не только региональной, но и континентальной - евразийской - системы безопасности. В ее центре, скорее всего, будет находиться Китай, а контуры будут определяться китайской политикой. Однако у соседей КНР никуда не делись алармистские настроения, в основе которых - опасения, что со временем политика КНР будет иметь все меньше общего с процветанием других стран и регионов. Не являются исключением государства СВА и ЮВА. Воспринимая проект «Один пояс, один путь» как заявку Китая на лидерство, Япония и Южная Корея обеспокоены отсутствием конкретики, а потому рассматривают ее как потенциально опасную. Страны Юго-Восточной Азии склонны считать, что по мере притока китайских инвестиций в Индокитай АСЕАН станет уже не просто сложно, а невозможно соблюдать баланс интересов своих участников и внерегиональных игроков применительно к проблеме Южно-Китайского моря. Помимо государств СВА и ЮВА, Индия, чья политика «действовать на Востоке» оказывает растущее влияние на ситуацию в АТР, рассматривает проект «Один пояс, один путь» как, прежде всего, политическую инициативу, способную привести к расширению сотрудничества между Китаем и Пакистаном в ущерб индийским интересам.

В таких условиях евразийской системе безопасности объективно необходим игрок, который, с одной стороны, способствовал бы реализации китайского проекта, а с другой — предупреждал бы возможные рецидивы наиболее одиозных исторических прецедентов политики КНР. Обоснованно считая таким игроком Российскую Федерацию, определим, что она может сделать для снижения остроты территориальных споров на морях СВА. Рассматривая проблему с этого ракурса, выделим двусторонний, азиатско-тихоокеанский и евразийский треки.

На двустороннем направлении России необходимо развивать отношения с Японией без их прямой увязки с территориальной проблемой. Россия и Япония нужны друг другу как важные экономические и геостратегические партнеры, они могут и должны укреплять консолидирующие компоненты во взаимном сотрудничестве и не рассматривать его как заложника вопроса о принадлежности четырех островов Малой Курильской гряды. Актуальной задачей было и остается совместное экономическое освоение спорных территорий, оставив в стороне вопрос о суверенитете.

На азиатско-тихоокеанском треке России целесообразно использовать свое председательство в Рабочей группе, созданной в рамках Шестисторонних переговоров, под названием Механизм обеспечения мира и безопасности в Северо-Восточной Азии. Несмотря на то, что проведение Шестисторонних переговоров приостановлено, заседания этой Рабочей группы могут проходить в сепаратном режиме. На их основе может быть сформирован постоянно действующий форум, где обсуждались бы актуальные вопросы политики и безопасности СВА, в том числе связанные с морскими территориальными спорами. Его участники могут разработать документ, регламентирующий «правила поведения» на морях СВА, взяв за образец Соглашение о предотвращении конфликтов на море и в воздушном пространстве над ним, заключенное между СССР и США в 1972 г.

Обострение морских территориальных споров в СВА происходит в значительной степени потому, что не определены действия, которые должны предпринимать стороны при непосредственном контакте (например, при обнаружении военными кораблями рыболовецких или исследовательских судов других участников споров). В таких условиях любая случайность может привести труднопредсказуемым последствиям. Отсюда - задача установить правила поведения в подобных ситуациях - на каком расстоянии должны останавливаться корабли, если они заметили друг друга в пределах видимости, какие сигналы должны быть поданы и пр. Этот документ мог бы называться «Кодекс поведения сторон на морях Северо-Восточной Азии».

Положения этого документа не должны затрагивать вопросы, так или иначе связанные с суверенитетом над спорными территориями, что имеет смысл отразить в преамбуле. Их задача - определить, как максимально эффективно «заморозить» территориальные споры в СВА.

Мерами, дополняющими и конкретизирующими такое сотрудничество, мог бы стать совместный мониторинг ситуации в водах СВА на основе объединенных спутниковых систем (многосторонний аналог совместного проекта Глонасс и Бэйдоу), а также скоординированные действия по проведению спасательных операций, ликвидации последствий стихийных бедствий и техногенных катастроф.

На евразийском треке возможности России заключаются в координации перспективных планов с партнерами, вовлеченными в противоречия по морским территориальным вопросам СВА. С одним из них - Республикой Корея - такое сотрудничество возможно по линии освоения Арктики.

Заинтересованность в этом Южной Кореи связана с комплексом факторов. В их числе - сокращение расстояния от южнокорейских до европейских портов и затрат на топливо на 40% и 25% соответственно. Используя Северный морской путь, Республика Корея нацелена на диверсификацию источников импорта энергоносителей. По мере развития СМП Южная Корея планирует придать импульс модернизации своих портов и привлечь заказы для своих компаний, занятых в судостроительной отрасли.

Рост интереса к Арктике со стороны южнокорейского руководства и деловых кругов происходит одновременно. Примеры того - предложения об усилении арктического вектора политики РК, озвученные на высшем уровне находят поддержку корейского бизнеса. Впервые использовав СМП в октябре 2013 г., южнокорейские компании приступили к перевозкам высокотехнологичного оборудования: летом 2016 г. реакторы, произведенные компанией Hyundai Heavy Industries, были доставлены из Ульсана в казахстанский Павлодар[[218]](#footnote-218). Растущий интерес к Арктике проявляют такие гиганты южнокорейского бизнеса, как Samsung Heavy Industries и Daewoo Shipbuilding and Marine Engineering[[219]](#footnote-219).

Российско-южнокорейское сотрудничество в Арктике может способствовать «заморозке» морских территориальных споров в Северо-Восточной Азии. Транспортировка арктических ресурсов в южнокорейские порты, а оттуда - в Китай, Японию и на Тайвань, будет объективно способствовать усилению тенденций к сотрудничеству между игроками азиатского северо-востока, одновременно повышая их мотивацию не доводить эти противоречия до состояния крупных кризисов. Отсюда - основания ожидать путь и временной, но тем не менее, «заморозки» вопроса о суверенитете.

По сумме этих обстоятельств есть основания считать, что Россия обладает возможностями снизить остроту морских территориальных споров СВА. В практической разработке этих возможностей сотрудничество с Южной Кореей будет играть важную роль.

## 3.2. Реакция заинтересованных сторон на решение арбитража

В последние месяцы перед опубликованием вердикта китайские дипломаты, ученые и СМИ повсюду заявляли, что Китай не считает арбитраж легитимным и не намерен подчиняться его решениям. 13 июля, т. е. сразу после публикации вердикта, отвечая на призыв государственного департамента США выполнить все его юридически обязывающие требования, основанные на Конвенции, МИД КНР назвал это обращение лицемерием страны, отказавшейся ратифицировать эту Конвенцию. Повторив все свои аргументы против юрисдикции арбитража, созванного по одностороннему обращению Филиппин, МИД КНР заявил, что вынесенный им вердикт нелегитимен и никого ни к чему не обязывает. В тот же день заместитель министра иностранных дел Цзян Есуи назвал его «клочком бумаги» и добавил, что Китай «возражает и никогда не примет никаких предложений действовать на основе этого вердикта или опираться на него в переговорах с другой страной по проблемам ЮКМ». А на следующий день выступил государственный советник, член Политбюро ЦК КПК, отвечающий за внешнюю политику, Ян Цзечи, который заявил журналистам: «Некоторые страны вне региона попытались с помощью этого арбитража отрицать суверенные права и интересы Китая в ЮКМ». Возложение ответственности за вердикт на США, Японию и некоторые европейские страны стало в те дни доминирующим в китайских СМИ.

Полное и категоричное отклонение Китаем вердикта однозначно указывает: маловероятно, чтобы он в обозримом будущем признал или хотя бы согласовывал в чем-то свои действия с его содержанием. У ПСА нет никаких средств и механизмов принудить Китай к выполнению этого вердикта, хотя он, по Конвенции, является окончательным и обжалованию не подлежит. Он должен исполняться всеми участниками Конвенции на основе доброй воли.

Так что нет такой силы, которая может заставить Китай его выполнять. И, тем не менее, все его действия до и после вердикта показывают, что китайское руководство было им крайне озабочено. В Пекине хорошо понимали, что игнорирование единодушно вынесенного вердикта арбитражного суда может нанести немалый ущерб репутации Китая и подорвать доверие, которое необходимо для осуществления его грандиозных планов строительства Великого Шелкового пути XXI в.

Многие западные наблюдатели предсказывали значительное усиление напряженности в ЮКМ в результате жестких ответных мер Китая. Однако китайское руководство отказалось рисковать своей глобальной репутацией ради горстки необитаемых островков в ЮКМ. Этому способствовал ряд факторов: в октябре 2016 г. в Ханьчжоу (Китай) предстоял саммит группы G20; внутренние проблемы китайской экономики и приближающийся XIX съезд КПК; проходившая смена власти в США. Поэтому в Пекине, похоже, решили пока продолжить активное военное строительство на о. Вуди Айланд в группе Парасельских островов (один из немногих, где есть источники пресной воды) и на новых искусственных островах архипелага Спратли. Одновременно увеличилось число проводимых китайской авиацией полетов и учений кораблей ВМФ НОАК в спорных районах. В декабре 2016 г. в ЮКМ вошел и провел учения первый китайский авианосец «Ляонин». Значительно активизировались действия судов береговой охраны и морской полиции против иностранных рыболовных судов в районах, которые Китай считает своими.

Вся эта активность сопровождалась новым раундом «дипломатии улыбок» в отношении стран АСЕАН. Несмотря на поражение в суде, китайская политика «мягкой силы» в регионе оказалась достаточно успешной и сумела не только удержать всех региональных акторов от каких-либо совместных действий, но и значительно ослабить их связи с США.

Принцип «три нет», многие годы применяемый Китаем в отношении проблем ЮКМ, остается неизменным. Он означает отказ от интернационализации споров по суверенитету, недопущение рассмотрения их в каком бы то ни было многостороннем органе (типа ПСА в Гааге) и отказ в конкретизации своих территориальных требований. Всё должно решаться на двусторонних переговорах непосредственно заинтересованных сторон.

Объективный анализ сложившейся ситуации показывает, что Китай имеет серьезные основания для беспокойства за свою безопасность со стороны ЮКМ, и ему приходится развивать ВМС и ВВС для защиты своих берегов и важнейших морских коммуникаций в ЮКМ. Можно спросить, а как бы действовали, например, США, если бы китайские военные корабли с ядерным оружием на борту непрерывно бороздили воды Мексиканского залива? В конечном счёте, ответ Китая на вердикт арбитражного суда во многом будет зависеть от того, как поведут себя другие участники спора и что они предпримут в ближайшем будущем.

Вердикт был встречен на Филиппинах с ликованием. Но буквально накануне, 30 июня, там был избран новый президент, которым стал губернатор южной провинции Давао Родриго Дутерте. И тут же официальная позиция Филиппин радикально изменилась, что вызвало большую неопределённость в регионе. Новый президент, не отказываясь от защиты суверенных интересов страны, решил на время отложить вердикт в сторону и возобновить переговоры с Китаем.

Возбуждение дела против Китая в международном арбитраже недёшево обошлось Филиппинам. Китай был и остаётся вторым главным торговым партнером страны. Его экономические санкции последовали немедленно: закрытие туризма, прекращение импорта овощей и фруктов, резкое сокращение инвестиций. США и Япония, стоявшие за спиной Филиппин в спорах за ЮКМ, оказывали военную помощь, но в экономической сфере ничем существенно не помогли. И в это же время США обрушились с резкой критикой на внутреннюю политику Дутерте, на его беспощадную войну с наркоторговцами. Это было воспринято им как открытое вмешательство во внутренние дела страны и подвигло на крутой разворот в сторону Китая.

Всего через три месяца после одержанной победы в гаагском арбитраже президент Дутерте вместе с огромной делегацией из почти 200 бизнесменов прибыл с официальным визитом в Пекин. Там он в привычном для себя стиле сделал несколько громких заявлений об «отделении от США», о решимости проводить независимую от них политику и установить новый торговый союз с Китаем. Во время этого визита было подписано 13 соглашений об инвестициях общим объемом в 13,5 млрд долл., которые намечается в предстоящие пять лет вложить в строительство инфраструктурных объектов. Китай снял все ограничения на туризм и на импорт фруктов. Одновременно негласно было дано разрешение филиппинским рыбакам возобновить промысел в лагуне Скарборо.

Тот факт, что Филиппины положили под сукно вердикт гаагского арбитража, бесспорно, стало большой дипломатической победой

Китая, особенно важной ещё и в связи с тем, что в 2017 г. Манила заняла место председателя АСЕАН. Филиппины, как заявил министр иностранных дел Перфекто Яасайа, не будут поднимать вопрос о выполнении решений арбитражного суда, а будут стремиться к скорейшему заключению обязывающего Кодекса поведения сторон в ЮКМ (СОС), видя в нём «пакт о ненападении», который должен быть заключён в первой половине 2017 г.

В конце октября 2016 г. появились сообщения, что Китай вывел из Скарборо корабли береговой охраны. В то же время филиппинские военные сообщали, что китайские корабли никуда не ушли. Представитель МИД КНР, отвечая на вопросы журналистов, тоже ничего не сказал о выводе китайских кораблей. Он лишь заявил, что «стороны смогли вместе поработать над проблемами ЮКМ и должным образом разрешили спор».

В Китае с осторожностью воспринимают заявления Дутерте. Гонконгская газета South China Morning Post откровенно писала, что визит Дутерте в Китай был воспринят многими наблюдателями как «прорыв» в отношениях двух стран. Он действительно принес уст-раивающие обе стороны результаты. Филиппины получили огромные китайские инвестиции, а Китай разрешил свои трудности в ЮКМ и совершил прорыв американского окружения. Но печально только то, отметила газета, что по возвращении домой Р. Дутерте внес ясность в своё заявление «о разрыве с США», сделанное им в Пекине. Он заявил, что «это относится только к сфере дипломатии, где Филиппины больше не пойдут во всём за США, но это не означает разрыва отношений с ними». В государственном департаменте США тоже неоднократно заявляли, что пока не получали от Филиппин никаких официальных предложений об изменении прежних договорённостей.

Страны АСЕАН несравнимы по мощи ни с кем из внерегиональных «тяжеловесов». У них нет другого выбора, кроме как балансировать хорошие отношения с одними тесным сотрудничеством с другими. И они вместе, а чаще в одиночку, руководствуясь своими собственными интересами и специфическими особенностями отношений с Китаем и с США, вот уже многие годы ведут эту игру, которая получила название «хеджирование» (от англ. hedging — управление рисками).

Китай — главный торговый партнер стран АСЕАН, но его модель развития и политический строй для элиты большей части этих стран абсолютно неприемлемы. Заинтересованность в том, чтобы как-то вместе противостоять ужесточившейся политике Китая в ЮКМ у них есть, но удается это пока не часто. Чаще, наоборот, Китаю удается сыграть на противоречивых интересах членов АСЕАН. Внутриполитические заботы довлеют над позициями стран-членов. Во многих из них обстановка далека от стабильности, что отвлекает от региональных проблем. Всё это наглядно проявилось на ряде форумов АСЕАН до и после вердикта арбитражного суда, включая саммит во Вьентьяне 7-8 сентября 2016 г. Но и Китаю на этот раз пришлось пойти на некоторые уступки.

Филиппинский президент, как и обещал, даже не поднял вопрос о вердикте третейского суда. Перед этим он допустил ряд оскорби-тельных высказываний в адрес Б. Обамы, который отказался от намечавшейся встречи с ним в кулуарах саммита.

Принятое в итоге коммюнике не содержало даже упоминания о постановлении суда. Вместе с тем председательствовавший на саммите премьер-министр Лаоса Тxонглун Сисулит включил в него целых восемь пунктов, в которых Китай, хотя и не был назван, но фактически осуждался за действия в ЮКМ. Впервые подробно излагалась общая позиция АСЕАН, призывающая к мирному решению споров на основе международного права и Конвенции 1982 г. Стороны договорились о создании «горячей линии» связи между ними и заявили о присоединении к действующему кодексу регулирования незапланированных встреч на море с целью сокращения числа возможных инцидентов. Но самым важным итогом саммита стало обещание китайского премьера Ли Кэцяна завершить работу над юридически обязывающим Кодексом поведения сторон в ЮКМ (СОС) в первой половине 2017 г.

За саммитом последовал ряд визитов лидеров стран АСЕАН в Китай. 10—15 сентября накануне своего визита в США там побывал новый премьер-министр Вьетнама Нгуен Суан Фук, получивший кредит в 250 млн долл. на завершение работ по строительству городской железной дороги в Ханое. Сразу вслед за новым президентом Филиппин 31 октября в Китай прибыл премьер-министр Малайзии Наджип Разак, тоже подписавший 14 различных соглашений о сотрудничестве. Визит в Камбоджу председателя КНР Си Цзиньпина завершился 30 соглашениями на сумму 237 млн долл. и списанием долгов по старым кредитам на 123 млн долл. Лаос во время пребывания премьера КНР Ли Кэцяна заключил 20 соглашений по строительству железной дороги, ГЭС и других объектов инфраструктуры.

Вся эта повышенная активность объясняется, прежде всего, неудачами «разворота» США в АТР и сомнениями относительно намерений вновь избранного президента Д. Трампа, отказавшегося от ратификации соглашения о Транстихоокеанском партнерстве. По подсчётам сингапурской газеты «Стрейт Таймс», Китай израсходовал на это «наступление улыбок» в ЮВА более 80 млрд долл.

Вьетнам с особым вниманием следил за процессом в Гааге. Он не присоединился к этой акции Филиппин, но признал их право добиваться решения своих споров с Китаем «всеми мирными средствами, включая и правовые институты». Суд не касался главного объекта его спора с Китаем — Парасельских островов. Тем не менее в декабре 2014 г. Ханой обратился в арбитраж с заявлением, в котором полностью признал его компетенцию и выразил пожелание, чтобы и интересы Вьетнама учитывались при рассмотрении этого иска.

После публикации вердикта МИД СРВ выразил ему своё полное уважение, хотя выводы суда о статусе островных территорий архипелага Спратли оказались для него совсем невыгодными.

Начиная с кризиса 2014 г., вызванного вводом китайской буровой платформы в ИЭЗ Вьетнама, многие политики призывали, по примеру Филиппин, возбудить дело против КНР. Вьетнамское руководство не пошло по пути обращения в международные инстанции, но оно оставило за собой это право на крайний случай как «последнее мирное средство решения спора»19. Эта позиция объясняется, прежде всего, масштабами и характером отношений с Китаем, а также большой асимметрией в экономическом и военном потенциалах. Вьетнам, неизменно придерживаясь своего принципа «три нет», предпринимает все возможные усилия для нормализации отношений с Китаем и для того, чтобы предотвратить новый кризис. Но в будущем не исключено, что и Вьетнам почувствует необходимость изменить свою позицию и использовать возможность прибегнуть к международно-правовым инструментам в потенциально взрывных территориальных спорах в ЮКМ.

## 3.3. Вероятные пути урегулирования спорных вопросов в Южно-Китайском море

В 2013 г. Филиппины инициировали процедуру международного арбитража в адрес Китая. Пекин уведомил Манилу о своём отказе участвовать в разбирательстве. В июле 2016 г. Постоянная палата третейского суда в Гааге приняла решение по предмету спора между Филиппинами и Китаем, которое, согласно ст. 296 Конвенции ООН по морскому праву, должно быть окончательным и обязательным к исполнению. Вместе с тем Пекин не собирается следовать данному решению международной судебной инстанции и продолжает проводить активную политику в Южно-Китайском море для защиты собственных интересов.

По мнению Джона Миршаймера, ситуация в ЮКМ напоминает принятие США в 1823 г. доктрины Монро. Тогда европейские государства отказались признать Американский континент зоной, закрытой для их вмешательства, однако практически ничего не смогли противопоставить распространению влияния США. Так и Китай как азиатская сверхдержава уже сегодня в состоянии исключить любое нежелательное вмешательство внерегиональных государств в стратегически важные для него районы.

Решение Постоянной палаты третейского суда, по сути, касалось четырёх основных пунктов. Во-первых, КНР не может настаивать на принятии другими государствами так называемой «девятипунктирной линии», представленной ещё правительством Гоминьдана в 1947 г. для определения зоны китайских интересов от материкового Китая и острова Хайнань до побережья Малайзии и Брунея почти на экваторе.

Во-вторых, суд постановил, что части отмели Скарборо, рифы Джонсон, Квартерон, Фиери-кросс и МакКеннан являются скалами, которые не могут использоваться для экономической деятельности или проживания людей, а также не являются частью континентального шельфа и не образуют точки отсчёта особой экономической зоны. Риф Мисчиф и вторая отмель Томаса также не образуют морские зоны, так как являются приливными образованиями. Согласно ст. 121 (3) Конвенции ООН по морскому праву, Палата определила объекты Итуаба, Титу и Уэст-Йорк в районе Парасельских островов как непригодные для жизни. Иными словами, включая крупнейший природный остров - Итуаба - ни одна часть островов Спратли не может быть использована для отсчёта исключительной экономической зоны или континентального шельфа. Даже учитывая провозглашение КНР суверенитета над архипелагом, она может претендовать только на 12-мильную зону вокруг данных образований. В Гааге посчитали, что рифы Хьюз, Гавен, Суби и Мисчиф не только не образуют ИЭЗ, но и не могут быть заняты Китаем. Однако так как риф Мисчиф лежит за пределами 12-мильной зоны, было осуждено проведение Пекином на нём любой деятельности, не отвечающей интересам Манилы.

В-третьих, Палата выявила факты нарушения Китаем прав Филиппин на использование ИЭЗ, а также Международных правил предупреждения столкновения судов в море 1972 г.

В-четвёртых, в Гааге осудили проведение китайской стороной строительных работ на островах Спратли. Вместе с тем ввиду некоторых правовых особенностей фактически по пунктам 3 и 4 Китай должен только соблюдать МППСС-72, а также обеспечивать экологическую безопасность в спорном районе. По части 1 Китай должен уважать права Филиппин на освоение природных ресурсов в пределах их 200-мильной зоны, а также получить одобрение Манилы на проведение любой деятельности на рифе Мисчиф. Пункт 2 несколько противоречит сам себе, так как подразумевает одновременно возвращение в природное состояние семи островов и предписывает не проводить там никаких работ. В принципе Китай вполне может создавать искусственные острова либо закрыть часть акватории для экономического освоения на правах заповедника, в том числе обсудив с Филиппинами их конкретную выгоду.

По мнению доцента Института стратегических исследований и международных отношений Национального университета обороны (Тайвань) Юй Жуйлиня, в случае с Южно-Китайским морем Китай также предпочёл наступательную дипломатию разного рода компромиссным мерам. В июле 2016 г. ВМС НОАК провели учения, к которым в сентябре присоединилась и Россия в рамках программы «Морское взаимодействие - 2016». В январе 2017 г. в ЮКМ вошёл авианосец «Ляонин», с которого выполнялись полёты самолётов палубной авиации. Сигнал всем претендентам на острова и акватории был достаточно ясным - решения Постоянной палаты третейского суда, принятые в Гааге, в ней и останутся, а Южно-Китайское море, в свою очередь, останется китайским «задним двором».

Между тем некоторая политическая реакция на предписания международного судебного органа все же последовала. В августе 2016 г. президент китайского Национального института изучения Южно-Китайского моря У Шицунь встретился в Гонконге с бывшим президентом Филиппин Фиделем Рамосом для обсуждения вопросов совместного рыболовства и разведения мари- культуры в районе отмели Скарборо. В сентябре 2016 г. Пекин и Манила пришли к соглашению о необходимости выработки кодекса поведения в вопросах предъявления прав и мирного решения споров в ЮКМ. Одновременно страны АСЕАН и КНР подписали совместное заявление, подтверждающее их общую приверженность следовать Кодексу о незапланированных встречах в море в регионе для обеспечения безопасности действий военных кораблей и самолётов.

В октябре 2016 г. новый президент Родриго Дутерте во время визита в Китай заявил о движении двух стран к мирному решению, предусматривающему свободу навигации и полётов, а также создание постоянного двустороннего механизма консультаций. Сразу после этого китайская сторона предоставила расширенные права филиппинским рыбакам на использование спорных вод. На сегодняшний момент остался один нерешённый вопрос - возможность использования китайцами рифа Мисчиф, притязания филиппинцев на который китайцами особенно не оспариваются.

Несмотря на то, до какого предела признает Пекин решения Постоянной палаты третейского суда, вероятно, это останется исключительно вопросом двусторонних филиппино-китайских отношений, другие претенденты останутся пока ни с чем. Учитывая курс Дутерте на сближение с КНР, Манила вполне может разрешить Пекину оставить возведённые сооружения на рифе Мисчиф в обмен на компенсацию. Более того, уже достигнуты договорённости о выделении Филиппинам финансирования в виде прямых инвестиций и льготных займов в общем размере до 24 млрд долл., а также создании в стране дополнительно 2 миллионов рабочих мест для местного населения. Во время визита в КНР Дутерте подписал также соглашения о расширении филиппино-китайского экономического сотрудничества, в частности в области финансов, туризма, высоких технологий, транспорта и инфраструктуры.

Ещё большие перспективы связаны с включением Филиппин в китайскую стратегию «Один пояс - один путь». В страну уже начали поступать первые китайские инвестиции из общей суммы в 7 млрд долл. на строительство двух ветвей железных дорог, дамбы и насосных ирригационных сооружений.

Представляется, что КНР не намерена в полной мере соблюдать решение Постоянной палаты третейского суда в Гааге. Достаточно чётко обозначилась тенденция интенсификации двусторонних переговоров с Манилой на экономическом базисе. Вместе с тем предстоит решить три главных вопроса - вред окружающей среде от возведения искусственных сооружений; незаконное занятие рифа Мисчиф и возведение на нём объектов без официального разрешения филиппинской стороны. С учётом сохранения союзнических отношений между Манилой и Вашингтоном последний будет использовать данные нерешённые вопросы в своих интересах, прежде всего проводя операции по защите свободы навигации.

С 1995 г. Китай традиционно объявлял запрет на рыболовство в районах Южно-Китайского моря севернее 12 градуса с.ш. В этом году он продлил обычный период еще на месяц - с 1 мая по 16 августа. Данное решение немедленно было оспорено официальным Ханоем, представитель МИД СРВ Ле Хай Бинь заявил, что односторонние действия КНР серьезно нарушают вьетнамский суверенитет и идут вразрез с нормами международного права39. При этом Манила не только воздержалась от протеста, но и объявила большую лагуну в районе отмели Скарборо морским заповедником, где запрещена любая хозяйственная деятельность.

С начала XXI века ВМС НОАК постоянно проводят маневры в Южно-Китайском море. В 2015 г. состоялось 6 масштабных учений, а в 2016 г. - уже 12. Главная цель - не столько «демонстрация мускулов», сколько доказательство эффективного контроля над данными рай-онами, равно как и изучение потенциального театра военных действий. Так как решение Палаты не затрагивает права чьих-либо военных кораблей на свободный проход, то можно ожидать увеличения активности китайских моряков.

До начала третейского разбирательства с декабря 2013-го до октября 2014 г. Китай создал около 3 200 акров (ок. 13 кв. км) искусственных земель на семи коралловых рифах архипелага Спратли. На каждом возведены позиции для батарей ЗРК и ПКР, на некоторых оборудованы ВПП для самолётов тактической авиации40. Несмотря на то, что международный судебный орган считает все эти сооружения незаконными, китайское правительство вряд ли решится на их демонтаж. Главный аргумент для Пекина - угроза китайским интересам в ЮКМ со стороны Вашингтона.

Между тем США не намерены легко отказаться от своего доминирования в АТР и ЮВА в частности. В октябре 2016 г. они провели четвёртую демонстративную операцию по защите свободы навигации (FONOP) в ЮжноКитайском море, а в феврале 2017 г. направили в данный район авианосец «Карл Винсон» для поддержки операций ВМС. Вашингтон категорически не согласен с притязаниями КНР на приливные образования и проведением на них насыпных работ.

Как предположила старший советник Центра стратегических исследований (CSIS) Бонни Глэйзер, ВМС США должны провести операцию по защите свободы навигации в пределах 12-мильной зоны вокруг рифа Мисчиф с использованием вертолётов и направлением на китайские объекты радаров. Это должно послужить демонстрацией того, что данный остров не является китайской собственностью (Glaser, 2016, p. 5). Американскую позицию поддержала и Япония, которая в мае 2017 г. направила в ЮКМ на три месяца свой самый крупный военный корабль - эсминец-вертолётоносец «Идзумо».

Американский эсминец «Стетем» 2 июля 2017 г. зашел в воды спорных территорий ЮКМ, что вызвало протест Пекина. Ранее, 18 мая 2017 г., в ходе совещания старших должностных лиц страны АСЕАН и Китай согласовали рамочный проект Кодекса поведения сторон в ЮКМ, который должен быть передан на утверждение министрам иностранных дел АСЕАН и Китая в августе 2017 г. И очевидно, что заход американского военного корабля в спорные воды является попыткой США сорвать договоренности стран Ассоциации и Китая.

Как отметил президент США Дональд Трамп в одной из своих июньских публикаций в Твиттере, Вашингтон не удовлетворен действиями Китая в деле урегулирования северокорейской проблемы, считая их недостаточными. Вероятно, договоренности, которые были достигнуты между Си Цзиньпином и Д. Трампом в ходе визита китайского лидера в США, не оправдали ожиданий Вашингтона. И теперь Соединенные Штаты готовы сменить тактику в отношениях с Китаем и попытаться вынудить Пекин действовать в соответствии с американскими интересами. Интересно, что в июне 2017 г. американский Конгресс также одобрил новые поставки вооружений на Тайвань не в целях оказания острову помощи, а для усиления давления на Китай по северокорейскому вопросу.

Эксперты полагают, что в ближайшее время военного конфликта между КНР и США в ЮКМ не случится. Во- первых, Китай не обладает военным потенциалом, который мог бы обеспечить однозначную победу. Во-вторых, для Пекина сегодня более выгодно мирное развитие. В-третьих, КНР делает опору на так называемую «умную силу», которая оказывается более эффективной при разрешении конфликтных ситуаций в современном мире. Если предположить, что США будут и далее открыто оспаривать права Китая в ЮКМ, они рискуют проиграть информационное противоборство, так как многие страны ЮВА заинтересованы, скорее, в развитии отношений с КНР. Более того, действия США по так называемой защите свободы навигации Китаю будет легко представить как нарушение его суверенитета и интересов безопасности.

В настоящее время нельзя говорить об эскалации конфликта в ЮКМ, так как это не отвечает интересам ни одной из сторон. Подобные провокации происходят регулярно и нацелены на постоянное поддержание конфликтного потенциала, мешая урегулированию спора и оправдывая военное присутствие США в регионе.

В целом, как уже было сказано выше, район Южно-Китайского моря представляет сегодня, скорее, арену американо-китайского противоборства. Некоторые страны АСЕАН действуют сообразно с линией Вашингтона, однако, например Вьетнам, Индонезия, Малайзия, Сингапур и Таиланд, скорее, склонны договариваться с китайцами, предпочитая эфемерную выгоду от контроля необитаемых островов конкретной экономической выгоде. Ситуация осложняется и острой внутрирегиональной конкуренцией, которая, возможно, подпитывается Пекином, а также возрастающим интересом Австралии и Индии к Южно-Китайскому морю. Вместе с тем реальная эффективность современной внешней политики Китая всё же не так высока. Вопрос урегулирования тер-риториальных споров с соседями Китай склонен решать с позиции силы, проводя как наращивание возможностей НОАК, так и демонстрируя мощь походами и учениями. В отношениях с США ключевую роль для КНР играют минимальное ядерное сдерживание и комплексная взаимозависимость экономик.

## Выводы к главе 3

После оглашения гаагского вердикта ситуация на морях СВА усложнилась. Уже на следующий день Южная Корея и США принимают решение о размещении на южнокорейской территории противоракетных комплексов заатмосферного перехвата ТИЛЛО, тем самым увязав северокорейскую ядерную проблему с противоречиями на морских рубежах АТР. В начале августа, после публикации Токио Белой книги по вопросам обороны, обострились китайско-японские противоречия из-за островов Сенкаку. Наконец, Япония и ее соседи втянулись в перепалку относительно атолла Окиноторисима в Филиппинском море, который японские власти считают самой южной точкой страны.

Резюмируя, что вердикт Постоянной палаты третейского суда не только не послужил для стран СВА примером того, как именно необходимо подходить к урегулированию морских территориальных споров, но и, напротив, усилил их остроту, важно отметить растущую необходимость поиска решений, адекватных состоянию накопившихся проблем.

Предлагая такие решения, целесообразно отталкиваться от понимания того, какие ключевые тенденции будут определять формирование несущих конструкций будущей системы региональной безопасности, и каким образом их можно использовать для того, чтобы поддерживать территориальные споры в Северо-Восточной Азии происходила в управляемом состоянии. Из спектра таких тенденций выделим три основных.

# ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В общем, по материалам дипломной работы можно сделать следующие заключения:

1. Международные морские споры - это конфликтные международные морские отношения, характеризующиеся конкретными участниками (субъектами международного морского права - сторонами спора), четко определенными формализованными взаимными претензиями сторон спора по поводу определенного объекта (предмета спора) по использованию Мирового океана, что влечет за собой обязанность сторон спора решать его в соответствии с международным правом и справедливости.

От спора в современном международном морском праве следует отличать ситуации, так же являются конфликтными международными морскими отношениями, но не имеет всех признаков спора. Ситуацией является совпадение субъективных и объективных обстоятельств, вызывает или может вызвать конфликт между участниками (субъектами) международных морских отношений и перерасти в международный морской спор.

2. Средства решения международных морских споров - это система институтов мирного разрешения международных морских споров, основанный на общепризнанной запрете применения силы или угрозы силой и на обязанностях субъектов международного морского права мирным путем решать свои международные морские споры в соответствии с международным правом и принципа справедливости. Средства решения международных морских споров является частью мирных средств разрешения международных споров. Особенностью средств разрешения международных морских споров является их одноимённость со средствами решения международных споров (переговоры, обследование, добрые услуги, посредничество, примирение, арбитраж, судебное разбирательство, обращение к региональным органам или соглашениям, другие мирные средства по своему выбору сторон) и их специализация по предметам спора.

В современном международном морском праве нормы о существующих средства решения международных морских споров наиболее полно закреплены в Конвенции ООН 1982 года. Особенностью Конвенции ООН 1982 года является то, что она требует от каждого ее участника признание обязательным для применения одну из процедур, влекущих обязательное для участников такой процедуры решения по существу спора. Конвенция предоставляет сторонам право выбора между четырех таких обязательных процедур: передача спора в Трибунал, Международного Суда ООН, закрепленных международных арбитражных процедур или специальных арбитражей экспертизе по определенным типам споров. Все эти процедуры являются обязательными в том смысле, что стороны спора заранее соглашаются выполнить судебное (арбитражное) решение по спору.

3. Принцип мирного разрешения международных морских споров является продолжением, частью общепризнанного принципа о мирном разрешении международных споров и касается всех субъектов международного морского права, прежде всего, государств. Эти субъекты должны решать свои международные морские споры в соответствии с международным правом и справедливостью.

Справедливость в этом смысле понимается как общий принцип, который непосредственно применяется как право. В этом смысле его следует отличать от полномочий Международного Суда ООН решить дело *ex aequo et bono*.

Включение в Конвенции ООН 1982 положений, подчеркивают тесную связь морскому праву с общим международным правом, было необходимо для установки в Мировом океане правопорядка, основанного на общепризнанных принципах международного права и, в частности, на принципе мирного разрешения международных споров.

Содержание принципа мирного разрешения международных морских споров состоит из двух диалектически связанных частей: во-первых, обязанности сторон в споре немедленно и полностью решить споры, возникшие только мирным путем; во-вторых, свободы выбора мирных средств решения.

1. Одновременно с развитием морского права, эволюционировало от морских обычаев в отдельной области международного права, происходила эволюция споров и средств их решения. Поэтому определенным этапам развития международного морского права присущи особенности международных морских споров и средств их решения. В частности:

В древнем морском праве античного периода и в эпоху средневековья морские споры и способы их решения имели как общие черты для стран Средиземноморья и Западной Европы, с одной стороны, так и для Киевской Руси, с другой, так и различия. Общими чертами следует считать предпочтение имущественных споров частного характера, которые возникали из морской торговли, а также разрешение споров в основном с помощью силы и оружия, как для установления взаимности в отношениях спорящих сторон, так и для восстановления нарушенных прав. Особенностью Киевской Руси и русских земель было неприменении берегового права и существования свободного транзитного прохода водной территорией для торговли;

В Европе в конце XV в. с формированием централизованных государств растут их претензии на морские просторы и морскую торговлю, государства становятся как непосредственными (межгосударственные споры), так и опосредованными участниками споров (частноправовые споры). Это выразилось в Репрессалии, каперства, корсарства как правомерном занятии (в отличие от пиратства), одной из основных особенностей которого было решение судьбы захваченного судна и груза (приза) специальными призовыми судами (судьями), которые занимались рассмотрением таких морских споров к запрету каперства согласно Парижской декларации 1856;

Согласно концепции «закрытого моря» государства выдвигали свои претензии на морские просторы, использование рыбных промыслов, возможность контролировать морскую торговлю и морские торговые пути, что приводило к морским споров, в том числе по поводу морских пространств, которые стали известны европейским государствам благодаря большим географическим открытием морских путей в Америку, Индии, Китая, островов Тихого океана. Выявлено в связи с этим роль Святого престола в качестве третейского суда в решении этих споров.

В морском праве цивилизованных и других народов:

Развитие морской торговли привел к господству принципа свободы открытого моря взамен концепции «закрытого моря». В иришення международных морских споров, кроме обращения к силе, все чаще осуществляется такими мирными средствами как третейское разбирательство (суд), смешанные комиссии, основывались согласно межгосударственным договорам и решали споры о морских призы, нарушение нейтралитета, территории в колониях;

Развитие международной торговли и международного морского права в XIX-XX веках привели к распространению споров, связанных с рыболовством, морскими промыслами, делимитацией морских пространств. Наряду с традиционными уже средствами разрешения споров (сила оружия, соглашения, смешанные комиссии, третейский суд, арбитраж) появляются новые - рассмотрение споров международными судебными органами, в частности, Центральным американским судом, Постоянной палатой международного правосудия. Развитие и становление определенных институтов международного морского права обусловил соответствующее развитие морских споров, так было с правом преследовать по горячим следам (дело судна «Itata»); с принципом территориальной принадлежности судна к юрисдикции того государства, под флагом которого оно ходит (дело судна «Лотус»).

2. В современном международном морском праве появились новые средства решения международных споров, предусмотренные Уставом ООН, успешно использовались для урегулирования международных морских споров. Урегулирование международных споров по Суэцкому каналу и протоки Корфу средствами согласно Уставу ООН (Советом Безопасности ООН и Международным Судом ООН соответственно) сыграло важную роль в формировании свободы судоходства международными проливами и каналами. В практике современного морского права появляется ряд международных морских споров о разделе морских пространств, разграничения КШ, рыболовных зон, СЭЗ и т.п., решались международными судебными и арбитражными органами наряду с конвенционным закреплением в современном международном морском праве соответствующих норм о делимитации этих пространств. Эти споры можно назвать делами о морской делимитации.

Большой вклад в развитие международного морского права был сделан международными судебными и арбитражными органами в результате рассмотрения делимитационные споров. Суды рафинировали обычные и конвенционные нормы по поводу делимитации, применяя следующие принципы: «земля определяет море», еквидистанции, релевантных и особых обстоятельств, справедливости. Из практики Международного Суда ООН в делимитационные делам следует, что обычной нормой «справедливые принципы - релевантные обстоятельства» и конвенциональное положение «еквидистанция - особые обстоятельства» тесно взаимосвязаны.

После вступления в силу Конвенции ООН 1982 года, предусмотренные ею средства решения международных морских споров эффективно использовались на практике, в частности, Суд и Арбитраж. С 21 дела Трибунала за первые 17 лет его деятельности большинство была решена в соответствии со специальными процедурами, предусмотренными Конвенцией ООН 1982 года: или по статье 292 по делам о немедленном освобождении судов и членов их экипажей из-под стражи или ареста; или по статье 290 по делам о принятии временных мер; только одно дело - о морской делимитации. Три дела рассматривались трибуналом по существу спора: о меч-рыбу (Чили против Европейского Союза), «Сайга» № 2 (Сент-Винсент и Гренадины против Гвинеи), о линии морской границы в Бенгальском заливе между Бангладеш и Мьянма. Лишь в двух последних делах было принято решение трибуналом по существу спора. К Арбитража государства обращались в пяти делам, две из которых о морской делимитации (между Барбадосом и Тринидадом и Тобаго, между Гайаной и Суринамом).

3. Авторская классификация международных морских споров базируется на наиболее распространенных общих и специальных условиях. К общих отнесены критерии : 1) субъектного состава сторон спора - межгосударственные споры, споры с участием государств и международных организаций; 2) количества участников - двусторонние и многосторонние споры; 3) географического признака - глобальные, региональные, локальные споры; 4) времени существования или решения - краткосрочные и долгосрочные споры; 5) метода урегулирования спора - мирные или немирные (например, вооруженные) 6) направленности результата урегулирования спора - процессуальные и по существу; 7) выбора средства (процедуры) урегулирования спора - споры, решаются с помощью переговоров; споры, решаются обращением в судебные, арбитражных процедур и тому подобное; 8) угрозы для мира - международные морские споры и ситуации, продолжение которых угрожает международному миру и безопасности, и другие споры и ситуации, которые не вызывают такой угрозы.

Специальными критериям считаются: 1) критерий предмета спора - споры по поводу пользования морскими пространствами, ресурсами моря, КШ, СЭЗ, морского дна, споры по поводу сохранения от загрязнения морской среды, рыболовства, навигации, морской делимитации и тому подобное; 2) критерий специальной процедуры решения - споры, решаются средствами, предусмотренными Конвенцией ООН 1982 года.

После оглашения гаагского вердикта ситуация на морях СВА усложнилась. Уже на следующий день Южная Корея и США принимают решение о размещении на южнокорейской территории противоракетных комплексов заатмосферного перехвата ТИЛЛО, тем самым увязав северокорейскую ядерную проблему с противоречиями на морских рубежах АТР. В начале августа, после публикации Токио Белой книги по вопросам обороны, обострились китайско-японские противоречия из-за островов Сенкаку. Наконец, Япония и ее соседи втянулись в перепалку относительно атолла Окиноторисима в Филиппинском море, который японские власти считают самой южной точкой страны.

Резюмируя, что вердикт Постоянной палаты третейского суда не только не послужил для стран СВА примером того, как именно необходимо подходить к урегулированию морских территориальных споров, но и, напротив, усилил их остроту, важно отметить растущую необходимость поиска решений, адекватных состоянию накопившихся проблем.

Предлагая такие решения, целесообразно отталкиваться от понимания того, какие ключевые тенденции будут определять формирование несущих конструкций будущей системы региональной безопасности, и каким образом их можно использовать для того, чтобы поддерживать территориальные споры в Северо-Восточной Азии происходила в управляемом состоянии. Из спектра таких тенденций выделим три основных.
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# ПРИЛОЖЕНИЯ



В 2014 году Пекин издал Государственную карту КНР, на которой континентальная часть страны и акватория Южно-Китайского моря обозначены в одном масштабе. До этого акватория и острова Южно-Китайского моря обозначались только в нижнем углу карты в более мелком масштабе. Это, по мнению китайских картографов, создавало ошибочно представление, что государственная территория КНР разделена на главную и второстепенную. Теперь новая официальная карта позволяет усилить у китайских граждан важность защиты территориальных (морских) границ государства, а у иностранных государств – преодолению сомнений на этот счет. Площадь Южно-Китайского моря составляет более 3 млн. кв. км или треть континентальной территории КНР.

В вопросе принадлежности островов Пекин, наравне с остальными региональными игроками, применил древнее право TerraIncognita через освоение указанных территорий. Поэтому на безлюдных рифах ЮКМ за короткий срок появилась современная технологическая инфраструктура Китая[[220]](#footnote-220).
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