

Тоталитарный человек. Эссе о тех, кому не нужна свобода

По уровню стремления к свободе люди делятся на два совершенно противоположных типа – свободолюбивый человек, для которого желание быть свободным, то есть возможность самостоятельно принимать решения является самой большой ценностью в мире, на которую он способен променять все другие возможные земные блага и «тоталитарного» или институционально зависимого человека, который не только не стремится к свободе, а наоборот боится того веса ответственности, который сваливается на него в случае отсутствия человека или института, который способен лишить его этого бремени.

На самом деле свобода и ответственность – это две неразделимые вещи. Ответственность несет тот, кто принимает решения. Но не только чувство ответственности сопровождает свободу принятия решений.

Понятие свободного или авторитарного человека является достаточно широким понятием, даже всеобъемлющим, которое определяет поведение во всех аспектах жизнедеятельности. Ошибочным является ограничивать эти понятия только политической или гражданской активностью определенного человека.

Стоит отметить, что понятие вольнолюбивый или авторитарный человек являются абсолютными, идеальными понятиями, следовательно, никогда не существуют в чистом виде, так как в принципе не может существовать абсолютно свободного (все мы в определенной степени от кого то зависим, если, конечно, не проживаем на необитаемом острове) или полностью зависимого от кого то человека (если речь не идет о человеке с нарушенными функциями). Поэтому в дальнейшем мы будем в своих суждениях отталкиваться именно от феноменов, а не от конкретных условий жизнедеятельности общества, однако, в качестве примеров будем приводить конкретные реальные жизненные ситуации.

Что такое свобода? Этим вопросом задавались не только многие философы, публицисты а, и большинство людей. Юристы периода эпохи Просвещения утверждали, что человек рождается свободным. Но действительно ли так оно и есть?

Мы можем точно утверждать лишь то, что человек рождается беспомощным. Он не способен не только самостоятельно принимать решения, но и вообще выжить, если в первые минуты жизни ему не предоставит помощь посторонний особи. Ни о какой свободе здесь речь не может идти. Итак первое необходимое условие свободы человека – это физическая дееспособность и возможность принимать решения. Эти условия наступают позже, когда человек растет, становится физически исправным и тогда перед ним наступает выбор: продолжать зависеть от матери / кормилицы или начать самостоятельно принимать решения. При этом ребенок сразу понимает, что за эту возможность приходится платить. Со временем необходимость выбора становится все сильнее. С одной стороны ребенок может самостоятельно оформить свою жизненное среду, выбрать то, что желает есть, но в обмен нужно самому убирать и готовить. Можно довериться матери и продолжать беззаботно жить и не переживать бытовыми вещами.

На этом периоде жизни формируется институциональная зависимость от матери (сильнейшая в мире психологическая зависимость по мнению Эриха Фромма). Со временем ребенок растет и перед ним становятся все более важные проблемы. Он предстает перед вопросами мировоззренческого выбора: чем заниматься в этой жизни, какие кружки посещать и т. д. Именно в этот период назревает конфликт между родителями и детьми. Тогда перед подростком уже встает вопрос более жестко: «идти на конфликт с родителями в готовности отстаивать свое мнение или последовать их выбору, выбрав более стабильную жизнь?»

Обычно в голове человека этот вопрос не возникает именно в такой форме. Вряд ли подросток задумывается над такими дальновидными последствиями своих решений. Это скорее происходит на подсознательном уровне в виде глубинных психических процессов.

Видимо здесь стоит рассмотреть причины различий между людьми разных типов поведения. Дискуссии между социальным и биологическим в сущности человека, пожалуй, имеют статус философских. Большинство ученых психологов и педагогов сходятся на том, что эти два начала являются паритетными. То есть примерно в равной степени на человека влияет его врожденный тип нервной системы и ту среду обитания в котором он рос. Вопрос совокупности тех факторов скорее влияют на степень институциональной зависимости / свободы человека.

То есть если человек от природы слабого характера попал в авторитарную еще и слабо образованную семью, то с максимальной вероятностью можно утверждать, что уровень институциональной зависимости будет достаточно высоким и наоборот, если человек воспалительного характера попадет в семью либерального воспитания, и еще и с высоким уровнем образования, то вряд ли ему легко будет указывать, что он должен делать.

Обычно на независимость человека существенное влияние осуществляет уровень образования, как понятие, определяющее уровень компетентности в определенных вопросах. Поскольку человек, который не понимает в проблемах, которые ей необходимо решать вынужден пользоваться чьим советам, таким образом, вступая в институциональную зависимость.

Именно этим объясняется то, что авторитарные режимы заинтересованы в слабом уровне образованности своих граждан, ведь люди, которые не понимают, что им нужно делать, просто не могут конкурировать с властью за «владение умами». Правда тогда возрастает вероятность голодного бунта – яркого примера иррационального протеста против системы, как таковой, корни которого кроются в несоответствии самой психики коллективного бессознательного людей действующей общественной системе. Тогда недостаток знаний компенсируется эмоционально-волевой составляющей, аналогом этих процессов является истерический плач у детей, когда они не слушаются родителей в определенной ситуации.

Так что мы дошли до самого высокого уровня институциональной зависимости – зависимости от системы общественной власти, олицетворением которой часто является государственная власть.

Выше нами было выяснено, что на склонность человека к институциональной зависимости влияют различные факторы от врожденных данных к социальной среде в которой возвращается индивид.

Авторитарная система не может повлиять на врожденные данные, поэтому она старается сформировать благоприятную среду для формирования такого человека. В основном это система воспитания. Например, в Советском Союзе специально в учебном процессе осуществлялся перекоп в сторону естественных наук в ущерб общественным. А образцом воспитанного человека была скромная, безвольная серая личность. Поэтому можно смело утверждать, что в условиях авторитарного общества большинство людей будут институционально зависимыми, вольнолюбивыми будут только те, у кого фактор природных данных окажется сильнее, чем фактор социальной среды. Так подытожив вышесказанное, следует четко указать основные особенности «тоталитарного человека».

Тоталитарный человек – это индивид, который не хочет, а на самом деле часто и не может брать на себя ответственность за свою жизнь. Он лишен инициативности и волевых качеств. Легко поддается влиянию внешней среды, в частности силовому давлению. Часто этот человек необразованный и не компетентен в большинстве жизненных вопросов, вызывает в нем равнодушие к этим процессам. Он склонен решения своих проблем сваливать на кого-то. Быть винтиком в общественном механизме для него как раз то, что нужно, тем при этом такие люди часто бывают активными в политической и общественной жизни, но их активность сводит к прославлению вождя (партии), а своего личного мнения по ключевым вопросам он часто просто нет, поэтому для него естественным является слепое повторение заученных постулатов.