

Полтавський окружний адміністративний суд
36039, м. Полтава, вул. Пушкарівська, 9/26

Позивач:

Товариство з обмеженою відповідальністю
«Зразок»

код ЄДРПОУ _____

Поштова адреса: вул. _____, б. _____,

м. _____, _____ обл., Україна

номер засобу зв'язку: _____

Електронна пошта: _____

Представник Позивача:

Поштова адреса: вул. _____, б. _____,

м. _____, _____ обл., Україна,

номер засобу зв'язку: _____

Електронна пошта: _____

Відповідач:

Кременчуцька об'єднана державна податкова
інспекція Головного управління Міндоходів у Полтавській
області

Поштова адреса: _____,

номер засобу зв'язку: _____

Електронна пошта: _____

Судовий збір: _____ грн. _____ коп.

АДМІНІСТРАТИВНИЙ ПОЗОВ

про скасування податкових повідомлень-рішень

№ _____ від _____.20__ р., № _____ від _____.20__ р.

_____.20__ р. Товариство з обмеженою відповідальністю «Зразок» (далі – ТОВ «Зразок») отримало видані Кременчуцькою об'єднаною державною податковою інспекцією Головного управління Міндоходів у Полтавській області (далі – Кременчуцька ОДПІ) наступні податкові повідомлення-рішення:

- № _____ від _____.20__ р., яким зменшено розмір від'ємного значення податку на додану вартість у розмірі _____ грн. (як встановлено актом _____ від _____.20__ р. через завищення від'ємного значення різниці між податковими зобов'язаннями та податковим кредитом у сумі _____ грн. по переробній декларації у т.ч. за: січень ____ р. – _____ грн., квітень ____ р. – _____ грн., липень ____ р. – _____ грн., та завищення залишку від'ємного значення, який після бюджетного відшкодування включається до складу податкового кредиту наступного податкового періоду по

переробній декларації в сумі _____ грн. у т.ч. за серпень ____ р. – _____ грн., вересень ____ р. – _____ грн., жовтень ____ р. – _____ грн., листопад ____ р. – _____ грн., грудень ____ р. – _____ грн.) у зв'язку із порушенням п.п.198.1, 198.2, 198.3 ст.198, п.201.10 ст.201 Податкового кодексу.

- № _____ від _____.20__ р., яким збільшено податок на доходи фізичних осіб у розмірі _____ грн. (_____ грн. – за основними платежем, _____ грн. – штрафні санкції) у зв'язку із порушенням п.п.198.1, 198.2, 198.3 ст.198, п.201.10 ст.201 Податкового кодексу.

Податкові повідомлення-рішення прийняті на підставі акту _____ від _____.20__ р. про результати виїзної планової документальної перевірки ТОВ «Зразок» код за ЄДРПОУ _____ по питанню дотримання вимог податкового, валютного та іншого законодавства за період з _____.20__ р. по _____.20__ р., законодавства про збір та облік єдиного соціального внеску за період з _____.20__ р. по _____.20__ р.

До акту перевірки _____ від _____.20__ р. ТОВ «Зразок» надавались заперечення № _____ від _____.20__ р., за результатами розгляду яких Кременчуцькою ОДПІ надано відповідь від _____.20__ р. № _____, про те що порушення встановлені в ході проведення планової перевірки, відповідають нормам чинного законодавства.

_____.20__ р. за № _____ ТОВ «Зразок» було подано скаргу до Головного управління Державної фіскальної служби у Полтавській області (далі – ГУ ДФС у Полтавській обл.) на податкові повідомлення рішення _____ від _____.20__ р., _____ від _____.20__ р., № _____ від _____.20__ р., № _____ від _____.20__ р.

_____.20__ р. ТОВ «Зразок» отримало відповідь від ГУ ДФС у Полтавській обл. за № _____ від _____.20__ р. про залишення скарги без задоволення.

Відповідно до п.56.19 ст.56 Податкового кодексу у разі коли до подання позовної заяви проводилася процедура адміністративного оскарження, платник податків має право оскаржити в суді податкове повідомлення-рішення або інше рішення контролюючого органу про нарахування грошового зобов'язання **протягом місяця, що настає за днем закінчення процедури адміністративного оскарження відповідно до пункту 56.17 цієї статті.**

Відповідно до ч.1 ст.6 Кодексу адміністративного судочинства України від 06.07.2005 р. кожна особа має право в порядку, встановленому цим Кодексом, звернутися до адміністративного суду, якщо вважає, що рішенням, дією чи бездіяльністю суб'єкта владних повноважень порушені її права, свободи або інтереси.

Враховуючи вищевикладене, ТОВ «Зразок», не погоджуючись з висновками акту перевірки, користується своїм правом на судове оскарження податкових повідомлень-рішень № _____ від _____.20__ р., № _____ від _____.20__ р.

Виклад обставин, якими Позивач обґрунтовує свої вимоги.

Як зазначалось вище, розглянувши заперечення ТОВ «Зразок» до акту перевірки № _____ / _____ від _____.20__ р., Кременчуцька ОДПІ у відповіді зазначила, що ТОВ «Зразок» зокрема порушило:

1. п. 198.1, п. 198.2, п.198.3 статті 198, п. 201.10 статті 201 Податкового Кодексу України від 02.12.2010 №2755-VI (із змінами та доповненнями) в результаті чого встановлено завищення від'ємного значення різниці між податковими зобов'язаннями та податковим кредитом у сумі _____ грн. по переробній декларації у т.ч. за: січень ____ р.– _____ грн., квітень ____ р. – _____ грн., липень ____ р.– _____ грн., та завищено залишок від'ємного значення, який після бюджетного відшкодування включається до складу податкового кредиту наступного податкового періоду по переробній декларації в сумі _____ грн. у т.ч. за серпень ____ р. – _____ грн., вересень ____ р.– _____ грн., жовтень ____ р. – _____ грн., листопад ____ р. – _____ грн., грудень ____ р. – _____ грн., **оскільки начебто відсутня реальність вчинення господарських операцій із ТОВ «ПРИКЛАД».**

Такі висновки Відповідача ґрунтуються на тому, що взаємовідносини ТОВ «Зразок» та ТОВ «ПРИКЛАД» не підтверджено актом перевірки від _____.20__ р. _____, складеним ДПІ у Голосіївському районі ГУ Міндоходів у м. Києві, згідно якого основним постачальником газу ТОВ «ПРИКЛАД» в період взаємовідносин ТОВ «ПРИКЛАД» та ТОВ «Зразок» було ТОВ «ЯКЕСЬ» (код ЄДРПОУ _____)). Виходячи із змісту зазначеного акту перевірки, фінансова-господарська діяльність ТОВ «ЯКЕСЬ», який є постачальником ТОВ «ПРИКЛАД», начебто здійснюється поза межами правового поля, що на думку перевіряючих, свідчить про фіктивність правочинів, укладених ТОВ «ЯКЕСЬ» та його контрагентами. Відповідно перевіряючі дійшли висновку, що у ТОВ «ПРИКЛАД» відсутні об'єкти оподаткування по операціях з придбання та продажу товарів за період що перевірявся.

2. абз. "е" п.п. 164.2.17 п.164.2 ст.164, п.п.168.1.1 п.168.1 ст.168, абз. "а" п.176.2 ст.176 Податкового Кодексу України від 02.12.10р. № 2755-VI (із змінами та доповненнями) результати чого встановлено заниження податку з доходів фізичних осіб за період з __.__.20__р. по __.__.20__р. на загальну суму _____ грн., оскільки ТОВ «Зразок» не надано перевіряючим документи, які б підтверджували, що використання працівниками міжнародного роумінгу пов'язане з фінансово-господарською діяльністю підприємства.

З вищенаведеними доводами не можна погодитись з огляду на наступне.

I. Щодо господарських взаємовідносин з ТОВ «ПРИКЛАД»

1. Як було зазначено вище, висновки Кременчуцької ОДПІ про порушення ТОВ «Зразок» п.п.198.1, 198.2, 198.3 ст.198, п.201.10 ст.201 Податкового кодексу, оскільки начебто відсутня реальність вчинення господарських операцій із ТОВ «ПРИКЛАД», ґрунтуються на посиланнях на:

- акт перевірки від __.__.20__ р. №_____, складений ДПІ у Голосіївському районі ГУ Міндоходів у м. Києві щодо ТОВ «ЯКЕСЬ», яке було основним постачальником природного газу у ТОВ «ПРИКЛАД»,

- акт перевірки від __.__.20__ р. №_____/_____, складений Переяслав-Хмельницькою ОДПІ ГУ Міндоходів у Київській області «Про результати проведення документальної позапланової невізної перевірки ТОВ "ЯКЕСЬ" код за ЄДРПОУ _____.

Проте дані акти не мають жодного відношення до взаємовідносин ТОВ «Зразок» із ТОВ «ПРИКЛАД».

У листі від 02.06.2011 р. N 742/11/13-11 Вищий адміністративний суд зазначає, що **«Оцінюватися при дослідженні факту здійснення господарської операції повинні відносини безпосередньо між учасниками тієї операції, на підставі якої сформовані дані податкового обліку. Не є обов'язковою передумовою для визначення контролюючими органами грошових зобов'язань визнання недійсними (у тому числі нікчемними) правочинів, які уклалися за ланцюгом між попередніми посередниками, через ланцюг яких декларувався рух товарів чи послуг, нібито придбаних останнім у такому ланцюгу платником податку. При цьому відносини між учасниками попередніх ланцюгів постачань товарів та послуг не мають безпосереднього впливу на дослідження факту реальності господарської операції, вчиненої між останнім у ланцюгу постачань платником податків та його безпосереднім контрагентом».**

Водночас Кременчуцька ОДПІ дійшла висновків щодо порушення ТОВ «Зразок» податкового законодавства, приймаючи до уваги дані щодо взаємовідносин постачальника ТОВ «Зразок», а саме: ТОВ «ПРИКЛАД» із його постачальником.

Отже, висновки Кременчуцької ОДПІ не базуються на безпосередньому дослідженні факту здійснення господарських операції між ТОВ «Зразок» із ТОВ «ПРИКЛАД», та доказів наданих перевіряючим в процесі здійснення ними перевірки підприємства, а ґрунтуються виключно на оцінці відносин між учасниками попередніх ланцюгів постачань товарів.

Водночас чинним законодавством України на учасників господарсько-правових відносин, які є платниками податків, не покладено обов'язку здійснювати перевірку своїх контрагентів на предмет дотримання останніми вимог законодавства України при здійсненні ними господарської діяльності, тим паче здійснювати перевірку правових взаємовідносин таких контрагентів із їхніми контрагентами. **Тобто, ТОВ «Зразок» не зобов'язане і не наділене повноваження перевіряти взаємовідносини ТОВ «ПРИКЛАД» із його постачальниками, а отже, не може нести жодних негативних наслідків у зв'язку із тим, що податкові органи ставлять під сумнів законність зазначених господарських відносин.** Для цього існують контролюючі органи, які наділені Державою Україна відповідними функціями контролю та можливістю застосувати санкції до порушників законодавства. При цьому, статтею 61 Конституції України, яка є Основним Законом України, встановлено принцип індивідуального характеру юридичної відповідальності особи. Отже, кожен платник податків несе самостійну відповідальність за порушення правил ведення податкового обліку. Зазначена відповідальність стосується кожного окремого платника податку і не може автоматично поширюватись на третіх осіб, у тому числі на його контрагентів.

Судовою практикою вирішення податкових спорів сформовано підхід, відповідно до якого протиправна діяльність постачальника не може бути підставою для негативних наслідків для покупця товарів (послуг, робіт) за умови відсутності доказів недобросовісності останнього (див. наприклад постанови Верховного Суду України від 22.10.2010 р., 31.01.2011 р., рішення Вищого адміністративного суду України від 20.07.2011 р., 03.04.____ р., ухвали Вищого адміністративного суду України від 15.05.____ р. по справі К/800/2715/13, від 28.11.____ р. по справі К/800/30696/13).

У листі від 02.06.2011 р. N 742/11/13-11 Вищий адміністративний суд зазначає, що **«Оцінюватися при дослідженні факту здійснення господарської операції повинні відносини безпосередньо між учасниками тієї операції, на підставі якої сформовані дані податкового обліку.** Не є обов'язковою передумовою для визначення контролюючими органами грошових зобов'язань визнання недійсними (у

тому числі нікчемними) правочинів, які уклалися за ланцюгом між попередніми посередниками, через ланцюг яких декларувався рух товарів чи послуг, нібито придбаних останнім у такому ланцюгу платником податку. **При цьому відносини між учасниками попередніх ланцюгів постачань товарів та послуг не мають безпосереднього впливу на дослідження факту реальності господарської операції, вчиненої між останнім у ланцюгу постачань платником податків та його безпосереднім контрагентом».**

Водночас в акті перевірки не зазначено:

- яке безпосереднє відношення ТОВ «Зразок» має до підтвердження чи не підтвердження податковими органами взаємовідносин ТОВ «ПРИКЛАД» із його постачальником,
- в чому полягає недобросовісність ТОВ «Зразок» при здійсненні операцій із закупівлі природного газу у ТОВ «ПРИКЛАД».

Більш того, **Кременчуцькою ОДПІ, в акті перевірки не наведено жодних даних, на підставі яких можна було дійсно вважати, що ТОВ «ПРИКЛАД» здійснює діяльність з порушенням законодавства України.**

Окрім того, перевіряючими безпідставно завищено суму ПДВ у розмірі _____ грн., оскільки при перевірці не враховано розрахунок від ТОВ «Зразок» № __ від __.__.20__ р. про коригування кількісних та вартісних показників до податкової накладної № __ від __.__.20__ р.

Правила формування податкового кредиту встановлюються ст.198 Податкового кодексу. Виходячи зі змісту пп. 198.1, 198.2, 198.3 ст.198 Податкового кодексу до податкового кредиту включається сума податку на додану вартість, сплачена у зв'язку із придбанням товарів/послуг з метою їх подальшого використання в оподатковуваних операціях у межах господарської діяльності платника податку.

Відповідно до п.198.6 ст.198 Податкового кодексу не відносяться до податкового кредиту суми податку, сплаченого (нарахованого) у зв'язку з придбанням товарів/послуг, не підтверджені податковими накладними (або підтверджені податковими накладними, оформленими з порушенням вимог статті 201 цього Кодексу) чи не підтверджені митними деклараціями, іншими документами, передбаченими пунктом 201.11 статті 201 цього Кодексу.

Отже, Податковим кодексом встановлені наступні вимоги, дотримання яких є обов'язковим для включення платником податку до податкового кредиту податку на додану вартість, сплаченого у зв'язку із придбанням послуг/товарів:

- придбання послуг/товарів з метою їх подальшого використання в оподатковуваних операціях у межах господарської діяльності платника податку;
- підтвердження суми сплаченого податку належним чином оформленими податковими накладними.

Формування податкового кредиту за рахунок ПДВ, сплаченого при придбанні товарів, не залежить від дотримання податкової дисципліни постачальником таких товарів.

Податковий кредит по операціям з придбання природного газу у ТОВ «ПРИКЛАД» підтверджений належним чином оформленими податковими накладними та сформований на підставі реально здійснених господарських операцій, які спричинили зміну в активах Позивача, що підтверджується наданими первинними документами, а саме: актами приймання передачі природного газу. Всі первинні документи були надані Кременчуцькій ОДПІ під час проведення перевірки.

Постачання природного газу ТОВ «ПРИКЛАД» на користь ТОВ «Зразок» здійснювалось на підставі договору № _____ на постачання природного газу від __.__.20__ р.

Відповідно до п.1.1 Договору, ТОВ «ПРИКЛАД» зобов'язалось надавати у власність ТОВ «Зразок» в 20__ році природний газ, а ТОВ «Зразок» зобов'язалось оплачувати вартість прийнятого обсягу газу.

Відповідно до п.3.2 Договору (в ред. відповідно до Додаткової угоди від __.__.20__ р.) кількість газу, поставленого Покупцю, закріплюється щомісячними актами приймання-передачі газу, в яких визначається фактичний обсяг спожитого газу.

Факти приймання-передачі природного газу у період з січня по грудень 20__ року, щомісяця оформлювалися Актами приймання передачі природного газу, а саме: Актами приймання передачі природного газу № __ від __.__.20__ р., № __ від __.__.20__ р., № __ від __.__.20__ р., № __ від __.__.20__ р., № __ від __.__.20__ р., № __ від __.__.20__ р., № __ від __.__.20__ р., № __ від __.__.20__ р., № __ від __.__.20__ р., № __ від __.__.20__ р.

Сума сформованого податкового кредиту підтверджується належним чином оформленими податковими накладними, доданими до цього позову (Податкові накладні №__ від __.__.20__ р. (Розрахунок № __ від __.__.20__ р. коригування кількісних і вартісних показників до податкової

В акті № _____/_____ від _____.20__ р., при здійсненні перевіряючими перевірки повноти обчислення та своєчасності внесення до бюджету податку з доходів фізичних осіб за період з _____.20__ р. по _____.20__ р. встановлено заниження ТОВ «Зразок» податку на загальну суму _____ грн.

Так, в акті перевірки на стор. 30 перевіряючими зазначено, що ТОВ «Зразок» не має підтвердження того, що працівники підприємства використовували послуги мобільного телефонного зв'язку в режимі міжнародного роумінгу по питаннях виробничої діяльності підприємства, тому витрачені кошти являються додатковим благом для працівників підприємства.

Проте такі висновки перевіряючих є хибними та спростовуються наступним.

З виробничою метою Наказом по підприємству № ____ від _____.20__ р. за працівниками підприємства: ХХХХ Х.Х., ХХХХХХ Х.Х., ХХХХХ Х.Х., ХХХХХ Х.Х., ХХХХХХ Х.Х., ХХХХХХ Х.Х., ХХХХХХ Х.Х. було закріплено телефонні номери мобільного зв'язку телефонного оператора ПрАТ «МТС Україна». Протягом ____ року, всі вище згадані працівники підприємства періодично перебували у відпустках закордоном, під час яких не з власної волі, їм доводилося здійснювати телефонні дзвінки з мобільного номеру наданого їм роботодавцем, в режимі міжнародного роумінгу для вирішення виробничих питань пов'язаних з їх службовими обов'язками. Дані факти підтверджуються службовими записками працівників підприємства про використання послуг мобільного телефонного зв'язку в режимі міжнародному роумінгу у цілях пов'язаних з виробничою діяльністю підприємства під час перебування у відпустці закордоном: від _____.____ р., від _____.____ р., _____.____ р., від _____.____ р., від _____.____ р., від _____.____ р., від _____.____ р., від _____.____ р., від _____.____ р., від _____.____ р., _____.____ р., які були погоджені Генеральним директором ТОВ «Зразок» ХХХХХ Х.Х.

З огляду на те, що підприємство не володіє аудіо записами розмов вище вказаних працівників, зміст яких міг би безпосередньо слугувати доказом використання працівником послуг мобільного телефонного зв'язку у режимі міжнародного роумінгу для виробничих цілей підприємства, службова записка складена, належним чином оформлена працівником, та погоджена Генеральним директором ТОВ «Зразок» ХХХХХХХ Х.Х., є єдиним та достатнім доказом того, що витрати на послуги мобільного телефонного зв'язку у режимі міжнародного роумінгу, пов'язані із виробничими потребами підприємства, а тому не можуть розглядатись додатковим благом для працівників ТОВ «Зразок».

Згідно із розділом IV Податкового кодексу України фізичні особи зобов'язані сплачувати податок на доходи фізичних осіб з одержуваних ними оподатковуваних доходів. Відповідно до пункту 164.1 статті 164 ПК оподатковуваний дохід - це будь-який дохід, нарахований (виплачений, наданий) на користь платника податку протягом звітного податкового періоду, який підлягає оподаткуванню.

Згідно з пп. 163.1.1 п. 163.1 ст. 163 ПК об'єктом оподаткування резидента є загальний місячний оподатковуваний дохід.

Відповідно до пп. «б» пп. 164.2.17 п. 164.2 ст. 164 ПК до загального місячного оподаткованого доходу платника податку включається дохід, отриманий платником податку як додаткове благо (крім випадків, передбачених ст. 165 цього Кодексу)

Згідно з пп. 14.1.47 п. 14.1 ст. 14 Податкового кодексу додаткові блага – це кошти, матеріальні чи нематеріальні цінності, послуги, інші види доходу, що виплачуються (надаються) платнику податку податковим агентом, якщо такий дохід не є заробітною платою та **не пов'язаний з виконанням обов'язків трудового найму** або не є винагородою за цивільно-правовими договорами (угодами), укладеними з таким платником податку (крім випадків, прямо передбачених нормами розділу IV цього Кодексу).

Всі вище зазначені службові записки, надавалися перевіряючим в ході проведення перевірки, проте не були прийняті ними до уваги та належним чином досліджені. Внаслідок чого перевіряючими було зроблено хибний висновок про те, що витрачені кошти на послуги мобільного телефонного зв'язку у режимі міжнародного роумінгу, являються додатковим благом для працівників підприємства.

Вважаємо, що перевіряючими безпідставно не прийнято до уваги надані службові записки. Відповідно висновки перевіряючих щодо порушення підприємством абз. “е” п.п. 164.2.17 п.164.2 ст.164, п.п.168.1.1 п.168.1 ст.168, абз. ”а” п.176.2 ст.176 Податкового Кодексу, в результаті чого не утримано ПДФО на загальну суму _____ грн., не відповідають дійсності.

Отже, в ході перевірки ТОВ «Зразок» надав перевіряючим для розгляду всі документальні докази, як це передбачено нормами чинного законодавства, які підтверджують реальність здійснення господарських операцій щодо придбання природного газу та підтверджують факт здійснення працівниками підприємства мобільних телефонних дзвінків в режимі міжнародного роумінгу по питаннях господарської діяльності підприємства.

Підсумовуючи вище викладене, Позивач цілком правомірно та з повною доказовою базою вважає, що законодавчі підстави для зменшення податкового кредиту відсутні взагалі. Щодо ж до нібито не утримання податку з доходів фізичних осіб, то у Позивача були законні підстави не включати до загального місячного оподаткованого доходу працівників витрати за послуги

- 17) Копія Договору №____-__ на розподіл природного від _____.20__ р. з додатками на 11 арк.;
- 18) Копії актів прийому-передачі фактично про транспортованих обсягів газу №____ від _____.____ р., №____ від _____.____ р., №____ від _____.____ р., №____ від _____.____ р., №____ від _____.____ р., №____ від _____.____ р., №____ від _____.____ р., №____ від _____.____ р., №____ від _____.____ р., №____ від _____.____ р., №____ від _____.____ р., №____ від _____.____ р., №____ від _____.____ р., №____ від _____.____ р. на 11 арк.;
- 19) Копія Наказу №____ від _____.20__ р. на 3 арк.;
- 20) Копії наказів №____-к/п, №____-к/п, №____-к/п, №____-к/п, №____-к, №____-к, №____-к, №____-к, №____ на 11 арк.;
- 21) Копії Службових записок від _____.____ р., від _____.____ р., _____.____ р., від _____.____ р., від _____.____ р., від _____.____ р., від _____.____ р., від _____.____ р., від _____.____ р., від _____.____ р., від _____.____ р., від _____.____ р., від _____.____ р., _____.____ р. на 11 арк.;
- 22) Копія Позовної заяви на 8 арк. та доданих до неї документів на __3 арк.

Дата підписання _____.20__ р.

З повагою,
Представник
ТОВ «Зразок»
за Довіреністю № ____ від _____.20__ р.

_____ XXXXXXX X.X.