**Эссе на тему:**

**«Кризис современной демократии. Судьба либерализма»**

В последние десятилетия демократия во многом превратилась в форму без первоначального смысла и наполнения. Взаимовлияние и взаимопроникаемость либеральных и демократических идей и методов может подтолкнуть их обоих к перерождению. Во всяком случае, у них есть схожести и различия, а также вызовы ХХI века, на которые этим двум идеологиям придется дать свой ответ. Цель этого эссе – разобраться, в каком виде демократия существует сегодня, из-за чего она пребывает в кризисе, в чем ее схожесть с либерализмом, а также сформулировать вывод об их возможном будущем.

Чем сегодня есть демократия и чем вызван ее кризис? Й. Шумпетер описывает классическую доктрину демократии как предположение о существовании общего блага, достижение которого является очевидной целью любой политики. Рациональные доводы делают его легким к определению и пониманию. [6, 227]. Получается, что есть безошибочная оценка любого действия (негативная или позитивная), а воля народа состоит из воли всех разумных индивидов. И эта воля должна способствовать общему благу. В то же время, мы сразу можем признать: единого взгляда на общее благо не существует. «"Здоровья" могут хотеть все, но у людей по-прежнему не было бы единого мнения по поводу целесообразности вакцинации или операции на сосудах», - так пишет об этом Шумпетер.

Сложность демократии заключается и в различности понимания данного термина. Отличный пример приводит в своей статье Ричард Рорти. «Представьте себе, что во время американской предвыборной кампании 2004 года вы спросили избирателей, энергично поддерживающих президента Буша, верят ли они в демократию. Такой вопрос был бы воспринят с изумлением; разумеется, они ответили бы утвердительно. Но при этом все отвечающие подразумевали бы при этом, что они верят в конституционное правление. Именно в силу этой убежденности они были готовы принять любой результат выборов. Если бы победил Кэрри, они были бы разгневаны и разочарованы, но даже и не пытались бы предотвратить его вступление в должность, выйдя на улицы. Разумеется, предположение о том, что генералы из Пентагона замышляли военный переворот, желая оставить Буша в Белом доме, повергло бы их в ужас». При этом Рорти разделяет демократию на две разных формы восприятия – конституционализм и эгалитаризм[2]. Первое значение минималистическое, скрывает в себе лишь наличие выборной власти. Второе же ближе к классической доктрине и предполагает равные возможности для всех, в принципе это и есть достижение социального идеала упомянутого ранее «общего блага».

Каким образом либерализм согласовывается с демократией? Неолиберализм как реакция на кризис либерализма намеревался решить конфликт свободы и равенства. Либерал-реформизм, как его еще называли, пересмотрел классическую теорию собственности. Акцент новой идеологии был положен на специфическое социальное благо индивида, а его защита становится политическим идеалом свободы. При этом общество есть источником всех прав. Здесь мы видим первые схожести с демократической идеологией. Вклад человека в общее благо может быть реализован налогами, которые государство перераспределит на социальные нужды во имя справедливости. В то же время у двух идеологий есть и явные различия. Следуя неолиберальной концепции, право на свой индивидуальный жизненный план и выбор есть у каждого, и право на достойную жизнь индивидуально. В то время как демократические концепции принимают за основу представление об обществе, аргументы, связанные с моралью и моральными требованиями, такими как социальная справедливость, равенство. При этом получается, что исходя из разных подходов, неолибералы и социал-демократы апеллируют к созданию схожих социальных институтов. В частности агитируют за идею согласию управляемых и управляющих, участия народных масс в политических процессах и т.д.

Кризис современной демократии вызван множеством причин. Во-первых, несовершенный процесс выборов в органы представительной власти. Принцип «власти большинства», который реализован при демократическом строе, игнорирует меньшинства и нередко загоняет их в еще более сильный разрыв с существующим режимом, правилами, реалиями. Токвиль акцентировал: «демократия способна подавить ту самую духовную свободу, расцвету которой столь способствует демократическое общественное устройство, подавить настолько, что человеческий дух … может приковать себя короткой цепью к волеизъявлению элементарного количественного большинства» [4, 324]. Фон Хайек также прогнозировал: «.. почти не вызывает сомнений, что неограниченная демократия со временем отбросит либеральные принципы в пользу дискриминационной политики, направленной в пользу групп, поддерживающих большинство» [5, 161]. Таким образом один из главнейших кризисов современной демократии заключается в решении проблемы «диктатуры большинства», а также сохранении свободы.

Во-вторых, наличие в правительстве «противоборствующих» сил нередко играет злую шутку во времена напряжения и сложных политических ситуаций. Ведь власть, которая борется друг с другом, менее эффективно решает существующие проблемы, имея по этому поводу категорично оппозиционные взгляды и предложения. Демократические методы, в частности дискуссию, осуждали за неконструктивность. Джон Дьюи писал: «По сравнению с деспотическим правлением дискуссия приглашает индивидуумов к личному участию в решении общественных проблем. Однако, несмотря на то что дискуссия и диалектика являются незаменимым средством развития предложенных идей и направлений в политике, они не могут служить точкой опоры для систематической выработки конструктивных планов, которые необходимы для решения проблем социальной организации. Было время, когда дискуссия, сравнение существующих идей для лучшего их прояснения считались достаточным условием для обнаружения структуры и законов физической природы. В дальнейшем данный метод был заменен на метод наблюдений на основе экспериментов, опирающийся на конструктивные рабочие гипотезы и использующий всевозможные ресурсы математики». [1, с. 63-64]

В-третьих, нередко имеет место путаница с пониманием демократии, демократических методов. То есть при наличии конституционализма, демократия считается уже достигнутой, хотя при этом может не реализовываться в эгалитарном своем смысле – достижения справедливости и равенства.

Из проблем современной демократии, можно выделить еще и необходимость наличия определенного уровня гражданского общества, иначе демократию будут понимать как обратную проекцию тоталитаризма, и она превратится в охлократию. [3, 35-36]. К тому же, демократию критиковали за возможное ограничение свободы в угоду равенству. Алексис де Токвиль писал о связи между этими понятиями в демократичной идеологии: «Определенного рода равенство может установиться в политической жизни даже при полном отсутствии политической свободы». [4, 371].

Несмотря на некую тягу к схожим общественным институтам, демократия и либерализм руководствуются разными принципами. Они могут существовать параллельно или же противоречить друг другу, потому что они находятся в разных плоскостях, имеют разных антиподов: для демократии – авторитаризм, а для либерализма – тоталитаризм. Фридрих фон Хайек обратил внимание: «Каждая из двух систем совместима с противоположностью другой системы: демократическая власть может быть тоталитарна, и можно представить, что авторитарное правительство будет проводить либеральные принципы» [5, 160]. Поскольку главным основополагающим идеалом либерализма есть идеал политической свободы индивида, то неограниченная демократия, как и иные формы неограниченного правления, с ним несовместимы. Можно сделать предположение, что зарегулированность демократической системы, которая будет отнимать свободы в угоду равенству, поставит под вопрос баланс в обществе, устойчивость его общественных институтов и простимулирует пересмотр всеобщей приверженности демократической идеологии.
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