

Контрольна робота  
за темою « Собаче серце»  
з зарубіжної літератури  
учня 9 класу  
Мкртчян Тіграна

1. Хочу почати з того, що протягом майже всієї повісті пес, якого прозвали Шариком, називав свого професора Пилипа Пилиповича – боженькою. Що має прямий натяк на його прізвище Преображенський, що значить Преображення Господнє – таємниче перетворення Христа на горі Фавор. Я вважаю автор намагався натякнути з самого початку, що ця людина несе зміни, великі перетворення в цей світ, починаючи від омолодження, і закінчуючи створенням людини штучним шляхом.

Що стосується дат заповнення щоденника, які дивом припадають на 23-24 грудня і 6-7 січня, я не вважаю випадковістю. В реальному житті християни західного обряду святкують Різдво з 24 на 25 грудня, у той час як віруючі східного обряду з 6 на 7 січня. Головна відмінність між цими святами полягає в тому, що для католиків це свято є найголовнішим в календарі, а для православних по значимості воно йде другим після Господнього Воскресіння. Цікавим також є те, що ввечері католики збираються до храму, на Месу Надвечір'я Різдва ( церковну службу), під час якої священник кладе у різдвяний вертеп фігурку немовляти Ісуса. Друга меса відбувається на світанку і символізує початок нового життя, а третя, відбувається вдень, доносячи символ народження Христа до всіх віруючих. Проводячи паралель можна припустити, що шлях перетворення пса на людину був схожим на порядок святкування Різдва. Спочатку перші дії, які призвели до великого експерименту, проводяться вночі, саме коли професор пересадив псові Шаріку чоловічі яєчники та гіпофіз ( який як він казав відповідає за «облик человека»). Ніхто з оперуючих не прогнозуваав втішних результатів для собаки, шанси на життя були мінімальні. Та зранку, дещо

нове, навіть гібридне, боролось за життя, та продовжувало це робити декілька тижнів. Згодом всім хто не вірив в те, що він виживе, чи що такий гібрид справді існує, Шарик довів зовсім протилежне. Він повністю перетворився на людину, на нову людину, з серцем колишнього 25- річного власника, та душою Шарика. Він пройшов великий шлях: від фізіологічних змін тварини на людину, до соціальних, психологічних. Шарик виправив навіть дефект мови, та став заручником, поєднавши в собі все нове та старе.

Описавши все вище переказане, на мою думку, всі алюзії автора не були збігом.

2. Методи Преображенського зовсім не аналогічні. Спочатку, будучи псом, професор користувався саме добротою та турботою для отримання довіри знайденої тварини. Після експерименту його методи зійшли нанівець. Він користувався маніпулюючими та агресивними методами по відношенню до Поліграфа Поліграфовича (за сумісництвом собака Шарик). Не намагався контролювати свої емоції та повністю підкоряв вже новонароджену, хоч і штучно, вільну людину. Як говорять «запретный плод сладок», тому логічно, що Поліграф Поліграфович робив все навпаки та на зло «боженьці», якого раніше встиг так полюбити. Дана модель виховання не призвела до вражаючих і гідних результатів. Вона повернула все в точку, яка зветься початком.

3. Мені здається кожен в цьому світі має місце. Кожного створено таким, яким він має прожити це життя. У кожного є своє призначення. Тому я на боці Шарика, який чітко висловився, щодо свого незаконного перетворення. Він не мав бажання ставати кимось іншим. Шарик лише хотів забезпечити всі базові потреби нормального функціонування організму, а саме: безпеку, їжу, гігієну, ветеринарний догляд, любов. Коротко кажучи, він хотів задовольнити свої фізіологічні потреби, передуючи духовним. Тому звісно він купився на маніпуляції Пилипа Пилиповича та його доктора Івана Арнольдовича. Та це їм не давало ніякого права так вчиняти з довірливою твариною. Я би хотів виділити сенс цього уривку, який буде звучати дещо

перебільшено: довіряти треба тільки собі та своєму внутрішньому я. Адже повівшись на щось подібне, прикладом є комфорт який від нас не залежить. Часто ми втрачаємо свою індивідуальність та вибір, який впливає на наше майбутнє. Не буває винних чи правих. Бувають помилки, які мають різну вартість.

4. З прогресом людства ні для кого не секрет, що відсоток ризиків, які призведуть до знищення всього живого на Землі, з кожним наступним поколінням стрімко зростає. Наприклад, взяти мегафункціональних роботів, яких створюють країни, змагаючись між собою за лідерство якості та багатофункціональності машин в цій сфері. Я думаю кожен хоч раз замислювався про штучний кінець світу, завдяки так званим нововиведеним роботам. Ось відповідь. Втручаючись все більше в природу, ми втручаємось в свою еволюцію. В еволюцію виключно людського виду, адже на нашому фоні всі інші види погасають. Ми не думаємо як жити з природою, як з нею справедливо співіснувати. Натомість, ми знищуємо, щоб створити. Таке гасло щільно в'їлося в розум великого відсотка населення планети. За кожне втручання в природу треба брати відповідальність на себе, та нести наслідки, якими вони б не були. Створювати нове чи підтримувати старе, вибір кожного. Та як сказав професор Преображенський «навіщо треба штучно фабрикувати спиноз, коли будь-яка жінка може його народити коли завгодно!».

5. Доповнюючи свою відповідь до 4 запитання, можу сказати, що професор був розчарованим. Він шукав одне, отримав інше. Мав за ціль знайти методи омолодження людини, та випадково штучно створив саму людину. Досліджував гіпофіз, а припало працювати з спинозом. За його словами - це велике відкриття не коштує і гроша.

6. Актуальність проблем, які висвітлив М.О. Булгаков полягають в тому, що є речі в які втручатися не можна. Не можна втручатися в повітряну оболонку Землі, в прісність та чистоту водойми, в глибокі надра Землі, які ховають найголовніше – її ядро. То хто сказав, що ми маємо право

втручатися в природний процес. Є дії які поліпшують цей процес, а є ті, які абсурдні та абсолютно неважливі. Як правило такі дії, експерименти, процеси становлять шкоду, проблему, загрозу. Раніше висловлюючись, я вже довів свою думку стосовно актуальності проблеми клонування та втручання в організм живої істоти без потрібної на те згоди. Маю додати лише те, що клонування не подовжить життя, воно перекриє чийось втрату.

### Чому експеримент професора Преображенського зазнав невдачі?

На мою думку, ідея перетворення яка сприяє кардинальному омолодженню людей, які досягли свого природного похилого віку, була ідеєю справжнього фанатика своєї справи. Саме професор Пилип Пилипович, не зупинився ні перед чим, готуючись не один рік, до єдиної можливості випробувати елементи сприяння гіпофізу, закритої камери, на визначальний людський вигляд. «Саме людський, а не загальнолюдський» - промовив професор.

Маю велике бажання вдатися до методу написання висловлювання. Де поєднується дві галузі науки, задля кращого результату, в даному випадку, задля кращої оцінки ситуації. Для того, щоб розібратися в невдачі експерименту мало роздумів та філософії, треба звернутися до біології, з якої все почалось. Як для фанатика своєї справи, я впевнений, що професор знав про такі особливості гіпофізу: він складається з трьох частин, а саме передньої долі (аденогіпофізу), задньої долі (нейрогіпофізу) та середньої долі. Простими словами, передня доля здатна посилювати/послаблювати синтез гормонів, діючих на інші залози. Задня – накопичує два гормони, синтез яких призводить до підтримання водно-сольового балансу організму, стимулювання родової діяльності жінки. Середня – виробляє гормон, що сприяє синтезу меланіну. Гіпофіз виробляє 25 гормонів та лише 6 добути в чистому вигляді та вивчені вченими. Мені здається це і стало головною помилкою початкового експерименту з визначеною первинною ціллю. Адже

гормон не один, виходячи з цього дія пов'язана з цим гормоном не одна, і вона не дасть єдиного висновку. Професор запустив колесо фортуни, в якому занадто сильно понадіявся чи навіть запевнив себе в своїй перемозі. Та секрет в тому, що вірогідність виграшу даного експерименту 1 до 25. Ідея надихаюча, руки золоті, знання свіжі, та прорахунки неточні, терпіння коротке, тому кінець невдалий.

Міг би я припустити, що чоловікам від природи не дано народжувати собі подібних. Цією функцією наділено жінок не без причини. Можливо не треба намагатися перехитрити природу, в тому числі штучними методами!?