

## **ЧТО ДЕЛАТЬ ПРЕДПРИЯТИЮ ПОСЛЕ АРЕСТА СЧЕТОВ И ИМУЩЕСТВА: АЛГОРИТМ ЗАЩИТЫ**

Увеличенное до невообразимых масштабов стремление к адаптации европейских стандартов, необходимость их срочного внедрения и хаотичное внесение изменений в действующее законодательство – все больше играют на руку недобросовестной конкуренции и коррупционным схемам в Украине. Аналогии международных испробованных путей решения многих проблем в сфере бизнеса слепо копируются без учетов особенностей нашего государства, сложившихся годами. В том числе и использование прецедентной практики, которое никоим образом не подходит нашему государству и приводит к не всегда логическим и обоснованным судебным решениям.

К сожалению, такие негативные тенденции прослеживаются и в сфере ареста на имущество и счета. К слову, многие ученые, практики и даже судьи уже относят обновленные законодательные нормы Хозяйственного процессуального кодекса Украины к легализированному злоупотреблению правами. Да, бесспорно, с одной стороны это дополнительный способ защиты предприятия в случае реальной финансовой угрозы. Но, в то же время, это еще один рычаг давления на бизнес структуры.

Возрастающая безнаказанность и нежелание выполнять долговые обязательства контрагентами все чаще заставляет юридических лиц обращаться за защитой своих прав в судебные органы. Стоит отметить, что после подачи заявления, если оно надлежащим образом аргументировано – суд зачастую выносит решение в пользу истца, и арестовывает счета и имущество. Но что же делать, если ваше предприятие оказалось в такой ситуации, полностью парализовавшей его деятельность, и какие действия необходимо предпринять в экстренном порядке для возобновления полноценной деятельности предприятия?

В этой статье речь пойдет об аресте, который может быть наложен решением суда в рамках хозяйственного судопроизводства. Интересным является то, что вы можете столкнуться с арестом и в рамках иных форм судопроизводства (уголовного, административного и пр.). Начнем с терминологии, дабы упростить понимание вопроса.

*Арест имущества – запрет на право распоряжаться имуществом, который накладывается для хранения последнего до вынесения решения по сути спора.*

*Арест средств – ограничение прав владельца на распоряжение средствами, которые принадлежат предприятию и находятся на его счетах. Осуществляется при помощи блокировки счетов в рамках суммы арестованных средств.*

*Арест имущества и средств применяется для обеспечения возможности дальнейшего выполнения решения суда по сути спора.*

Так, статьей 137 Хозяйственного процессуального кодекса Украины предусмотрено, что иск может быть обеспечен путем наложения ареста на имущество и (или) денежные средства, принадлежащие или подлежащие передаче, или уплате ответчиком и находящиеся у него или у других лиц. Таким образом, исходя из этой законодательной нормы, может быть наложен арест на имущество и счета в их совокупности, либо на них по отдельности.

В первую очередь, суд должен провести оценку тех аргументов, которые указал заявитель, прежде чем принять законное и обоснованное решение о необходимости принятия соответствующих максимальных мер с учетом нижеизложенных принципов:

- разумности, обоснованности и адекватности требований заявителя по обеспечению иска;
- достижения баланса интересов сторон, а также других участников судебного процесса;

- наличия связи между обеспечением иска и предметом исковых требований, а именно, сможет ли такая мера в дальнейшем помочь с выполнением вынесенного судом решения;
- вероятности усложнения выполнения или невыполнения решения хозяйственного суда в случае отказа от таких мер;
- предупреждения нарушений интересов лиц, которые не являются участниками данного судебного процесса, связанных с арестом.

Наиболее частым применением мер по обеспечению иска считается достаточно обоснованное предположение, что имущество (в том числе денежные суммы, ценные бумаги и т.д.), которое является собственностью предприятия на момент предъявления к нему иска, может исчезнуть, уменьшиться по количеству или ухудшиться по качеству на момент исполнения решения.

Дополнительным аргументом не в вашу пользу может служить совершение действий, направленных на уклонение от исполнения обязательства после предъявления претензии или подачи иска в суд (реализация имущества или начатые подготовительные действия к такой процедуре; использование средств предприятия, но не на погашение долга; заключение договоров поручительства или залога без предшествующей им выплаты денежных средств истцу). Что не маловажно, одно лишь упоминание о таких действиях, не подкрепленное никакими доказательствами, не сможет служить основанием для вынесения решения об аресте.

И главное, арест имущества и счетов не должны повлечь за собой полное прекращение хозяйственной деятельности! К сожалению, на практике все выглядит иначе и зачастую предприятия длительное время остаются «парализованными». Все чаще суды используют максимально возможную защиту истца, арестовывая все имеющиеся активы предприятия, немедленно приводя решение в исполнение. Отметим, что такое решение полностью соответствует положениям Закона Украины «Об исполнительном

производстве» и фактически является исполнительным документом, который весьма обоснованно подлежит безотлагательному выполнению.

Итак, если у вас арестованы счета, а также все движимое и недвижимое имущество, то работа предприятия будет полностью заблокирована. Вы с этого момента не должны совершать никаких действий, способных нарушить порядок выполнения решения суда и действовать исключительно в рамках правового поля.

Категорически запрещено открывать новые счета для проведения денежных операций, так как такие действия расцениваются как прямое невыполнение решения суда, и влекут за собой ответственность по статье 382 Уголовного кодекса Украины, предусматривающей штраф от пятисот до одной тысячи необлагаемых минимумов доходов граждан или лишение свободы на срок до трех лет.

Давайте подсчитаем масштаб возможной материальной ответственности. Так в соответствии с Законом Украины «О государственном бюджете Украины на 2018 год» с 1 июля прожиточный минимум для взрослого человека составляет 1777 гривен, а необлагаемый, соответственно, 888,50 гривны (50 %), в таком случае минимальный штраф будет составлять от 444 250 грн. до 888 500 грн. Внушительная сумма, особенно для небольшого предприятия.

Кроме того, вы не имеете права предоставлять какую либо отчетность и проводить различного рода выплаты, в том числе заработную плату и обязательные налоговые платежи. В случае с последними, дабы защитить себя и подтвердить отсутствие вины в ваших действиях – необходимо подать письменные объяснения контролирующему органу, которые смогут подтвердить законность и фактическую невозможность выполнить налоговые обязательства в связи с арестованными расчетными счетами предприятия. Обязательно приложите копию решения суда. Такая минимальная мера предосторожности уберезет вас от безосновательных обвинений.

То же самое можно сказать и о проведении проверок на предприятии. Если во время ареста вы получаете уведомление о грядущем, законодательно предусмотренном, инспектировании компетентной структурой, вы обязаны сразу же на него отреагировать и защитить себя. Помните, что наиболее уместным будет предоставление письменных пояснений с приложением копии судебного решения.

Но все вышеуказанное не означает, что вы должны сидеть, сложа руки, и ожидать месяцами окончания разбирательства по данному судебному иску.

На данном этапе, так как у вас отсутствует возможность погашения денежных обязательств в связи с арестом расчетных счетов предприятия, то единственным правовым механизмом защиты своих интересов, с целью избегания, к примеру, необоснованной налоговой ответственности, является обращение в суд за защитой своих нарушенных прав.

Под защитой необходимо понимать государственно-принудительную деятельность, целью которой является восстановление нарушенного права участника определенных правоотношений и надлежащего обеспечения выполнения юридической обязанности обязанной стороной.

Так каков же алгоритм защиты и что говорит по этому поводу сложившаяся судебная практика?

Мнение практикующих юристов в данном вопросе однозначно – подавать апелляцию на решение суда. Ниже приведем основные аргументы в вашу пользу.

Безусловно, вы являетесь субъектами хозяйствования, цель которых – получение прибыли. И деятельность свою вы осуществляете при помощи принадлежащего вам имущества и средств. Указанное выше решение суда, полностью остановившее деятельность, вне всякого сомнения, является чрезмерными с учетом имущественных последствий запрета совершать определенные действия.

Ведь наложение ареста на все недвижимое и движимое имущество делает невозможным использование этого имущества, доступ к нему

персонала, получение прибыли, который необходим для выплаты заработной платы персоналу, уплаты общеобязательных платежей в государственный и местный бюджет. Можно прямо заявлять о грубом нарушении вашего права на собственность, а все субъекты права собственности равны перед законом.

Так, статья 41 Конституции Украины закрепила норму, что каждый имеет право владеть, пользоваться и распоряжаться своей собственностью, результатами своей интеллектуальной, творческой деятельности. Никто не может быть противоправно лишен права собственности. Право частной собственности является нерушимым. Также необходимо использовать нормы Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 04.11.1950 года и практику Европейского суда по правам человека. Последняя признается источником права в соответствии со статьей 17 Закона Украины «О выполнении решений и применении практики Европейского суда по правам человека».

В свою очередь, статья 1 Протокола № 1 Конвенции о защите прав человека и основных свобод констатирует право любого лица на беспрепятственное распоряжение своим имуществом. Любое вмешательство государственного органа в право на мирное владение имуществом (в том числе и в распоряжение им) должно обеспечить «справедливый баланс» между общим интересом общества и требованиями защиты основных прав конкретного лица.

Стоит привести уже сложившуюся практику Европейского суда по правам человека. Основными решениями в схожих кейсах, затрагивающих права собственности, можно отметить следующие:

- «Sporrong and Lönnroth v. Sweden» (23 September 1982, Application no. 7151/75; 7152/75);
- «James and others v. The United Kingdom (21 February 1986, Application no. 8793/79);
- «The Former King of Greece & Others v. Greece (23 November 2000 Application no. 25701/94);

- «BULVES» AD v. Bulgaria» (22 January 2009, Application no. 3991/03);
- «Tregubenko v. Ukraine» (2 November 2004, Application no. 61333/00);
- «Shchokin v. Ukraine» (14 October 2010, Application no. 23759/03; 37943/06);
- «Serkov v. Ukraine» (7 July 2011, Application no. 39766/05);
- «EAST/WEST ALLIANCE LIMITED v. Ukraine» (23 January 2014, Application no. 19336/04) и другие.

В приведённых решениях, международным судебным учреждением выделено три главенствующих критерия, которые следует оценивать на предмет совместимости и соотношения уровня вмешательства в право на мирное владение имуществом с гарантиями статьи 1 Протокола к указанной Конвенции, а именно:

- 1) является ли вмешательство законным;
- 2) преследует ли оно «общественный», «публичный» интерес;
- 3) являются ли такие действия, подразумевающие непосредственное вмешательство в право на мирное владение имуществом, пропорциональными определенным целям.

Отметим, что Европейский суд по правам человека констатирует нарушение статьи 1 Протокола, если хотя бы один из указанных элементов не будет соблюден.

Кроме того, согласно пункту 9 постановления пленума Высшего хозяйственного суда Украины «О некоторых вопросах практики применения мер по обеспечению иска» № 16 от 26.12.2011 года ошибочными следует признавать постановления, которыми должникам запрещается пользоваться их имуществом.

Используя такие средства обеспечения иска как наложение ареста на денежные средства и имущество, суд явно не учитывает, что такое решение приведет к неминуемому ограничению прав работников на получение

заработной платы и лишению возможности предприятия платить налоги, сборы и обязательные платежи в государственный и местный бюджеты Украины. Можно с уверенностью ссылаться на то, что судом не предоставлена надлежащая правовая оценка вероятности нарушения прав и охраняемых законом интересов лиц, которые не являются участниками данного судебного процесса.

Подчеркнем, что выплата предприятием работникам заработной платы является приоритетной перед погашением задолженности другим кредиторам предприятия, а потому наложение ареста на счет, который предназначен для выплаты заработной платы и других выплат работникам предприятия, делает невозможным своевременную выплату заработной платы и приводит к нарушению конституционных прав граждан, работающих на предприятии.

На вопрос к какой судебной инстанции обратиться для подачи апелляции нам дает ответ пункт 4 постановления № 5 пленума Высшего Специализированного Суда Украины по рассмотрению гражданских и уголовных дел от 3 июня 2016 «О судебной практике по делам о снятии ареста с имущества», так, в случае, если сторонами по делу являются юридические лица, то независимо от оснований ареста имущества и учитывая характер спора, иски о снятии ареста с имущества, согласно статьям 1, 12, 15 Хозяйственного процессуального кодекса Украины, подлежат рассмотрению в порядке хозяйственного судопроизводства.

Немаловажным для вас будет проследить за выполнением решения о снятии ареста, ведь сведения должны обязательно быть исключены из государственных реестров.

Исходя из изложенного можно предложить следующий условный алгоритм ваших действий: 1) проанализируйте решение суда об аресте на соответствие нормам закона и на наличие аргументированности указанных выше критериев; 2) соберите доказательную базу в пользу каждого своего аргумента; 3) ссылайтесь на нормы действующего законодательства Украины



и практики Европейского суда по правам человека; 4) не пропустите сроки обжалования решения суда.

Подытожим, снятие ареста с имущества и счетов – это очень непростая процедура, которая требует качественного формирования правовой позиции и подтверждения ее документами. Снятие ареста сопряжено с трудностями, в решении которых вам помогут знания и готовность законно отстаивать свои права. Таким образом, первым и главным действием будет немедленное аргументированное обжалование решения суда. Помните, что каждая ситуация индивидуальна и имеет более конкретные правовые обоснования. Специалисты \_\_\_\_\_ смогут предоставить вам комплексное решение вашей проблемы и ответить на интересующие вас вопросы.