

**Деснянський районний суд
міста Києва**

02225, м. Київ, пр-т.
Маяковського, 5-в

Позивач

Представник позивача

Відповідач 1

Ільїн Дмитро Миколайович

Відповідач 2

Данилюк Олег Олегович

серія ЕАМ № 2947616 (надалі – Постанова)

І

І

**Позовна заява про оскарження постанови у справі про адміністративне
правопорушення у сфері дорожнього руху, зафіксовані не в автоматичному
режимі**

Постановою Інспектора Управління патрульної поліції в м. Київ 3 батальйону 3 роти лейтенантом поліції Ільїним Дмитром Миколайовичем (серія ЕАМ № 2947616) мене, Кухарчука Романа Вячеславовича (надалі – Позивач), було притягнуто до адміністративної відповідальності у вигляді штрафу у розмірі 255 грн за ч. 1 ст. 122 КУпАП, за те, що 08.08.2020 о 16:43:11 за адресою м. Київ, вул. Миколи Закревського 52, керуючи транспортним засобом Lexus GS 300, реєстраційний номер АА 8278 РЕ, порушив вимогу дорожнього знаку 5.16 та з полоси з якої можна рухатись прямо, повернув ліворуч, чим порушив п.8.4.г. ПДР - Порушення вимог наказових знаків.

Не погоджуюсь із зазначеним рішенням Інспектора, викладеному у Постанові про накладення адміністративного стягнення по справі про адміністративне правопорушення у сфері забезпечення безпеки дорожнього руху, зафіксоване не в автоматичному режимі серія: ЕАМ № 2947616 (надалі – Постанова), у зв'язку із

відсутністю події адміністративного правопорушення, відсутністю доказів правопорушення та процесуальними порушеннями при розгляді справи про адміністративне правопорушення.

ОБСТАВИНИ, ЩО СВІДЧАТЬ ПРО ВІДСУТНІСТЬ ПОДІЇ

Рухаючись по вул. Сержа Лифаря в напрямку вулиці Миколи Закревського, в мене виникла необхідність повернути на паркувальний майданчик магазину "METRO Cash&Carry", що знаходиться за адресою вул. Миколи Закревського, 52. Не порушуючи жодних Правил Дорожнього руху України, я виконав маневр заїзду на вищезазначений паркувальний майданчик, де мене зупинив Інспектор поліції Данилюк Олег Олегович. Інспектор поліції причиною зупинки мого автомобіля вказав ймовірний поворот із полоси, з якої можна лише рух прямо, котрого не було.

З місцезнаходження автомобіля патрульної поліції, та беручи до уваги паралельний розгляд іншої справи про адміністративне правопорушення, неможливо було визначити в якій частині дороги я знаходився і яким чином я здійснював рух.

Відповідно до п. 1 ч. 1 ст. 247 КУпАП, провадження в справі про адміністративне правопорушення не може бути розпочато, а розпочате підлягає закриттю за обставин відсутності події і складу адміністративного правопорушення.

У зв'язку з тим, що я здійснював рух вул. Сержа Лифаря в напрямку вулиці Миколи Закревського та виконав маневр заїзду на паркувальний майданчик магазину "METRO Cash&Carry" та помилкове рішення Інспектора поліції Данилюка Олега Олеговича свідчать про відсутність події адміністративного правопорушення.

ОБСТАВИНИ, ЩО СВІДЧАТЬ ПРО ПОРУШЕННЯ НОРМ ПРОЦЕСУАЛЬНОГО ПРАВА

Після зупинки мого транспортного засобу, Інспектор Управління патрульної поліції Данилюк Олег Олегович (надалі – Інспектор), пояснив причину зупинки, вважаючи що я порушив правила дорожнього руху. На мої питання щодо відеофіксації "потенційного" правопорушення, а також наявних інших доказів у даній справі, інспектор сказав що вони відсутні, а також посилався на норму статті 251 КУпАП, що доказами є будь-які фактичні дані, проте таких даних інспектор не надав.

Відеозапис розгляду справи про адміністративне правопорушення Інспектором також не проводився. На мої неодноразові прохання ознайомити мене з доказами моєї вини у вчиненні адміністративного правопорушення, Інспектор не реагував.

Таким чином, жодних доказів своєї вини у вчиненні адміністративного правопорушення Інспектор мені не надав.

Відповідно до ст. 251 КУпАП, доказами в справі про адміністративне правопорушення, є будь-які фактичні дані, на основі яких у визначеному законом порядку орган (посадова особа) встановлює наявність чи відсутність адміністративного правопорушення, винність даної особи в його вчиненні та інші обставини, що мають значення для правильного вирішення справи. Ці дані встановлюються протоколом про адміністративне правопорушення, поясненнями особи, яка притягається до адміністративної відповідальності, потерпілих, свідків, висновком експерта, речовими доказами, показаннями технічних приладів та технічних засобів, що мають функції фото- і кінозйомки, відеозапису, у тому числі тими, що використовуються особою, яка притягається до адміністративної відповідальності, або свідками, а також працюючими в автоматичному режимі, чи засобів фото- і кінозйомки, відеозапису, у тому числі тими, що використовуються особою, яка притягається до адміністративної відповідальності, або свідками, а також

працюючими в автоматичному режимі або в режимі фотозйомки (відеозапису), які використовуються при нагляді за виконанням правил, норм і стандартів, що стосуються забезпечення безпеки дорожнього руху та паркування транспортних засобів, актом огляду та тимчасового затримання транспортного засобу, протоколом про вилучення речей і документів, а також іншими документами.Обов'язок щодо збирання доказів покладається на осіб, уповноважених на складання протоколів про адміністративні правопорушення, визначених статтею 255 Кодексу.

Після цього підійшов Інспектор Управління патрульної поліції в м. Київ 3 батальйону 3 роти лейтенант поліції Ільїн Дмитро Миколайович, ім'ям якого винесена Постанова, і сказав що він є свідком, проте жодних показань Інспектору він не надав.

Таким чином, свідком виступила особа, що перебувала на службі під час дачі показань та, власне, зупинила транспортний засіб, що не виключає зацікавленість такого свідка у даній справі про адміністративне правопорушення. Так, у справі № 712/12830/16-а від 05.08.2019р., Верховний суд у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду погодився з позицією апеляційного суду, що показання свідка, котрий є працівником органу, до чиеї компетенції віднесений розгляд справи про адміністративне правопорушення сумнівним і недостатнім.

Верховний суд, у вищезгаданій справі наголошує, постанова про притягнення позивача до адміністративної відповідальності за своєю правовою природою є рішенням суб'єкта владних повноважень щодо наслідків розгляду зафіксованого правопорушення, якому передують фіксування цього правопорушення. Такого фіксування Відповідачами здійснено не було.

Крім того, співробітниками Управління патрульної поліції в м. Київ (Інспектор та Ільїн Дмитро Миколайович), було порушено порядок складання Постанови.

Після формування Постанови Інспектора Управління патрульної поліції в м. Київ 3 батальйону 3 роти лейтенантом поліції Ільїним Дмитром Миколайовичем, вона була підписана Інспектором Данилюком Олегом Олеговичем, який фактично розглядав справу про адміністративне правопорушення.

З матеріалів відеозапису, що є додатком до цієї Позовної заяви, можна встановити особу, що проводила розгляд справи про адміністративне правопорушення. Проте Постанова була складена Інспектором, котрий був залучений у якості свідка, що підтверджується копією Постанови. На даному відеозаписі обидва Відповідачі представились та підтвердили статус у цій справі про адміністративне правопорушення.

Відповідно до ст. 283 КУпАП, Постанова повинна містити: **найменування органу (прізвище, ім'я та по батькові, посада посадової особи), який виніс постанову**. Відеозапис та копія Постанови підтверджують, що Постанова була винесена та підписана Данилюком Олегом Олеговичем, а складена від імені Інспектора Ільїна Дмитра Миколайовича, що був залучений як свідок.

Згідно з ст. 245 КУпАП, Завданнями провадження в справах про адміністративні правопорушення є: своєчасне, всебічне, повне і об'єктивне з'ясування обставин кожної справи, вирішення її в точній відповідності з законом, забезпечення виконання винесеної постанови, а також виявлення причин та умов, що сприяють вчиненню адміністративних правопорушень, запобігання правопорушенням, виховання громадян у дусі додержання законів, зміцнення законності.

У зв'язку з тим, що оскаржувана Постанова не була підкріплена доказами, була винесена з порушенням КУпАП, а розгляд справи проводився з порушенням моїх прав, встановлених КУпАП, я вважаю дії Відповідачів такими, що суперечать

законодавству та порушують норми права, закріплені Конституцією, а саме стаття 19 Конституції України: «Органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України», стаття 62 Конституції України: «Обвинувачення не може ґрунтуватися на доказах, одержаних незаконним шляхом, а також на припущеннях. Усі сумніви щодо доведеності вини особи тлумачаться на її користь».

Окрім вищезазначеного рішення суб'єкта владних повноважень було прийняте необґрунтовано, тобто без урахування усіх обставин, що мають значення для прийняття рішення; упереджено, оскільки свідком є Відповідач (Ільїн Дмитро Миколайович), що виконував службові обов'язки; без урахування права особи на участь у процесі прийняття рішення, оскільки порушив право на ознайомлення з матеріалами справи, не надавши для ознайомлення жодних доказів, що підтверджується відеозаписом.

ІНШІ ПРОЦЕСУАЛЬНІ ПИТАННЯ

Відповідно до п.3 ст. 288 КУпАП, постанова іншого органу (посадової особи) про накладення адміністративного стягнення, постанова по справі про адміністративне правопорушення у сфері забезпечення безпеки дорожнього руху, зафіксоване в автоматичному режимі оскаржується до вищестоячого органу(вищестоящій посадовій особі) або до районного, районного у місті, міського чи міськрайонного суду, у порядку, визначеному Кодексом адміністративного судочинства України, з особливостями, встановленими Кодексом України про адміністративні правопорушення.

Відповідно до ч. 1 ст. 25 КАС України, адміністративні справи з приводу оскарження індивідуальних актів, а також дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень, які прийняті (вчинені, допущені) стосовно конкретної фізичної чи юридичної особи (їх об'єднань), вирішуються за вибором позивача адміністративним судом за зареєстрованим у встановленому законом порядку місцем проживання (перебування, знаходження) цієї особи-позивача або адміністративним судом за місцезнаходженням відповідача, крім випадків, визначених цим Кодексом.

Відповідно до ч. 1 ст. 2 КАС України, Завданням адміністративного судочинства є справедливе, неупереджене та своєчасне вирішення судом спорів у сфері публічно-правових відносин з метою ефективного захисту прав, свобод та інтересів фізичних осіб, прав та інтересів юридичних осіб від порушень з боку суб'єктів владних повноважень.

Відповідно ст. 288 КУпАП, Особа, яка оскаржила постанову у справі про адміністративне правопорушення, звільняється від сплати державного мита.

Беручи до уваги вищевикладене та, керуючись ст.ст. 19, 62 Конституції України, ст.ст. 245, 247, 251, 283, 288 КУпАП, ст.ст.2, 25, 286 КАС України, -

ПРОШУ:

1. Скасувати Постанову про накладення адміністративного стягнення по справі про адміністративне правопорушення у сфері забезпечення безпеки дорожнього руху, зафіксоване не в автоматичному режимі серія: ЕАМ № 2947616 від 08.08.2020р, якою мене, Кухарчука Романа Вячеславовича, було притягнуто до адміністративної відповідальності у вигляді штрафу у розмірі 255 грн за ч. 1 ст. 122 КУпАП.

Позивач підтверджує, що:

☒ Позивачем не подано іншого позову (позовів) до цього ж відповідача (відповідачів) з тим самим предметом та з тих самих підстав

Додатки:

1. Паспорт Кухарчук Р.В..pdf.
2. РНОКПП Кухарчук Р.В..pdf.
3. Постанова ЕАМ2947616.pdf.
4. Відеозапис дій інспекторів поліції частина 1.mov.
5. Відеозапис дій інспекторів частина 2.mov.

08.08.2020, **КУХАРЧУК РОМАН ВЯЧЕСЛАВОВИЧ**