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# Вступ

**Актуальність теми**.За роки незалежності України у вітчизняній історичній науці відбувся процес переосмислення періоду Київської Русі як одного з початкових етапів становлення національної держави. Тим не менше, у ХХІ ст. й досі не з’ясованими в історіографії залишаються ряд аспектів соціально-економічного розвитку княжої доби таких як: виникнення приватної власності та різних її форм в Київській Русі, соціальної мобільності населення, зародження та розвиток міського життя, структуризація галузей господарства та інше. Дослідження даних питань дозволяє не лише прослідкувати особливості соціально-економічного розвитку Давньоруської держави, а й по-новому подивитися на численні загальні підвалини економічної історії середньовіччя. Серед істориків, які звертали свою увагу на дану тему, були: М. Грушевський, Д. Греков, Н. Полонська-Василенко, А. Толочко та ін.

Вибір даної теми обумовив наступну **мету –** дослідити і визначити особливості соціально-економічного розвитку Київської Русі.

**Хронологічні рамки дослідження:** нижня межа дослідження – ІХ. – обумовлена заснуванням держави Київська Русь; верхня межа –ХІІІ – є періодом феодальної роздробленості.

**Об’єкт –** Давньоруська держава.

**Предмет –** соціально-економічні відносини в Київській Русі.

Виходячи з цього, **завдання дослідження** є такими:

1. Опрацювати відповідну літературу з даної теми;
2. Визначити характерні риси та особливості соціально-економічного розвитку Київської Русі;
3. Вивчити характер і структуру сільськогосподарського, ремісничого виробництва, внутрішньої і зовнішньої торгівлі;
4. Охарактеризувати суспільні відносини.

# Розділ 1. Етапи й особливості розвитку Київської Русі

За часів Київської Русі сформувалося феодальне суспільство в східних слов'ян. У цілому становлення феодальних відносин у Давньоруській державі відбувалося в загальноєвропейському руслі: від державних форм до сеньйоральних (вотчинних). Цей процес був складним, тривалим і розгортався поетапно: 1) ранньофеодальна монархія ( кінець ІХ – початок ХІІ ст.); 2) феодальна роздробленість ( ХІІ – ХІІІ ст.). Варто зазначити, що не зважаючи на збіг із загальноєвропейськими тенденціями, розвиток соціально-економічних відносин на Русі мав свої особливості. По-перше, у Давньоруській державі феодалізм зароджувався на основі первіснообщинного ладу, східнослов'янське суспільство перескочило через рабовласницький етап розвитку. По-друге, на Русі темпи феодалізації були уповільненими порівняно з Європою, де ще з античних часів прижилися традиції приватної власності; по-третє, виникнення та становлення великого землеволодіння не призвело до масового обезземелення селян, оскільки в межах державної території існувала значна кількість незаселеної, господарської, не освоєної землі. Цей процес тривав з кінця ІХ – до початку ХІІ ст.

Конкретна суть давньоруського феодалізму полягала в державній незалежності земельних володінь, котрі роздавалися Великим князем Київським чи пізніше володарем окремої землі, але не просто як приватним володарем, а як носієм державних символів. Права володаря залежали від володіння відповідним князівським столом. Тобто, такий «державний» феодалізм характеризується виростання землеволодіння безпосередньо з відносин у панування. Походження визначало й суттєві моменти феодальних відноси, серед котрих, окрім вище зазначеного, є ще два. Перший із них – домінування «волості» як форми землеволодіння,близькою за своєю суттю до боніфіціальної в Західній Європі, й підпорядковане значення «вотчини», в свою чергу близької до західноєвропейського аллоду. Другий – панування централізовано-рентної системи експлуатації «волості» князями при наявності й «вотчинної» - в доменіальних володіннях. На відміну від повної, відчужуваної власності, що була характерною для феодальної Західної Європи, у Східній Європі на першому місці знаходилась власність умовна, тимчасова, невідчужувана. Головною в давньоруських поглядах на суть державної влади була переконаність у тому, що суб’єктом влади з тісно пов’язаною з нею земельною власністю був не один якийсь зверхник, починаючи з Великого князя Київського, а весь князівський рід Рюриковичів, щодо якого окремий його представник виступав у ролі тимчасового володаря певних територій [УХР, 271].

Водночас, на відміну від західноєвропейських феодалів усіх рангів,котрі у переважній більшості, отримавши свої володіння, залишалися там назавжди, а потім передавали їх своїм нащадкам, давньоруські князі, починаючи з часів ранньофеодальної монархії, весь час перебували в Русі, не жаліючи сил та енергії для переміщення й заняття більш політично та економічно вигідного столу.

Розхоже розуміння феодалізму як ладу великого землеволодіння, що експлуатує селян-землеробів є однобічним. Адже при такому підході увага акцентується тільки на соціально-економічному аспекті й натомість ігноруються інституційно-правничі, надбудовні його інститути. На Русі вони мали своїм часом дуже характерні особливості, тому важко встановити їх відповідність західноєвропейській моделі феодалізму. Ось чому І. Лисяк-Рудницький свого часу наголошував на тому, що суспільно-політичний лад Київської Русі «можна назвати феодальним лише з великим застереженням. На Русі не було, – на його думку, - формальних договірних відносин між князем і боярином. Земельні маєтності бояр були не умовними феодальними ленами, а спадковою власністю. Так само не було ієрархії аристократичних титулів. Київський великий, а згодом і старші удільні князі здійснювали зверхню владу над меншими удільними князями, але тому, що всі князі належали до тієї самої династії Рюриковичів, їхні взаємовідносини мали характер скоріше між родинних, ніж феодальних зв’язків; їх розуміли як стосунки між батьком і синами чи між старшими і молодшими братами, а не як між сюзереном і васалом» [УІЖ, 29].

Сучасний російський дослідник І. М. Данилевський вважає, що недосконалість системи державного регулювання надань, розмитість чи радше не закріпленість їх меж довго «не давало змоги у Східній Європі розвиватися «нормальним» феодальним відносинам. Вони почали складатися на Русі – з характерними маєтностями – бенефіціями, всілякими імунітетами і скрупульозною регламентацією васальної служби – тільки на зламі ХІІІ – XIV ст. і досягли повного розвитку у XVI ст. До цього часу, - на думку історика, - зв’язки, що умовно співвідносяться з васально- сюзеренними відносинами Західної Європи існували в більш патріархальній формі особистих відносин, пов’язаних з централізованою експлуатацією земель, що знаходилися в корпоративній власності» [УІЖ, 29]. Попри, можливо, певну категоричність висновку вченого сформульовані ним основні положення є все ж цілком прийнятними.

Важливими щодо цього, проте недостатньо поцінованими досі наукою залишається спостереження Б. М. Флорі щодо інституту так званої «служебної організації» та її роль у розвитку суспільного ладу Київської Русі ХІ-ХІІ ст. На основі порівняльного аналізу джерельного матеріалу XIV – XV ст. дослідник дійшов висновку про те, що «служебна організація» побутувала лише в тих країнах, де соціальні відносини ґрунтувалися на системі централізованої експлуатації при незначній питомій вазі або навіть повній відсутності приватно-феодальних елементів. Виникнення «служебної організації» було не результатом створення великого вотчинного господарства і поглибленого поділу праці в процесі стихійного економічного розвитку, а планомірною акцією ранньофеодальної держави, спрямованою на задоволення її різноманітних потреб в умовах слабкого розвитку товарно-грошових відносин. Виділивши з підвладного населення частину людей для відбування певних служб, держава забезпечила собі послуги, продукти й вироби, що було не під силу членам підкорених нею общин, постійно зайнятих звичайним землеробським господарством» [УІЖ, 30].

# Розділ 2. Соціальна структура та система експлуатації населення в Київській Русі

Соціальна верхівка давньоруського суспільства являла собою в цілому складну феодальну ієрархію,на верхніх щаблях якої перебували представники роду Рюриковичів, а більш нижчі посідали бояри, дружинна знать, дворяни.

Чисельну категорію становили «великі» та «менші» бояри,окрім яких існували ще й «земські». Разом із князями складали правлячу еліту держави. Навколо них постійно знаходилося значне число державних чиновників – виконавців розпоряджень зверхників. Привілейоване становище належало й князівській військовій дружині, що приймала участь не лише у збройних конфліктах різного рівня, а й в управлінні країною чи конкретною землею. В ній інтегрувалася військово-службова знать, воїни-професіонали, представники князівської адміністрації [УХР, ].

Взагалі, ієрархічна структура соціальної верхівки була досить розвиненою, повністю відповідала функціонуванню феодального організму і перебувала під захистом держави.

На іншому полюсі давньоруського суспільства перебували феодально-залежні прошарки населення – смерди, закупи, рядовичі, челядь, холопи:

а)смерди — більша частина селян, що мали приватне господарство, житло, земельні наділи, платили данину князю і були відносно вільними;

б) закупи — люди, що через різні причини втрачали власне господарство і змушені були йти в кабалу до феодала за купу (грошову позичку);

в) рядовичі — селяни, що уклали з феодалом ряд (договір), на підставі якого визнавали свою залежність від нього і змушені були працювати за частку виробленої продукції;

г) челядь — особи, що втратили своє господарство і працювали на феодала. їх продавали, дарували, передавали у спадщину;

ґ) холопи — населення, що перебувало у повній власності феодала.

Основною категорією серед них, зайнятою у сфері сільськогосподарського виробництва, являлися смерди. А останні із перерахованих були людьми неповноправними, їх соціальний статус був аналогічним рабському.

До феодально-залежних верств населення належали також вотчині ремісники, які проживали в садибах феодалів. А у містах відносно значний відсоток населення становили вільні ремісники, так звані посадські. Там же проживала і більшість купців.

Ще окрему групу давньоруського населення становило православне духовенство – біле і чорне, хоча на Русі перебували й представники інших релігійних громад (католики, мусульмани, іудаїсти, язичники).

Система експлуатації всього вільного населення військовою зняттю (князем та дружиною) формується з ІХ ст. У наступному столітті стався переворот у поземельних відносинах: князі захоплюють і концентрують у своїх руках общинні землі, в наслідок чого виникає домініальне (вотчинне) землеволодіння великого князя. Основним інструментом експлуатації вільних виробників стала система податей – дань, яку сплачували майже всі східнослов’янські і не слов’янські племена. Добровільний «дар» для князів і дружини згодом також став одним із податків.

На час правління Ольги відноситься встановлення податкової системи у вигляді унормованих «оброков», «уроков», «даней», які довгий час діяли в Київській Русі у незмінному вигляді. Крім податей на Русі існували також повинності. У Х ст. згадується «повоз» [Свердлов, 62]. Існує думка, що це був обов’язок населення доправляти у визначений пункт полюддя, або дань. Як особлива повинність у Х ст. сформувався обов’язок населення будувати міські укріплення.

# Розділ 3. Економічна основа давньоруського феодалізму

Військовий потенціал Київської Русі, як і взагалі вся державна система, повинні були триматися на економічній базі, основу якої становило сільськогосподарське виробництво, що являлося характерною рисою для країн феодальної епохи.

Земля була основним засобом виробництва. Право володіння нею стало юридичним підґрунтям, економічною основою отримання феодалами земельної ренти від залежних селян. Характерними ознаками формування відносин залежності були пряме насильство (позаекономічний примус) та економічне закабалення смердів. Історія Київської Русі знає три види ренти, що ніби віддзеркалювали динаміку соціально-економічного розвитку. На ранньому етапі феодалізму домінувала натуральна рента (оброк продуктами), формою якого було «полюддя». Захоплення феодальною елітою общинних земель та формування вотчини призвели до появи відробіткової ренти. Подальший розвиток товарно-грошових відносин зумовив зародження в X ст. ще однієї форми ренти — грошової, яка згодом стала найпоширенішою.

Провідною галуззю економіки Київської Русі було сільське господарство. Спираючись на давні традиції, особливо великого розвитку досягло землеробство. Це сталося за рахунок використання досконалих та різноманітних знарядь праці (плуг, рало, соха, борона, заступ, мотика, серп, коса) та різних, залежно від географічних умов, систем обробітку ґрунту (вирубна, перелогова та парова з двопільною і трипільною сівозмінами).

Основним знаряддям обробітку землі залишалося рало з вузьколезим або широколезим наральниками. Але використання чорноземних ґрунтів лісостепової смуги, вихід на вододіли,введення в культурний обіг значних земельних ділянок був неможливим за існування лише старої системи земле обробки з розпушувальною технікою – вона виступила вже стримуючим фактором зростання продуктивності землеробства. Конче необхідним стало впровадження плужної оранки. Позитивні якості плуга відкривали можливості введення в орний фонд нових земель. Як допоміжні знаряддя відомі граблі та вила.

У сукупності ці чинники сприяли високому рівню продуктивності зернового господарства. Зокрема, середня врожайність зернових становила сам — 6,2, тобто одна десятина (1,09га) давала 8 ц зерна. Здобутки в землеробстві в поєднанні із значними площами пасовиськ та сінокосів були підґрунтям для розвитку при селищного скотарства.

Поруч із сільськогосподарським виробництвом існували й різні промисли, в першу чергу – переробка зерна на крупи та борошно. Виготовлялося також рослинна олія, тваринне масло,сир. Спеціальній обробці для тривалого зберігання піддавалося м’со і риба. Продовжувало відігравати значну роль і збиральництво.

Виділяють також залишки смолокуріння, вигінки дьогтю,виготовлення деревного вугілля. Допоміжними стали промисли – бджільництво, мисливство, рибальство.

Важливе місце в господарському житті давньоруського суспільства належало ремеслу. У Київській Русі найпоширенішими його видами були залізо обробне, гончарне, юве­лірне, ткацьке виробництво, всього ж існувало понад 60 видів ремесел. Соціальна організація ремісничого виробництва ніби віддзеркалювала процес розвитку феодальних відносин. Існувало три категорії ремісників: сільські, вотчинні та міські. На ранньофеодальному етапі переважають перша і друга категорії; за часів роздрібненості дедалі більшу роль відіграє третя. Міське ремесло відрізняється від сільського складністю, різноманітністю та якістю. Найбільших успіхів давньоруське ремесло досягло в металургії та обробці заліза. За даними археологічних досліджень, асортимент виробів із заліза цього періоду налічує до 150 назв.

Прогресуюче відокремлення ремесла від землеробства, диференціація ремісничих спеціальностей, концентрація та організація ремісників зумовили піднесення торгівлі та зростання міст. Розквіту Київської Русі сприяло й те, що її територія була вкрита мережею важливих міжнародних торговельних шляхів. Одним із найдавніших і освоєних був «грецький» шлях («із варяг у греки»), що через Дніпро зв'язував Прибалтику та Причорномор'я. «Шовковий» шлях, який пролягав через Наддніпрянщину, з'єднував Центральну Європу з Середньою Азією та Китаєм. «Соляний» та «залізний» були сполучною ланкою між Кавказом та Прикарпаттям.

Активні торговельні відносини та операції сприяли становленню в Давньоруській державі грошової системи. Перші монети на території України, головним чином, римські, з'явилися в II—III ст. З часом східні слов'яни запровадили власну специфічно місцеву грошову одиницю — Куну (хутро куниці або білки). Зі зростанням обсягу торгівлі з'являється нова лічильна одиниця — гривня, яка в XII ст. дорівнювала 50 кунам. Згодом м'які хутряні гроші поступаються місцем твердій валюті — гривням, що являли собою зливки срібла вагою 160—196 г. Лише наприкінці XIII ст. з'являється карбованець — срібний зливок, вагою 1/2 гривні. За часів Володимира Великого почали карбувати золотники і срібляники — перші вітчизняні монети. Проте, незважаючи на появу металевої валюти, хутро було загальним ціновим еквівалентом майже до XIV ст., тобто часу, коли почалося систематичне, масове карбування монет.

У добу піднесення Київської Русі інтенсивно розгортається процес урбанізації. «Гради» (городища) — своєрідні зародки майбутніх міст — виникають у східних слов'ян ще в VI ст. Тоді вони виконували роль міжплемінних центрів з обмеженими функціями — пунктів збору данини, при­кордонних укріплень, місць общинних культових зібрань тощо. Поступово під впливом посилення державних структур» бурхливого розвитку ремесла та торгівлі мало чисельні тимчасові поселення перетворюються на постійні залюднені міста, що стають економічними, політичними, адміністративними та культурними центрами, своєрідними вузлами зв'язку Давньоруської держави. Літописи повідомляють, що в IX—X ст. існувало понад 20 міст (Київ, Чернігів, Бєлгород, Вишгород, Любич, Смоленськ, Новгород та ін.). У XI ст. згадується ще 32 міста. Напередодні монгольської навали на Русі налічувалося понад 300 «градів», з яких майже 100 були справжніми містами. У зв'язку з цим не дивно, що варяги ще на межі IX—X ст. називали Русь «Гардаріки» — країна міст (замків).

Як показали роботи останніх десятиліть, тісний адміністративно-політичний та господарський зв'язок давньоруських міст із сільськогосподарською округою обумовив деяку специфічність їх соціально-економічного життя. Ремесло і торгівля, являючись в цілому досить розвинутими не становили основу їх розвитку. Міста росли за рахунок додаткового продукту, що створювалися в сільськогосподарському секторі економіки країни, на який вони мали право внаслідок значної концентрації в них крупних землевласників. Не випадково в літературі іноді зустрічається визначення давньоруського міста як колективного феодального замку. А тому ці поселенські структури характеризують як місця, де концентрувався, перероблявся й перерозподілявся додатковий продукт.

Головним елементом зростання і розвитку кожного міста була фортеця. Феодальна природа такого урбаністичного центру зумовила його соціально-топографічну двочастинність: відносно невеликий князівсько-боярський дитинець, де зосереджувались органи влади і управління, та велике за розмірами передмістя – посад, заселений, переважно, демократичними верстами населення. В деяких випадках зафіксовані й окольні міста, що займали проміжне становище між двома вище названими. Така соціально-топографічна модель залишалася універсальною на протязі століть. З кінця XII – початку XIII ст. передмістя – посади почали ділитися на більш дрібні адміністративно структурні одиниці, так звані «кінці» [УХР, 318]. В цілому, давньоруські міста являли собою соціально-економічні, політичні і культурні центри, де зосереджувалися вищі матеріальні й духовні надбання народу. Напередодні монголо-татарської навали найбільші центри досягли високого європейського рівня розвитку, але цей поступальний процес був насильно зупинений ордами хана Батия.

**Висновки**

Аналіз відповідної літератури, що стосується розуміння соціально-економічного розвитку періоду Київської Русі дозволяє зробити наступний висновок.

За доби Київської Русі в соціально-економічній сфері розпочався процес феодальних відносин – формується система приватного землеволодіння, ускладнюється ієрархія панівного класу, інтенсивно відбувається диференціація феодально-залежного населення. Провідною галуззю економіки цього часу було сільське господарство, розвиток якого спирався на традицію та досвіт попередніх поколінь. Дедалі енергійніше йшов пошук нових технологій обробітку землі, вдосконалювалися знаряддя праці. Відокремлення ремесла від землеробства, концентрація ремісників у «градах», активізація обміну та торгівлі сприяли становленню грошової системи.

Таким чином, поставлена нами мета і завдання досягнуті.
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