

СОЦИОЛОГИЯ. ВВОДНАЯ ЛЕКЦИЯ



Ермаков Вячеслав Алексеевич

Здравствуйте, уважаемые слушатели. Вашему вниманию предлагается курс социологии. Автор курса — кандидат философских наук, доцент Ермаков Вячеслав Алексеевич. Курс социологии — базовый, он читается в структуре высшего образования на любом факультете в нашей стране. Итак, внимание! Тема первая — это «Социология как наука». И здесь же мы рассмотрим историю развития социологического знания.

Часть первая. Социология как наука, как научная дисциплина.

Это важная тема — она вводная. Значит,

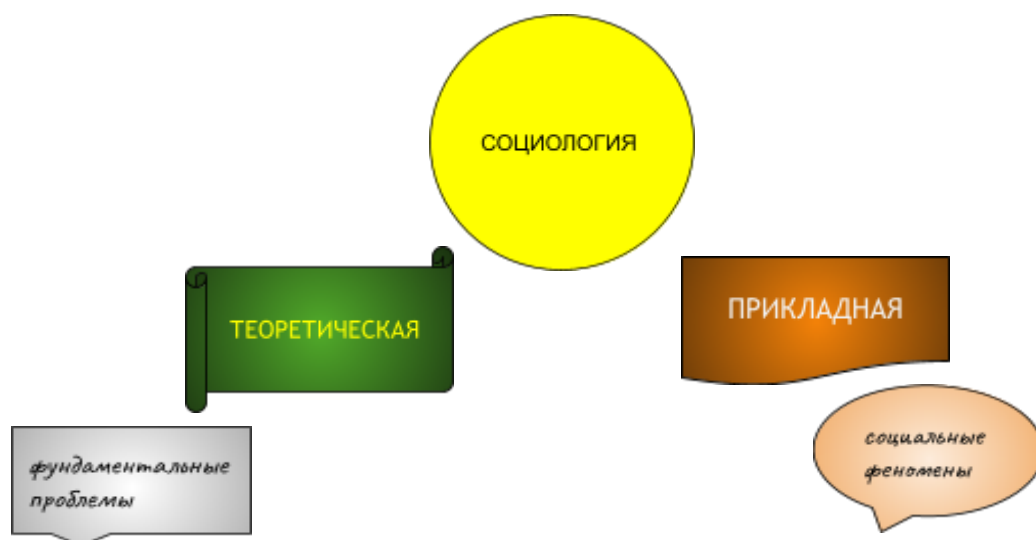
- социология как наука, структура социологии;
- здесь рассматривается предмет, объект, методы социологии;
- и, конечно же, функции социологии.

Социология — это наука об обществе. Она изучает:

- **общественные явления**;
- **социальные связи**;
- **социальные институты** (вот когда мы говорим «социальные институты», имеются в виду различные учреждения, которые находятся в стороне; ну, что относится к социальному институту? Семья — это базовый социальный институт; школа — базовый социальный институт; армия, государство как социальный институт — это важно);
- также социология изучает **социальные отношения**. Социальные отношения — их много в обществе, они различные, многообразные.

В целом социология — это системный подход к изучению общества. Предметом социологии являются общие и специфические законы и закономерности развития и функционирования исторических социальных систем. Обратите внимание. Ещё раз, **предмет социологии — это законы и закономерности развития исторических социальных систем**, то есть тех систем общественного устройства, которые были в истории и которые есть сейчас. А вот **объект социологии — это социальная среда, общество, в котором мы живём, те общественные отношения, в которых мы все с вами находимся.**

СТРУКТУРА СОЦИОЛОГИИ КАК НАУКИ



Структура социологии как науки состоит из двух частей: есть теоретическая социология, где формируются определённые взгляды на развитие общества, на развитие социальных процессов, выдвигаются теоретические положения, даются социологические концепции — и всё это называется теоретическая социология; вторая часть социологии — это прикладная, или по-другому — экспериментальная социология, то есть, посредством экспериментальной, прикладной социологии можно выявить, рассмотреть, изучить узкие вопросы нашей с вами социальной жизни, понять, как происходят процессы, дать какие-то прогнозы, определить перспективу развития общественных отношений в той или иной сфере общества — это всё относится к прикладной социологии.

Далее — по *масштабу социальных феноменов* выделяют три уровня развития



социологии. Итак, внимание — три уровня.

- **Макросоциология** — она изучает общество в целом. И вот я, когда привожу примеры, чтобы... чем, собственно говоря, отличается макросоциология от других уровней? Я всегда привожу такой пример: макросоциология, она **фиксирует взаимодействие больших социальных групп**; или, например, взаимодействие человека и государства, взаимодействие между разными странами, между разными народами — международные взаимодействия; это всё — предмет макросоциологических исследований, то есть, большие социальные объекты взаимодействуют друг с другом. Это изучает макросоциология.

- **Теории среднего уровня** — они изучают отдельные социальные институты. Вот, например, институт семьи, институт права, институт бизнеса... Вот это будет теорией среднего уровня. То есть, несколько ниже макросоциология даёт обобщённый взгляд, теория среднего уровня даёт центрированный взгляд на проблему, а **микросоциология уже изучает малые социальные группы**, то есть те группы, которые составляют, вот, непосредственное окружение человека. Микросоциальная среда.

Далее... **Функции социологии**, то есть, имеется в виду то, какое значение имеет социология в контексте развития общества.

- Социология — это **теоретико-познавательная наука**, то есть, в социологии выдвигаются теории — посредством социологического знания мы получаем знание об обществе.
- Далее — вторая функция социологии — **культурно-просветительная**; культурная и просветительная одновременно. То есть, социология — это большой пласт человеческой культуры — и, осваивая этот пласт, мы получаем просветительские данные, то есть, просвещаясь, становимся более грамотными.
- **Мировоззренческая** функция социологии — конечно же, социология формирует мировоззрение — отчасти; в большей степени, конечно, мировоззрение формирует религия, философия, наука, искусство... ну и социология в том числе — она оказывает влияние на формирование устойчивого мировоззрения. Человек со сформированным мировоззрением считается более стабильным социально и психологически. У человека, у которого размытое мировоззрение, он считается социально и психологически неустойчивым.
- Далее — **управленческая** сущность, или функция социологии — она также крайне важна. Почему? Потому что, как известно, труд человеческий делится на две части — *производительный труд* и *управленческий труд*. Это обнаружили современные социологи. А ранее они говорили, например, так, что есть труд *умственный* и *физический*; теперь это **00:07:16**. Ну, вот, представьте себе: вот, ремесленник или плотник, он же тоже смотрит схему, применяет одновременно и умственный труд, и физический. Теперь же говорят так, что главные качества разделения труда — это, вот, на физический и управленческий, то есть вопрос ставится о том, как нами управляют. Управленческая функция есть одна из самых важных функций в развитии общества, в его, так сказать, совершенствовании. Более того, есть раздел социологии, который так и называется — социология управления; он читается на экономических факультетах, на социальных и других.
- Далее — **социально-преобразовательная** функция. Конечно же, **цель социологии — это менять, преобразовывать, улучшать общество**. Это важная функция социологии.

МАКРОСОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ ТЕОРИИ

1. Вот, одна из теорий — это так называемый **символический интеракционизм**. Представители этой теории — Мид, Блумер, Гофман. Символический интеракционизм — это проблема взаимодействия между различными группами общества, то есть, как наладить взаимодействие; такой вопрос ставят представители данной теории — какие необходимы социальные символы, механизмы социальные для гармоничного взаимодействия.
2. **Структурный функционализм** — такая есть макросоциологическая теория; её известный автор — Парсонс. То есть, о чём речь? Структура общества усовершенствованная, она способствует стабильному развитию самого общества. Структурированное общество, взаимосвязанное — как организм; **00:09:28**.
3. **Теории социального обмена**; представители — Хоманс, Блау. О чём они говорят? С их точки зрения, расширение обмена информационного, социального, культурного в диалоге, в, так сказать, коммуникации — общество становится более целостным, более стабильным. В этом, собственно говоря, смысл теории социального обмена.

ТЕОРИИ СРЕДНЕГО УРОВНЯ

Теория среднего уровня — это понятие ввёл американский социолог Роберт Мертон. Что он относит к теориям среднего уровня? Смотрите: это, во-первых, теория культуры, или **социология культуры**, то есть мощный пласт социологического знания, там ставится вопрос, как формируется культура, какое влияние оказывает культура на общество; и обратно — как общество оказывает влияние на культуру. Далее, например, **социология религии** — она тоже является такой базовой теорией среднего уровня. Мы скажем по вопросам социологии религии несколько важных тезисов, которые актуальны для современного социологического знания. Например, вот, в 70-е годы 20 века проводился социологический опрос в Германии... **00:11:03**... работал Институт социологии Эдварда **00:11:07** — такой крутейший социолог... он жил в Германии; и вот он начинает опрос проводить — что будет с религией (ставится вопрос перед гражданами Германии) в 21 веке? Потом он этот вопрос задаёт в других странах, то есть, проводится международный уже, европейский опрос о судьбе религии, о будущем религии в 21 веке. Какие же были результаты этого опроса? Большинство жителей Европы, они сказали так, что в 21 веке... 21-м — в наше время — религия приобретёт музейный характер, она станет антикварной такой сущностью, и мы будем относиться к религии, к любому религиозному феномену, как вот мы сейчас относимся к религии египтян. Вот, древнеегипетская религия — она влияет на наше с вами современное состояние жизни? Вроде бы нет. И точно так же, говорят жители Европы, религия будет сдана в архив, её не будет, она уйдёт из человеческой жизни. И этот прогноз, уверяю вас, оказался неверен — ошибочный прогноз. То есть, большая часть опрошенных высказывалась за то, что религия постепенно будет исчезать. А получилось наоборот —

в 21 веке произошёл мощный взрыв религиозного сознания. И сейчас социологи, культурологи пишут о том, что по всему миру идёт религиозный ренессанс, возрождение религии, рехристианизация — возрождается христианство, реисламизация — ислам возрождается, реиудеизация — иудаизм возрождается, конфуцианство и другие религиозные учения человечества. То есть, оказалось, что, вот, социологический прогноз был неверен. И в данном случае социология/религия, она имеет такое громадное значение для понимания общественных процессов — для понимания устройства мира вообще в целом. Почему так? Ну, например, вот, по социологическим данным на сегодняшний день по вопросу религии, влияния религии на человечество, **из шести с половиной миллиардов 5 миллиардов — это люди верующие.** И **полтора миллиарда называют себя атеистами.** Вот такое соотношение, таков социологический уровень **00:13:42** данной проблематики.

Далее — следующая теория среднего уровня — это *социология труда*. Труд, конечно, является таким базовым элементом исследования, различных социологических ассоциаций, условия труда, взаимоотношения людей в процессе труда, **00:14:05** культура — сейчас очень актуальна для исследований проблем труда.

Далее — *социология управления*. **00:14:15.**

Вот, например, пример теории среднего уровня... Социология религии — мы об этом уже говорили, то есть, она исследует проблемы взаимодействия религии и общества. Далее, социология культуры — она исследует влияние культуры на развитие общества и наоборот.

Ну, вот, скажем такой ключевой момент по этому вопросу... Культура и общество — в чём здесь проблема? Значит, главный тезис такой, что все социологи уже, начиная, так сказать, с 20 века, считают, что культура переходит в цивилизацию. Культура — одно понятие, цивилизация — другое.

Культура — это понятие в принципе религиозное, мистическое — от слова культ.

А цивилизация — понятие рациональное, техническое... И вот поэтому культурных феноменов становится меньше, пишут социологи, и идёт процесс унификации — сглаживания культурного своеобразия человечества; и всё становится уже цивилизацией — цивилизация наступает, захватывает культуру, подавляет, уравнивает, унифицирует, делает нас с вами однообразными; мы уже не живём в пространстве культуры как таковой — мы уже живём в пространстве цивилизационных, технических ценностей, однообразных взглядов, однообразного подхода к социальной реальности. Поэтому культура разграничивала людей, то есть, она говорила о том, что есть разные культуры, разные народы, разные нации, а цивилизация, наоборот, — это процесс глобализации, который унифицирует культурную реальность и делает культуру, так сказать, бесцветной, бессистемной, и культура уже не живёт в глубинах человеческой, так сказать, психики, **00:16:24**, а наоборот — цивилизация. Это крайне важная проблема социологии и культуры — и, более того, переход от культуры в цивилизацию.

ЦИВИЛИЗАЦИЯ — ГЛОБАЛИЗАЦИЯ — ПОДАВЛЯЕТ КУЛЬТУРУ

Далее — ещё примеры теорий среднего уровня — это **социология политики**; это область социологии, которая изучает взаимоотношение политической сферы с другими сферами общества, а также политических институтов с другими социальными институтами. Социология политики сформировалась как научная дисциплина совсем недавно, вот, то есть, где-то в середине 20 века, вот, формируется уже социология политики. Более того, конечно, надо понимать, что все социологические разветвления внутри социологии, которая есть, они первоначально в скрытом виде были в философии, то есть, до появления социологии, конечно, была социальная философия; потом уже развивается социологическое знание, появляются различные теоретические обобщения социологии.

ФИЛОСОФИЯ — БОЛЕЕ ДРЕВНЯЯ НАУКА, ЧЕМ СОЦИОЛОГИЯ

Вот ещё пример теории среднего уровня — это **социология управления**. То есть, мы говорили уже об этом коротко — это отрасль знания социологического, изучающая процессы управления. Управление есть на разном уровне — есть региональное управление, глобальное управление, международное управление, то есть, систем управления много различных. И, вот, социология управления обобщает эти системы управления, пытается выявить наиболее устойчивые системы управления, стабильные...

Далее — ещё важнейший пример теории среднего уровня — это **социология массовой коммуникации**. То есть, здесь предметом социологического исследования является взаимодействие людей в плане информационном, то есть, в информационных полях взаимодействия, скажем так. Вот это — предмет исследования социологии массовой коммуникации.

Далее — вот **микросоциологические теории**, то есть, теории, которые исследуют группы и взаимоотношения людей в группах; это **теория социализации**; вот, представитель — Чарльз Кули, такой социолог был... Социализация — это процесс усвоения человеком социальных норм, то есть, **00:19:01** о том, вот как, каким образом человек, находясь в социальной реальности, в определённой группе, усваивает социальные нормы и становится полноценным членом общества.

Теория бихевиоризма, или по-другому — **поведенческая социология**. Вот что говорит бихевиоризм, или поведенческая социология по отношению к обществу? Она говорит так — вслушайтесь в эту мысль — смотрите: что важнее всего для социальной жизни, для человека, который находится в коллективе, в организации — что важнее? — важнее его поведение, его система поведения в этой организации, то есть, он может исповедовать разные взгляды, он может быть представителем одной религиозной конфессии, другой религиозной конфессии, он может быть фанатом какого-то футбольного клуба или принадлежать к какой-то определённой политической партии, но это никого не интересует — интересует **00:20:12** его адекватное взаимодействие с

людьми, то есть, его поведенческие характеристики важнее всего. Вот на это направлены теории бихевиоризма в социологии, то есть, они ставят вопрос так: уберём мировоззренческие проблемы, идеологические, религиозные, которые есть внутри человека, — и заставим его быть полноценным членом организации, исполнять те нормы, установленные организацией и те требования, которые организация предъявляет. То есть, зажать человека рамками поведения, рамками адекватного, так сказать, взаимодействия с людьми в процессе труда, на работе, в организации. Вот это — идея бихевиоризма; она разрабатывалась в американской социологии... и в западной в том числе. Ещё раз — коротко **00:21:15** эту мысль: смотрите, на западе поняли одну простую проблему, что в условиях демократии масса взглядов у людей — масса, то есть, люди могут исповедовать всё, что угодно; у них политические взгляды разнятся, у них разные национальности, у них разные культурные составляющие, разное воспитание даже, поэтому перестраивать всё это невозможно, поэтому организация должна в первую очередь (с точки зрения западных социологов) ориентировать людей на общие цели, на общие взаимодействия без учёта их, так сказать, мировоззрения, глубинной национальной, психической, культурной жизни. То есть, ценности организации, они важнее, чем те ценности, которые, может быть, исповедует человек вне организации. Вот на этом построена, собственно говоря, современная социология бихевиоризма.

ТЕОРИЯ БИХЕВИОРИЗМА УТВЕРЖДАЕТ, ЧТО ОБЩЕСТВЕННОЕ ВАЖНЕЕ ЛИЧНОГО

Далее — теперь обратимся уже к истории социологии, посмотрим, какие были исторические концепции, как возникала социология — когда она, собственно говоря, появляется. И это часть вторая — **ИСТОРИЯ СОЦИОЛОГИИ**. Вот, обратимся к следующему слайду — здесь мы можем увидеть исторические предпосылки возникновения социологии, социологического знания. Что бросается в первую очередь в глаза, о чём пишут в учебниках? Когда и откуда появляется социология? **Общий тезис «социология» появляется из просветительской философии истории в 18 веке.** То есть, была эпоха просвещения — в основном это французское просвещение, затем — европейское просвещение в целом. В 18 веке были французские просветители Вольтер, **00:23:17**, Руссо — вот там, именно там появляются уже первые социологические знания. Они рассуждали об истории — как устроить лучшее историческое общество (?), как, так сказать, создать более гармоничную цивилизацию — ставили вопросы философы 18 века. Конечно, Французская революция показала то, что их идеи были несколько двойственны — с одной стороны они хотели свобод, блага, равенства для людей, с другой стороны — Французская революция привела к диктатуре якобинцев, привела к террору, привела к власти Наполеона, к мировым наполеоновским войнам. Вот, собственно говоря, такой путь идеи просвещения, так сказать, обозначили в истории Европы. С другой стороны, в европейской философии просветительской было много положительного, конечно. **То есть, вот все идеи, которыми мы сейчас живём — свобода, демократия, права человека — они были сформулированы в 18 веке.**

И вот Вольтер, французский философ, вот он говорит так, что есть **философия истории**, то есть, как развивается история... А она, оказывается, с точки зрения Вольтера, развивается на основе общих принципов, законов развития человеческого общества. Давайте будем искать эти законы, давайте будем... обнаруживать некие социальные закономерности, как говорит Вольтер. И вот этот тезис, он был развит в дальнейшем и во Франции в том числе, и в других европейских странах.

Ещё раз: **социология выходит из Просвещения, из просветительской философии Европы.**

Далее... Какие исторические предпосылки существуют к возникновению социологии? И когда, собственно говоря, она возникает?

Ну, во-первых, в 19 веке, вот, в 30-е годы 19 века наука, она захватывает пространство культуры, захватывает пространство социальной реальности. То есть, наука заявляет о своей свободе, о доминировании своего знания в обществе. Научное знание — это одно, а религиозное знание — это другое. Наука, она отрывается от религии уже полностью фактически, уходит из-под диктата религии и говорит о том, что, вот, будет свободное научное знание, не догматическое, а рациональное.

19 век — торжество научного знания

Конечно, процесс отрыва науки от религии трагичен во многом — об этом пишут все мыслители, они знают эти проблемы... В чём дело? Смотрите, проблема в чём: наука и религия где-то до 17 века разделялись как две сестры, то есть, наука и религия говорили об одном. Кто такой учёный был с точки зрения христианской церкви? Учёный — это тот человек, который доказывает, как устроен мир, каковы законы устройства мира, но он, с точки зрения христианской церкви, не отрицает, что законы природы возникли не сами по себе, а он утверждает, что законы природы созданы Богом. Вот это было главное для учёных того времени. А в 19 веке уже учёные говорят о чём, что силы природы, они сами по себе возникли, а Бог — его, может быть, и нет... Поэтому в 19 веке идёт волна атеизма — с одной стороны, с другой стороны — идёт волна просвещенческого атеизма и научного детерминизма, то есть наука, она, собственно говоря, вырастает на атеистической базе... И, вот, социология, социология, она тоже формируется как атеистическая наука, понимаете? То есть, все вот науки социального плана — культурология, политология, социология, да и философия — они начинают рассматриваться под атеистическим взглядом, на основе атеизма — не на основе религии, видите, а на основе атеизма. Это важно. Появляется эмпирическая наука — и уже происходит такой разрыв: наука — в одну сторону, религия — в другую.

Далее — вот основатель социологии — это **французский философ середины 19 века Огюст Конт**. Он считается отцом социологии. **В 1842 году Огюст Конт вводит термин «социология»**. И он закрепил этот термин в истории философской и общественной мысли.

1842 год — НАЧАЛО РАЗВИТИЯ СОЦИОЛОГИИ

Что же вкладывал в понятие «социология» Огюст Конт? Он сначала социологию называет **социальной физикой**; социальная физика — это наука естественная — не религиозная, а естественная. Более того, Конт противопоставляет социологию религии и философии, то есть, он был атеистом. Он говорит так, что социология должна быть выше религии и выше философии. Вот это была мощная такая программа, знаете, захвата социологией вообще всех областей культуры. Более того, Конт говорит так, что самая важная наука теперь для человечества в целом — это социология. Почему? Не религия, не философия, а вот именно социология — потому что социология, она научное знание даёт, она даёт точные, проверенные знания. А вот ваша философия, говорит Конт, ваша религия — это физические спекуляции, знаете, это рассуждения неточные, непроверенные; поэтому давайте, говорит Конт, отделим науку, социологию, от религии и от философии — и заявим о том, что **социология будет царицей всех наук**. То есть, если раньше, до Конта, философия была царицей всех наук, а ещё ранее, в 17-18 веке, конечно же, религия доминировала, то Конт фактически совершает своеобразный переворот в развитии общественного знания. Он говорит о том, что социология теперь будет доминировать, а все остальные знания — ниже социологии. Вот это был такой мировоззренческий подход Огюста Конта.



Далее — вот Конт говорит следующее: какая стадия **00:31:00** на самом деле развития общества? В целом — человеческого общества — всего человечества...

Ну, во-первых, с точки зрения Конта была **теологическая стадия**, то есть, все народы мира — не важно, какая культура, какая цивилизация — где-то до 17 века они были подавлены мифологическим, религиозным мировоззрением, говорит Конт. Мифология

и религия господствовали в умах людей. И они определяли развитие человеческой цивилизации.

Далее — с 18 века, говорит Конт (отчасти с 17-го), выступает так называемая **метафизическая стадия** развития человеческого общества. Чем она отличается от теологической стадии? А дело в том, что религиозные взгляды — это одно, а метафизические взгляды — это же философские взгляды. Религиозные взгляды — это взгляды, которые утверждены догматами религии, а философские взгляды — это взгляды людей, вот, философов — Кант, Гегель, Фейербах, **00:32:14** — вот немецкие философы; Вольтер, **00:32:16**, Руссо — вот их взгляды... Вот это — метафизическая стадия, то есть, та стадия, для которой **00:32:25** уходит из-под влияния религии — и она начинает быть свободной, то есть, взгляды людей, метафизические взгляды людей. Но они же ещё наполнены религиозными рассуждениями, они ещё не ушли в чистую науку, говорит Конт... Поэтому, с его точки зрения, именно с 19 века вот уже начинает появляться новая система взглядов, и эта система взглядов называется **позитивная**, и **Конт — основатель позитивизма**, доктрины позитивизма. То есть, это глобальная доктрина, которая существует и в философии, и в социологии — и, собственно говоря, объемлет на сегодняшний день все сферы знания.



Что такое позитивизм? Позитивизм — это научная доктрина, то есть, **позитивизм провозглашает господство науки во всех сферах человеческой жизни**. Наука тотально будет господствовать — не религия, не философия — именно наука, то есть, она — центр, фокус человеческой жизни. Об этом говорит позитивизм. И Конт — он же одновременно философ, атеист, материалист, позитивист — и он же основывает социологию.

Далее — вот *концепции социологии Огюста Конта*. Он говорит так: что должен на самом деле изучать социолог? А он должен изучать два процесса основных — это процессы **социальной статики** и процессы **социальной динамики** — и выискивать законы социальной статики и социальной динамики. Чем отличается социальная статика от социальной динамики? Социальная статика — это то, что устойчиво, то, что передаётся из поколения в поколение, то есть, те нерушимые законы общественного

развития, которые от века к веку не изменяются. А социальная динамика — это вот то, что в наше время сейчас изменилось... Вот представьте: одна система отношений в одно время была такая, а другая система отношений в другое время — другая... то есть, меняются, меняются законы. Ну, вот, например, приведём пример социальной динамики — как понять, что это такое... Ну, вот, например, у нас по законодательству РФ в настоящее время идёт либерализация законов — например, по отношению к гомосексуальности. Российские законы сейчас **00:35:12**, знаете, а вот при советской власти российские законы по отношению к гомосексуалистам, они были жёстче... Ну, например, так — в чём здесь динамика, собственно говоря, социальная? Вот, то есть, при советской власти факт гомосексуальности был подтверждён, например, заявлением какого-либо лица со стороны, то это признавалось судом в качестве предмета судебного разбирательства. **00:35:49**. А сейчас — нет, сейчас мало ли кто на кого заявит — это не является предметом судебного разбирательства, вот, сейчас заявление только от потерпевшего, вот, может считаться предметом судебного разбирательства. Поэтому вот здесь **00:36:06** либерализация законодательства в отношении этой проблематики. Более того, давайте скажем ещё очень важную мысль — подчеркнём... Вот смотрите, с точки зрения социологии можно изучать ВСЁ — и это идея Конта, и это же — реальность нашего времени. То есть, **00:36:27**, **социологическое знание присутствует там, где есть человек**. Где есть проблемы человека, там есть социология. Ну, например, есть социология преступности? Да! Вот у нас многие товарищи занимаются исследованием субкультуры уголовного мира, знаете, проводят анализ, так сказать, российской преступности... Вот, например, у нас в стране сейчас порядка 850 000 осуждённых, которые находятся в местах заключения. И это же — часть общества, её надо исследовать? Да, конечно же. Поэтому есть социология преступности как объект изучения. Вот, например, социология молодёжи: молодёжь — громадная часть общества — изучает проблемы молодёжи. Например, социология города — вот, как в городе происходят изменения социальные... Ну, например, социология, так сказать, людей с иной сексуальной ориентацией, скажем так — такая социология тоже есть. Вот, по данным, например, Энтони **00:37:39** — это крупнейший (?) социолог в Америке — у нас 3-4% от европейского населения являются людьми с гомосексуальной ориентацией — это среди мужчин, и 2% — среди женщин. Это громадная часть населения, понимаете? И вот это является предметом социологического исследования, например. То есть, я хочу подчеркнуть, что **практически нет такой сферы в жизни людей, которая бы не стала предметом социологического исследования**. Вот, то есть, громадное количество... Социология бизнеса, социология предпринимательства, социология элиты, социология толпы, социология сект, сектантского движения, понимаете... То есть, социология субкультур, молодёжных субкультур... То есть, социология, она охватывает все сферы общественной жизни, понимаете? На сегодняшний день именно так, то есть, дифференциация социологического знания громадная... Вот, это важно; но это всё начиналось уже с середины 19 века. И вот Конт говорит так, что нужно изучать процесс социальной динамики в основном, что меняется от века к веку; темпы социального изменения увеличиваются, расширяется социальная динамика постоянно, то есть, всё меняется. И этот тезис Конта очень важный — он подхвачен был

социологической мыслью, и на сегодняшний день дело обстоит так, что сфер социологического исследования становится всё больше и больше.

Далее — следующий слайд — вот социальная динамика — теперь уже определение — это духовное, умственное развитие общества, то есть, исследование духовного, умственного развития общества, или то, что прогрессивно — теория прогресса имеет громадное значение в социальной динамике.

Социальная статика — это вот то, что не меняется — климат... он меняется, да, но не так быстро, как социальные процессы, раса — она не меняется, национальность не меняется, средняя продолжительность жизни... Это всё социальная статика. Нельзя сказать, что, вот, средняя продолжительность жизни радикально меняется, там, за, там, 20, 30, 50 лет, вот, всё-таки это более устойчивые показатели... Поэтому социальная статика исследует устойчивые, стабильные показатели, которыми можно выразить **00:40:28**, определить человека.

Далее — вот ещё один из представителей социологии, крупнейший (?) социолог, современник Огюста Конта — это **Герберт Спенсер**, также социолог-позитивист. Что он внёс в развитие социологического знания? Дело в том, что, вот, Герберт Спенсер, Огюст Конт и Чарлз Дарвин — они жили в одно время. Теория дарвинизма, она была крайне популярна в Европе, в Англии... И вот Герберт Спенсер, английский социолог, он поклонник Дарвина. Он говорит так, что **общество надо рассматривать подобно биологическому организму**. В чём здесь идея? Смотрите, начиная с Конта, со Спенсера, с Дарвина общество рассматривают как естественное, природное образование, то есть, не как сверхъестественное, божественное, а как естественное. А если общество естественное, значит, биологично оно само по себе; законы биологии переносятся в социальную жизнь, понимаете? То есть, общество — это биологический организм; **эволюция идёт в природе — и эволюция идёт в обществе**. Об этом идёт речь.

Далее — вот какие выдвигает идеи Спенсер: он выдвигает идею естественного отбора в обществе. Вот смотрите: существует естественный отбор в природе — это конкуренция и борьба. А Спенсер говорит, что, да, точно так же должна существовать конкуренция и борьба в обществе. Поэтому закон борьбы биологический, закон конкуренции **00:42:24** биологический — он переносится в общество, и говорится о том, что законы борьбы и выживания — они же есть законы общественного развития.

Это сложный момент в развитии социологии. Но почему так? Потому что, если мы скажем, что общество неизбежно развивается на основе борьбы — есть конкуренция, борьба, то есть, слабые должны быть уничтожены, а сильные должны управлять обществом, выжить; слабые уходят, сильные выживают; слабых уничтожают, сильные выживают. Понимаете, то есть, вот этот биологический фактор в социологии, он, конечно, используется и в социологии коммунизма, и в социологии фашизма в Третьем Рейхе. То есть, было множество социологических расовых теорий, где доказывалось, например, что есть высшие расы, низшие расы, понимаете... Вот, рабочий класс, например, в Советской России — это высший класс, который должен уничтожить

низшие классы — дворянство и буржуазию — или духовенство, понимаете... То есть, эта идея, идея сама по себе, что в обществе должна быть борьба, конкуренция, соперничество, конфликты, она взята была Гербертом Спенсером и **00:44:07**, перенесена в социологию. На сегодняшний день идея естественного отбора в биологии, она трансформируется в идею естественной конкуренции в экономике, понимаете? То есть, экономическая конкуренция, борьба стран — экономическая борьба, понимаете, за выживаемость, за рынки сырья, за природные ресурсы — это как бы естественно всё, обосновывает, так сказать, Спенсер или другие его последователи. Поэтому возникает такая громадная доктрина социологии — она называется **социальный дарвинизм**, понимаете, где общество рассматривается с биологических позиций. Конечно, социальный дарвинизм критикуется с разных сторон, вот, нельзя однозначно утверждать, что, так сказать, дарвинизм есть основа, так сказать, общественной жизни, социальной жизни людей. Это несколько неверно. Но, по крайней мере, такая доктрина есть — и она господствует во многом в нашем современном понимании общества.

Далее — вот Герберт Спенсер, он говорит так, что всякое общество, оно имеет три системы «органов» — это *поддерживающая система* — это производство, это экономика; далее — *распределяющая система* — это вот социальная организация труда, то есть, как мы трудимся, где... это распределение труда: в одной сфере труд такой, в другой — другой; далее — *регулирующая система* — это государство. Ну, конечно, Спенсер, он ставил (?) идею гармоничного регулирования общества. Скажем очень важный тезис, выдвинем, такой — смотрите, все социологи, крупнейшие мыслители человечества, их условно можно разделить на две части: одна часть — эволюционисты — они отстаивают эволюционный путь развития общества, а другая часть — это прогрессисты-радикалы: они отстаивают революционный путь развития общества.



Спенсер был против революции — он считал, что нужно так же, как в биологии, постепенное реформирование общества, то есть, через экономику, через культуру, через **00:46:41**. А вот Конт, он отчасти склонялся, так сказать, к радикальным взглядам. Но нельзя сказать, что Конт однозначно радикальный революционер, то есть, что он создал

революционную концепцию в социологии — это не так. Радикальный революционер — конечно же, **00:47:02**. Он говорил так: нет, общество не надо реформировать — его надо революционизировать: уничтожить старое и построить новое. А Спенсер и Конт говорят — нет, надо реформировать общество, изменения должны быть постепенные. Любая радикальная смена государства, политической власти, любая смена экономической системы в стране — она неизбежно приведёт к разрушению общества, поэтому надо делать всё не спеша, постепенно. Это вот основная идея, такая, которая, знаете, как бы определяет отношения **00:47:45** в глобальном таком смысле, **00:47:49** — либо революционного, либо эволюционного характера.

Далее — вот Герберт Спенсер, он так же позитивист, основатель позитивистской концепции социологии... он рассматривает общество как систему и пытается применить научный анализ к рассмотрению общества; далее — он вводит такое понятие, как *теория общественного развития*. Он говорит так, что должна быть базовая теория общественного развития: надо определять, какие есть законы, какие социальные системы позволяют нам развиваться. Это важное теоретическое положение для понимания дальнейшего развития социологии.

Теперь следующий слайд — это марксистская социология: Карл Маркс — основатель социологической теории — это *теория конфликтов* (теория социального конфликта, собственно говоря). У Маркса было много социологических идей... Давайте их рассмотрим так, в целом. Вот, смотрите: значит, **Маркс — поклонник теории прогресса**. Он утверждает, что общество должно развиваться по линии прогресса — то есть, непрерывное улучшение — всё выше, выше и выше.

📺 Laibach - The Whistleblowers (Spectre) official video

(в видео прекрасно продемонстрирована та самая «идея коммунизма»)

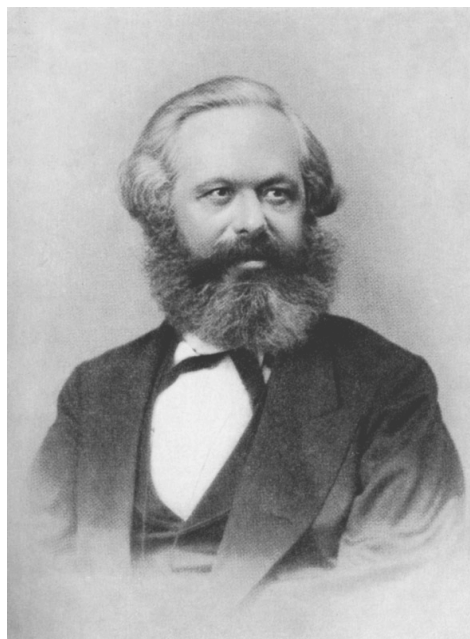
НЕПРЕРЫВНЫЙ ПРОГРЕСС!

Но что же тогда **00:49:25** конечная стадия развития общества? Ведь нельзя же всё время до конца развиваться. Конечная стадия — это коммунистическая формация. И у Маркса существовала идея общественной формации, то есть, 5 формаций есть в развитии общества:

1. община;
2. рабовладельческая;
3. феодальная;
4. капиталистическая;
5. коммунистическая.

Она последняя — коммунистическая; то есть, коммунизм — это завершающая формация в развитии общества. Вот такой был взгляд Маркса на проблему формационного развития. Более того, Маркс говорит так: общество, оно не может развиваться эволюционно — всегда в обществе существуют революционные скачки, революционные изменения. Поэтому Маркс говорит так, что в основе развития общества лежит конфликт. Какой? Классовый. Классовый конфликт есть основа

развития общества, говорит Маркс. *Борьба классов приводит к развитию общества.* Но как это выглядит? Вот рабы и рабовладельцы... У них есть конфликт? Да! И этот конфликт приводит к развитию общества: появляется новое общество — феодальное — феодалы и крепостные - крестьяне; между ними идёт конфликт — развивается этот конфликт по нарастающей — появляется новое общество — капиталистическое: и теперь опять конфликт — между буржуазией и пролетариатом; этот конфликт привёл к тому, что появляется социалистическое общество — и в конечном итоге общество будет бесклассовое — классов не будет никаких: не будет ни интеллигенции, ни крестьянства, ни рабочего класса, а будет общество унифицированное, общество равных людей, свободное, открытое общество. Но оно же будет общество социалистическое, коммунистическое. Таков был взгляд Маркса.



Конечно, надо сказать, что марксизм повлиял на развитие человеческой цивилизации громаднейшим образом, то есть, сам Маркс был участником трёх революций в Европе, потом его выслали в Англию за неблагонадёжность, вот... он продолжил свою деятельность — и потом уже вспыхивают такие революции международного масштаба, и эта вот наша революция, русская революция 1905 (?), 1917 года... три революции было в России... вот, все изменения произошли.

Далее — мне хотелось бы сказать очень важную мысль, вот, высказать, подчеркнуть такой тезис: как, собственно говоря, относиться нам, тем, кто живёт в России, к марксизму, собственно говоря, к тому, что произошло в нашей стране? Конечно же, товарищи, надо всем прекрасно понимать, что марксизм — это не русское, не наше национальное, не наше государственное, не наше политическое изобретение; это — западное изобретение. Марксизм не формировался внутри России — это западная доктрина, которая была использована западом для разрушения русской цивилизации. Понимаете, в чём вопрос? То есть, запад всегда **00:53:14** такие доктрины, знаете,

политические учения, но у себя вон этот марксизм не применил запад, по марксистским схемам западное общество не строилось — в Европе не было такого построения по марксизму общества, — а этот эксперимент был осуществлён в России; чем он закончился? Он закончился гибелью миллионов наших сограждан, он закончился репрессиями, сталинскими лагерями... Вот, все эти прекрасно понимают. Ну, понятно. По оценкам социологов я привожу проверенные, точные данные — из американского журнала социологического **00:54:03** — значит, американские социологи интересовались вопросом: что будет в начале 21 века в России? Вот представьте — в 1913 году американский журнал социологический (он же на базе географического общества) ставит вопрос: как будет развиваться Россия в наше время (вот сейчас, в то время, когда мы живём)? Через 100 лет... что будет через 100 лет? Вот, и прогноз этого журнала был таков — только русских в России должно было проживать более 400 миллионов, а всех остальных вместе взятых — около 800 миллионов. То есть, наше население страны, России, вот где мы живём, оно должно было составлять 800 миллионов... и это объективные данные американского журнала. Почему так? Потому что прирост населения при Николае Втором составлял... за 23 года правления Николая Второго составил 62 миллиона человек. В России 62 миллиона человек (?) будет прирост населения. Вот представьте себе... Значит, какова была общая численность населения страны на 1913 год? 174 миллиона человек! А в Китае сколько проживало в это время? А в Китае проживало чуть более 180 миллионов человек. То есть, население Китая и население России — они были приблизительно одинаковы! Вопрос ставится так социологами — если мы хотим достичь подлинного знания (?), а как же получилось так — куда же делось население за 100 лет? Куда оно делось? Почему в России сейчас проживает 140 с небольшим миллионов? Куда делось население? Я уверяю вас, все крупнейшие национальные мыслящие исследователи, стоящие на русских позициях, которые отстаивают национальные взгляды в нашей стране, они понимают прекрасно — и пишут об этом в своих книгах, что у нас потеря населения, в нашей стране, в результате марксистского эксперимента, в результате социалистической, коммунистической революции **00:56:37** не менее (и не более) чем 100 миллионов человек. То есть, начиная с 1914 года, с Мировой войны, и по сегодняшнее время — по сегодняшнее время — мы с вами потеряли 100 миллионов человек. Жертв было 100 миллионов человек. **00:56:58** — это пять поколений (поколение — это 20 лет) — и от них вот на сегодняшний день и родилось ещё 500 миллионов фактически — нерождённых людей. То есть, самые громадные потери наша с вами страна, так сказать, понесла в 20 веке. И никогда, за всю историю России, таких потерь не было в России, понимаете... Это всё случилось в результате того, что марксистская социология, революционная социология была **00:57:38**, заброшена... как, знаете, бацилла, которая разъедает национальную культуру нашего общества, нашей страны, когда была свергнута русская монархия, уничтожено русское духовенство, русское дворянство, русская интеллигенция была выселена, выброшена на запад. У нас эмиграция составляла порядка 10 миллионов русских людей самых лучших — они были выброшены на запад. Поэтому, товарищи, уверяю вас, рассматривать марксизм как, знаете, тот социальный проект, как ту социальную модель, которая оказалась удачной, — это будет неверно. Конечно же, социальный проект марксизма был неудачен в нашей

стране 00:58:30... Оно чем завершилось? Оно завершилось крахом этой системы в 1991-1993 (?) годах. Поэтому мы все должны это прекрасно понимать (кто слушает наши лекции).

Далее... далее. *Марксизм* — чем же он ещё интересен? 00:58:52, что общество — это система, в основе которой лежат производственные и экономические отношения, то есть, марксизм 00:59:00 идею базиса и надстройки. Базис — это государство, государственные институты, то есть, базис — это экономика, а надстройка — это политическая сфера — это государство. Вот, они взаимодействуют. То есть, изменения в экономике влияют на изменения в политике. И этот тезис верный, то есть, не надо думать, что в марксизме всё неверно — там есть верные такие социологические взгляды, вот, они, так сказать, важны для нашего понимания. Более того, **Маркс ввёл концепцию детерминизма — какого? — экономического детерминизма**. То есть, с точки зрения Маркса, всё, что происходит в мире, является экономической 00:59:47. Все процессы, они имеют экономическую обусловленность. **Любые социальные процессы экономически обусловлены**. Так же обусловлена революция, так же обусловлена война, так же обусловлены социальные потрясения (?), изменения в обществе — все; они фактически являются экономической материальной составляющей. Об этом пишет Маркс. Более того, Маркс выдвигает такой странный тезис... Конечно, исследователи Марксизма, они потом обращали на это внимание. Вот смотрите, Маркс говорит так: общественное развитие — что это? Что такое вообще общественное развитие? Это, говорит Маркс, исторический процесс, законы которого не зависят от сознания и воли людей. Вдумайтесь в эту мысль! Вот представьте: от вашего сознания, говорит Маркс, ничего не зависит; от сознания людей, групп людей, ничего не зависит — хотите вы этого или не хотите. Всё равно будет коммунизм, понимаете? То есть, Маркс вводит такой интересный тезис о том, что якобы социальный закон развития общества, обнаруженный Марксом, — это движение по пути к социализму и коммунизму, — он неизбежен, знаете, хотим мы того или нет — от нашей воли, от нашего сознания ничего не зависит. То есть, мы с вами — вот я, вот вы — мы безвольные существа по Марксу, то есть, мы рабы этой марксистско-еврейской идеи, понимаете? Что мы, вот, так сказать... так сказать, так или иначе, все дружно перейдём в социализм. Таков был взгляд Маркса, собственно говоря. 01:01:52 марксизм имеет неоднозначный смысл, вот, из марксизма вылезает Ленин, вылезает Троцкий, Дзержинский, 01:02:05 и другие «палачи» русского народа. Вот, возникает, так сказать, клика Ленина и коммунистов, которые захватывают насильственным путём власть, вот, идёт геноцид русского народа громадный, 01:02:23 громадные человеческие жертвы, вот, и в результате марксизм, он имеет такой, знаете, кровавый оттенок в истории и судьбе России. Это должны все прекрасно понимать, и спорить с этим бессмысленно.

Ну, хорошо. Далее... как идёт далее развитие социологической мысли? И вот на западе, в отличие от Маркса, есть и другие социологи, его современники в том числе, которые, так сказать, отстаивали иные проекты развития общества, то есть, Маркс — это революция, это революция везде и всегда. Ленин потом марксистскую идею довёл

вообще до абсурда — он сказал о том, что должна быть всемирная революция, понимаете? Троцкий эту идею довёл до такого абсурда, что он сказал, что русских надо вооружить **01:03:24** и двинуть в Европу, как монголо-татары, чтобы они устроили пожар в мировой европейской революции — или России бы не было как таковой — она бы сгорела в битве с европейскими народами. **01:03:36**, если бы осуществился (?) проект Троцкого, но Ленин успел его сдержать, понимаете... Вот, то есть, это уже вопросы политического плана, но это тоже важно знать. С другой стороны — смотрите, в Европе возникает другая линия социологического развития, или социологических теорий, понимаете... эта линия представлена уже не марксистскими философами, а в основном, так сказать, немецкими философами или французскими; один из них — это Эмиль Дюркгейм. Он — общепризнанный создатель социологии, вот, рассматривал социологические проблемы со своей точки зрения. Он отстаивает фактически эволюционный путь, предлагает изучать социальную реальность, и он говорит о том, что надо изучать социальные факты, которые представляют собой непреложную социальную реальность. Сами факты должны являться предметом социологии, то есть, ряд социологов запада, уверяю вас, они не ставят **01:04:48** проблемы — давайте всё менять, давайте разрушим весь мир, раздуем пожар мировой революции, как Маркс — они говорят по-другому: давайте социальные факты, вот, которые есть, социальные проблемы рассматривать и улучшать на месте, то есть, улучшать в течение вот непосредственно социальной жизни, понимаете? Вот такова их линия, таков их прогноз, чем должен заниматься социолог, собственно говоря, с их точки зрения.

Далее — вот один из представителей социологии, такой уверенный, скажем, в линии социологии — это **Георг Зиммель**. Он — **основатель теории формальной социологии**. То есть, он говорит так — что нужно изучать, собственно говоря? А нужно изучать формы взаимодействия между индивидуумами, которые образуют общество. Вот, форма взаимодействия... это важно.

Далее — вот в чём концепция Георга Зиммеля, собственно говоря, состоит? Нужно сосредоточиться, с его точки зрения, на исследовании социальных конфликтов. Вот Маркс до Зиммеля и другие социологи, они вводили понятие социального конфликта; они говорили о том, что социальный конфликт неизбежен... неизбежен — он всегда будет существовать. Но есть два взгляда на проблему социального конфликта. Маркс говорит — социальный конфликт надо расширять: чем сильнее, ожесточённее социальный конфликт, тем быстрее прогресс, понимаете, тем быстрее мы добьёмся блага для всех. А вот Георг Зиммель говорит — нет, социальный конфликт имеет другое значение, понимаете, социальный конфликт надо не расширять, не распылять, а наоборот, его интегрировать в форму компромисса — то есть, компромиссный путь решения социального конфликта. Как? Через конкуренцию, через подчинение, через подражание... То есть, есть законы конкуренции, есть законы подчинения — иерархия власти, есть подражание как социальный механизм, знаете, человек кому-то подражает в социальном плане... И вот эти вот моменты крайне важны с точки зрения Георга Зиммеля в развитии общества, то есть, не надо общество ломать, а надо общество улучшать через систему устранения или, так сказать, компромисса конфликтов

(социальных). Далее — и когда мы, говорит Георг Зиммель, будем улучшать общество таким образом, то в обществе наступает процесс обобществления. Что это такое? То есть люди интегрируются, соединяются и не позволяют друг другу враждовать и конфликтовать. Вот мы, социализированные индивиды, при обобществлении решаем вопросы нашей организации, понимаете? Внутри нас **01:08:09** нет конфликта. Конфликтное состояние уменьшено, так сказать, конфликтов нет, понимаете, и вот это безконфликтное состояние внутри организации, внутри общества в том числе, оно обобществляет людей, то есть, делает их здоровыми, социально здоровыми, понимаете? Об этом шла речь в концепции Георга Зиммеля.

Далее — следующий важный момент: в чём задача социологии по Георгу Зиммелю? Она, эта задача, формулируется так: нужно исследовать форму обобществления, то есть, те процессы, которые позволяют нам сохраняться как целостному, здоровому социальному организму. Какие же это процессы?

- **Социальные процессы** в первую очередь — подчинение — подчинение как феномен социальной жизни должен быть, должно быть? Да... Если не будет подчинения, не будет иерархии подчинения, то общество разрушится. Далее — соревнование между различными индивидами в обществе должно быть? Да... Между группами — тоже должно быть. Поэтому соревнование, подчинение, конкуренция — это вот социальные механизмы и социальные процессы одновременно, которые способствуют стабилизации в развитии общества.
- Далее — **социальные типы** должны быть в развитии общества? Да, конечно, должны быть. Аристократ, бедняк, буржуа как социальный тип и другие... Понимаете, то есть, социальные типы, они **01:09:49**, нужно изучать их проблему, нужно находить точки соприкосновения этих самых типов, чтобы они могли нормально взаимодействовать.
- Далее — и **социальные модели** надо исследовать, говорит Георг Зиммель, — это модели развития групп, то есть, как должны группы социальные развиваться.

Ну, вот такой взгляд был у Георга Зиммеля. Ещё раз — когда идёт речь об истории социологии, товарищи, обратите внимание — одни социологи — революционного типа, другие социологи — эволюционного типа, понимаете... Одни говорят о том, что общество надо радикально реформировать через революцию, через насилие; другие говорят о том, что общество надо улучшать и совершенствовать постепенно. Вот в этом как бы корень проблемы в различии социологов и их взглядов.

Далее — следующий крупнейший социолог в истории социологии, очень известен, знаменит — его называют антиподом Маркса — это **Макс Вебер**. То есть, **его взгляды противоположны марксизму целиком**. Вот, он ввёл такое понятие, как «*идеальный тип*». Жил он в начале 20 века, то есть, младше Маркса, вот...

Далее — немецкий социолог крупнейший ввёл понятие «идеального типа», то есть, он считал так, что есть некоторые идеальные человеческие типы, да, и вот как бы к этим типам должны прислушиваться другие типы людей, вот. Ну, какие эти идеальные типы?

- **Харизматический тип.** Да, действительно, у нас много харизматиков, вождей, так сказать, человечества? Но харизма, она есть разная — есть отрицательная харизма, разрушительная, такая, как была у Маркса, например, вот, а есть харизма положительная, понимаете, такая, как, например, была у Махатмы Ганди, вождя индийского народа — это он освободил Индию из-под колониального владычества Англии без революции. Англичане пытались устроить в Индии конфликт, чтобы была вооружённая борьба, а Махатма Ганди сказал так — мы не пойдём в революцию, у нас мирная культура — и Индия оказалась свободной в результате харизматического типа лидера, которым являлся Махатма Ганди.



- Далее — **патриархальный тип** — как идеальный тип... Что значит патриархальный? Семейный, **01:12:38**, отцовский тип, заботливый тип человека. Он важен как социальный тип, понимаете...
- Далее — **рациональный тип** — это вот тип учёного, тот тип, который, так сказать, зовёт людей руководствоваться в жизни доводами разума, вот, опираться на рациональные способы решения проблем.

Далее — Макс Вебер, он исследовал социальное поведение людей. Он говорит так: что такое социальное поведение? А это *отношение* человека, это его внутренне или внешне проявляемая позиция... это отношение людей к другим людям. Поэтому социальное поведение, оно формируется через отношение человека, через его позицию, через его поступки, и это поведение должно быть со смыслом, то есть, наполнено смыслом, понимаете? И вот с этого времени проблема социального поведения, она становится ключевой в социологии — и психологии в том числе... Речь идёт о 1920-х годах нашего века, 20 века. Да, социальное поведение... вот как изменить социальное поведение, как сделать человека более социально здоровым? Такой вопрос ставят социологи, рассматривают эти вопросы...

Далее — Макс Вебер — он тоже обращается к проблемам развития экономики и к проблемам развития культуры европейской цивилизации в целом. И вот он исследует капитализм — и говорит так, что **капитализм — это особая форма цивилизации**, то есть, капитализм — это не способ производства, как говорит Маркс, это не просто экономика, а это — форма цивилизации, цивилизационная форма, понимаете... И он пишет такую книгу, которая называется «Протестантская этика и дух капитализма». Давайте остановимся подробнее на этой книге Макса Вебера — и там раскроем несколько идей, которые он высказывал в этой книге... Ну, смотрите: почему капитализм с точки зрения Макса Вебера возникает из протестантизма? То есть, в основе капитализма лежит протестантская религия — это раз; и в основе капитализма лежит протестантский этнос, то есть, протестанты создали капитализм. Почему так?

Макс Вебер считал, что капитализм и протестантизм — неразделимые понятия.

Ну, смотрите: до 15 века брать в долг и брать проценты с человека было нельзя; христианская религия — две ветви христианства — православие и католицизм, они запрещали вообще брать в долг. В долг брать нельзя! Никто в долг не давал под проценты, понимаете? И старались люди в долг не брать... вот... проценты нельзя было брать с человека. Почему так? А все мы — дети божьи, все мы перед Богом равны — как можно взять с человека процент, понимаете? А вот протестантская этика говорит по-другому — она формирует другой взгляд на проблему развития экономики в Европе; она говорит так, что можно брать в долг, можно брать процент и можно эксплуатировать человека, понимаете... В чём проблема? Смотрите, протестанты, они подошли к проблеме религии несколько по-иному — они сказали так, что, вот, Бог — где он существует? — он существует не вне нас, а внутри меня — внутри меня существует Бог. А вокруг нас могут быть разные события и разные обстоятельства, и разные дела мы можем творить. То есть, если Бог внутри меня, если я верю в Бога, а сам беру проценты, эксплуатирую людей **01:17:19**, понимаете, занимаюсь организацией пиратства, вот, что распространено было уже и в 17 веке... Ну и что? Но внутри-то себя я верю — Бог-то простит меня, так сказать... Поэтому мои дела могут быть разные, мои поступки могут быть неблагоприятны... Более того, с точки зрения протестантизма, пишет Макс Вебер, богатый — это значит Богу угодил, но с точки зрения православия убогий — убогий — у Бога первый... А с точки зрения протестантизма богатый — Богу угодил и у Бога первый. То есть, два противоположных взгляда, представляете? Кто ближе к Богу — бедняк или богатый? Православие говорит — бедняк, конечно же, бедный человек ближе к Богу, а протестантизм говорит — наоборот, богатый ближе к Богу.

Товарищи, на сегодняшний день у нас 1 000 000 200 протестантов в мире... вся Америка — протестантская страна, большая часть Европы — протестантская... Далее — 800 000 000 католиков и 300 000 000 православных. То есть, протестантский фактор был громадный такой в организации капитализма.

Дальше — при чём здесь религия? Вот, смотрите, Макс Вебер пытался показать одну-единственную проблему. Вот, смотрите, если я внутри себя считаю, что Бог меня простит, если я буду грабить, эксплуатировать, обманывать и спекулировать, то что тогда? Тогда, пожалуйста, можно делать всё что угодно. А если я считаю, что Бог

смотрит, и мои дела будут наказаны, то делать ничего нельзя — капитализм не будет развиваться. Поэтому взрыв произошёл, и энергия духовная, которая копилась веками христианством внутри жителей Европе, она в результате протестантизма была выплеснута наружу, то есть, произошёл взрыв — теперь протестантам оказалось всё можно! Можно богатеть, можно банки открывать, можно строить капиталистические предприятия, можно давать под проценты, понимаете... И возникает капитализм. Капитализм — это порождение протестантизма, говорит Макс Вебер.

Протестантизм — это полная противоположность христианства. То, что запрещено христианину, позволено протестанту.

То есть, этот религиозный фактор протестантизма привёл к тому, что появился капитализм — с одной стороны, а с другой стороны какой фактор? А с другой — еврейский фактор. Ну, все знают, что первые банковские дома в Европе, они принадлежали еврейскому капиталу. То есть, как, например, трактуется проблема заповедей в христианстве и в иудаизме? Вот, смотрите, все знают, что есть **01:20:42** — 10 заповедей — не убей, не укради, не желай жены ближнего, не сотвори себе кумира... ну и другие заповеди. То есть, нельзя воровать, нельзя обманывать... «У кого нельзя воровать?» — спросим мы у христиан. Христиане скажут: «Нельзя вообще ни у кого воровать — нельзя украсть у любого человека, нельзя обмануть любого человека». Таковы догматы христианства. А каковы догматы иудаизма? Они другие! То есть, в иудаизме та же самая заповедь — например, «не укради» — она к кому относится? Она относится только к ближнему. А ближний твой кто? Еврей! Другие народы тебе не ближние, говорит **01:21:35**. То есть, **01:21:36** иудаизм, он говорит так: ближний твой кто? — еврей. У него можно украсть? — нельзя. А вот у другого человека — можно и даже нужно: и можно дать ему в долг, и можно даже его эксплуатировать, и можно даже брать с него процент. В этом нет греха для правоверного иудея. Вот для христианина это грех, а для иудея — нет. Поэтому Макс Вебер и другие социологи, они сказали так: соединилось два фактора в развитии капитализма — иудейский фактор, еврейский фактор — это фактор спекуляции, ростовщичества, и протестантский фактор, который освободил христиан Европы от, так сказать, доминирования церкви. Вот уже протестантская религия, она иная — там нет священников, там, знаете, всё свободно и просто; там нет никаких глобальных запретов, понимаете... Изменения в христианстве (?) — протестантский фактор и иудейский капитал создают капитализм как таковой. И они формируют его.

Считается, что на капитализм существенно повлияли две вещи — протестантизм и иудаизм.

Далее — что ещё важно в этой проблеме капитализма: почему капитализм — это форма цивилизации, понимаете? Не просто же так Макс Вебер говорит, что капитализм — это особая форма цивилизации...

Какие формы цивилизации есть? Есть христианская цивилизация — и все это понимают; есть исламская цивилизация — и все это понимают; есть конфуцианская цивилизация на востоке... А Макс Вебер даёт такой прогноз, что нет, оказывается,

будет единая капиталистическая цивилизация. То есть, экономическая цивилизация капитализма захватит все страны, а культурный фактор — он уйдёт в сторону, понимаете? А религиозный фактор **01:23:53** в сторону... Ну, и что мы сейчас видим? Какой фактор преобладает в жизни современного общества? Экономический фактор! То есть, экономика, она определяет абсолютно всё. Уже люди не смотрят на то, что какой человек нации, какой веры, какой религии, какой культуры... расовая проблема вообще никого не интересует... интересует всех денежная, экономическая проблема — сколько человек заработал, сколько он имеет... Вот, поэтому капитализм — это попытка захватить весь мир, понимаете, построить универсальную цивилизацию, единую, капиталистическую. Это очень важная мысль Макса Вебера. Он показал, что капитализм будет развиваться в дальнейшем, что никакой социализм, предложенный Марксом, он не удержится, вот, что именно капиталистические отношения будут преобладать — они как бы больше соответствуют природе человека. Социализм, он не соответствует природе человека, а капитализм — больше соответствует. Об этом шла речь.

Далее — следующий крупнейший представитель социологии современности 20 века — это наш отечественный социолог **Питирим Александрович Сорокин**. Причём в любой энциклопедии можно увидеть, что его обозначают как русско-американского социолога. **В 1919 году в России он создаёт первый социологический факультет.** Он — профессор социологии, крупнейший учёный, который родился и воспитывался в царскую эпоху, знаете, **01:25:50**. И в 1922 году его Ленин высылает вместе с группой российских учёных... Не все знают, что в 1922 году была такая акция, которая называлась «философский пароход». В 1922 году Дзержинский **01:26:14** допрашивают элиту российской интеллигенции, то есть, он лично допрашивает Бердяева, **01:26:23**, Питирима Сорокина — крупнейших мыслителей современности (того времени). То есть, всю русскую профессуру. Затем их сажают на пароход и отправляют за границу. Было три парохода — на первом пароходе вывезли порядка 450 русских мыслителей — разных учёных, и в том числе даже и математиков, и физиков... филологов посылали — не только социологов и философов. Например, выслали такого известного учёного, как Сикорский. Сикорский изобрёл вертолёт — где? В Америке — не в России, а в Америке... Далее — выслали такого русского учёного, как Зеленский. Зеленский изобрёл телевидение — где? В Америке. Выслали Питирима Александровича Сорокина — он основал социологию в Америке! То есть, Питирим Александрович Сорокин — основатель социологии в Америке, считается. То есть, это такой крупнейший социолог американский, но не русский — выслали в 22-м году. То есть, если спросить, например, у тех, кто знает историю социологии, а кто вообще основал социологию в Соединённых Штатах? Ответ простой — её основал Питирим Александрович Сорокин. Вот, в 1923 году он уезжает в США, читает лекции в университетах, в 1930 году принимает гражданство — и уже работает в центральном университете Америки, в Гарварде, и других университетах США, и в 1965 году становится президентом Американской социологической ассоциации.



Питирим Сорокин

Давайте скажем, кого больше вообще в национальном плане социологов в мире? Ну, смотрите, сначала социология возникает во Франции; французские социологи, французские, затем — английские социологи, потом — немецкие социологи. Немецких социологов больше всех.

ФРАНЦИЯ — АНГЛИЯ — ГЕРМАНИЯ — США

Потом социология перемещается в Америку. На сегодняшний день... на сегодняшний день уже больше всех американских социологов, конечно же. То есть, они известны всему миру, они печатаются, вот...

То есть, смотрите, Франция — Англия — Германия — на сегодняшний день США. А русских социологов очень мало. В 1922 году социологическая мысль России сворачивается, то есть, уничтожена была русская социология — так же, как и русская философия... русская история была вся переосмыслена, то есть, до сих пор уже у нас в учебниках правду о русской истории не пишут, до сих пор мы не можем написать подлинные русские учебники истории, переосмыслить процессы исторического развития России. Поэтому в России социология затухает и появляется только в 60 - 70-е годы. То есть, целых 50 лет её не было фактически.

Далее — вот Питирим Александрович Сорокин — он работает в Америке, пишет книгу — она называется «Система социологии»... и вырабатывает принципы, на которых должна развиваться социология. Вот социология, с его точки зрения, изучает строение общества по трём аспектам: она изучает состав социальный, структуру общества, процессы, происхождение и развитие общества — тоже важный аспект исследования.

Далее... Вот цитата Питирима Александровича Сорокина... что он пишет... по социологии... Значит, «эта дисциплина (имеется в виду социология) должна быть прикладной дисциплиной, которая, опираясь на законы, сформулированные теоретической социологией, давала бы человечеству возможность управлять социальными силами, утилизировать их сообразно поставленным целям». То есть,

прикладная социология, говорит Питирим Сорокин, должна быть в основе социологического знания.

Социология управления — управление человеческими массами, управление человеческими ресурсами. Вот это — главная цель социологии.

Далее — более чем Питирим Сорокин, ни один социолог — я подчёркиваю — ни один не написал в области социологии больше его. Ну, никто. **01:31:34** громадное количество трудов было... даже не все труды его переведены — сейчас ещё — на русский язык. Его книги выходят... Вот его книги — «Система социологии», «Учебник социологии»... вот по «Учебнику социологии» учились — и до сих пор учатся западные студенты, учебнику Питирима Сорокина... «Социология революции» — вот недавно переведена эта книга — очень захватывающий труд; «Социальная мобильность», «Социальная и культурная динамика» — ещё одна книга... То есть, книг — громадное количество... то есть, он работал практически 50 лет в университетах США, читал лекции, писал труды и был всемирно признанным социологом.

Далее — что важного ввёл в социологию Питирим Сорокин? Он ввёл такое понятие, как социальная мобильность. **Социальная мобильность — это изменение человеком своего статуса социального, перемещение из одного социального слоя в другой.** Вот, социальная мобильность, она бывает разных уровней, но само понятие было введено Питиримом Сорокиным. Ввёл он этот термин в 1927 году, и сейчас все знают, что существует два уровня социальной мобильности — *горизонтальная* и *вертикальная*. **01:33:02.** Вот, **вертикальная мобильность — это переход индивида из одного социального слоя в другой**, вот, да, то есть, повышение по статусу. Карьерная лестница фиксирует социальную мобильность. Далее — **служебное повышение — это тоже профессиональная вертикальная мобильность.** Есть экономическая мобильность, то есть, достаток растёт — тоже идёт вертикальная мобильность; она разная.

Далее — вот как раз экономическая вертикальная мобильность — тоже один из признаков мобильности... Далее — политическая вертикальная мобильность, то есть, переход на более высокий социальный слой управленца. Это вот пример политической социальной мобильности.

Далее — следующий крупнейший социолог современности — это **Парсонс**. Он известен тем, что он выступил как историк социологии, то есть, он проанализировал подходы Маркса, Вебера, Зиммеля, Дюркгейма, Зигмунда Фрейда и других социологов — и предложил несколько своих взглядов на социологию. Он разработал теорию общей социологии — **теорию действия**, которая получила название **структурного функционализма**, то есть, самоорганизующейся системы. Но стоит вопрос: что должно быть ключевым в анализе социологической реальности? Ключевое — это социальная система; системность, функциональность системы должна быть, знаете... Поэтому надо изучать различные аспекты социальных систем и приходить к тому, чтобы эти системы функционировали нормально.

Далее — также он обратился к исследованию проблемы культуры и пытался создать единую теорию социологии. Это важно.

Вот, структурный функционализм с его точки зрения... Функционализм — это любое социальное явление, учреждение или институт, рассматриваемые с точки зрения их вклада в развитие общества. То есть, какой вклад в развитие общества осуществляет тот или иной социальный институт? По этому критерию мы можем увидеть работу этого социального института, понимаете? Если вклад социального института очевиден всем, то функциональность этого института важна; если наоборот — он дисфункционален, разрушает общество, то этот институт надо ликвидировать. Вот таков взгляд был Парсонса на развитие, так сказать, социальной реальности.

Ну, хорошо, на этом, я думаю, несколько закончим рассмотрение истории социологии... История социологии — громадный такой пласт человеческой культуры... Вот, я думаю, мы в дальнейшем продолжим другую часть истории социологии, рассмотрим крупнейших представителей социологической мысли... На сегодня, я думаю, достаточно — вы познакомились в данной лекции с социологией как наукой и отчасти с историческим возникновением социологии, с развитием социальных идей, которые, так сказать, были актуальны для человечества, начиная с 1842 года, с образования социологии как науки и до нашего времени.

Хорошо, благодарю всех за внимание... Продолжим в следующий раз следующую часть истории социологии.