



Бориспільський міськрайонний суд Київської області

ПОСТАНОВА ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

3 липня 2018 року

м. Бориспіль

Суддя Бориспільського міськрайонного суду Київської області Вознюк С.М. розглянувши в режимі відеоконференції з Кіровським районним судом м. Кіровограда за участю представників за договором особи яка притягується до адміністративної відповідальності - адвокатів Жук Ю.М., та Четвертака К.С., свідка – лікаря капкана В.Г., адміністративний матеріал, який надійшов від Управління патрульної поліції у місті Борисполі ДПП НП України, про притягнення до адміністративної відповідальності за ч. 1 ст. 130 КУпАП,

по відношенню до [REDACTED] 30.03.1974 року народження, громадянина України, [REDACTED], проживаючого за адресою: Київська область, м. Бориспіль, [REDACTED], реєстраційний номер облікової картки платника податків фізичної особи [REDACTED] -

встановив:

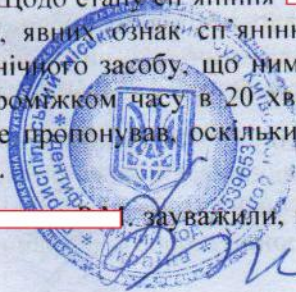
Згідно протоколу про адміністративне правопорушення, 09.04. 2018 року, о 11 год. 50 хв. на а/д Н01 Київ – Знам'янка, 244 км, [REDACTED] керував автомобілем NISSAN QASHQAI д.н.з. [REDACTED], в стані алкогольного сп'яніння, чим порушив п. 2.9 а) ПДР України, за що передбачена відповідальність ч. 1 ст. 130 КУпАП.

В судові засідання особа, яка притягується до адміністративної відповідальності, [REDACTED], не з'явився, про час та місце розгляду справи був повідомлений належним чином, причини неявки невідомі. Разом з цим забезпечив явку своїх представників за договором. У зв'язку з чим, відповідно до вимог Кодексу України про адміністративне правопорушення, суддя прийшов до висновку про можливість розгляду справи за відсутності особи, яка притягується до адміністративної відповідальності, оскільки на цьому також наполягали його представники.

В судовому засіданні представник за договором правопорушника, адвокати Жук Ю.М. та Четвертак К.С. пояснили, що в акті медичного огляду з метою виявлення стану алкогольного сп'яніння № 11 від 09.04.2018 р. та висновку щодо результатів медичного огляду з метою визначення стану алкогольного сп'яніння від 09.04.2018 р. зазначено, що визначення наявності вмісту етилового спирту у видихуваному повітрі становить 0,29 % та через 20 хвилин вже становить 0,25 %. Дані показники були визначені за допомогою використання спеціального технічного засобу для визначення наявності вмісту етилового спирту у видихуваному повітрі АЛКОФОР № 307, проте у вищезазначених документах не зазначено серійного номеру, сертифікату відповідності зазначеного приладу та дату його останньої повірки, що унеможлиблює в подальшому визнання належними та допустимим доказом, а останній взагалі не повинен використовуватися, оскільки щодо нього відсутні будь-які дозволи, ліцензії чи сертифікати. Тому зібрані докази винуватості [REDACTED], останні вважають такими, що є неналежними та недопустимими, оскільки відповідного налізу крові чи сечі у особи, яка притягається до відповідальності, взято лікарем наркологом не було.

Крім того, в режимі відеоконференції допитано в якості свідка лікаря-нарколога Капкана В.Г., який здійснював медичний огляд [REDACTED] в приміщенні Олександрівської ЦРЛ, який повідомив, що здійснював огляд за встановленою процедурою наданим ним технічним засобом, щодо якого, на його думку, наявні всі необхідні дозвільні документи. Щодо стану сп'яніння [REDACTED], то зазначив, що дійсно вміст спирту був визначений незначний, явних ознак сп'яніння у нього не було, одна він визначив стан такого на підставі показників технічного засобу, що ним використовувався. Відповідні проби здійснювались згідно Інструкції двічі з проміжком часу в 20 хв. Щодо отримання результатів аналізів (крові та сечі), то він [REDACTED] не пропонував, оскільки вважає достатніми показники технічного засобу для визначення стану сп'яніння.

Щодо допиту свідка, то представники [REDACTED] зауважили, що лікар-нарколог Капкан В.Г.



не проходив тематичне удосконалення, як цього вимагає чинне законодавство та не мав відповідного права на здійснення огляду на стан алкогольного сп'яніння, а тому не мав повноважень на здійснення відповідного освідчення.

Додатково судом здійснено дослідження матеріалів справи, що надійшли на адресу суду та подані стороною захисту додаткові докази на підтвердження своєї позиції, отримані шляхом направлення адвокатських запитів.

Заслухавши представників особи, яка притягається до відповідальності, свідка лікаря-нарколога Капрана В.Г., безпосередньо дослідивши в судовому засіданні наявні матеріали справи та подані додатково докази, суд вважає, що вина [] у вчиненні адміністративного правопорушення, передбаченого ч.1 ст. 130 КУпАП, не підтверджена, а тому провадження у справі слід закрити за відсутності складу адміністративного правопорушення, зважаючи на наступне.

За змістом ст. ст. 245, 252, 280, 283 КУпАП при розгляді справи про адміністративне правопорушення забезпечується всебічне, повне та об'єктивне з'ясування всіх обставин справи. Підлягають з'ясуванню питання про те, чи було вчинено адміністративне правопорушення та чи винна дана особа в його вчиненні. Рішення по справі приймається на підставі доказів досліджених у суді і оцінених суддею за своїм внутрішнім переконанням, що ґрунтується на всебічному, повному і об'єктивному дослідженні всіх обставин справи в їх сукупності, керуючись законом.

Зміст постанови судді про притягнення особи до адміністративної відповідальності має відповідати вимогам, передбаченим ст. ст. 283-284 КУпАП. В постанові потрібно зазначити докази, на яких ґрунтується висновок про вчинення особою адміністративного правопорушення та мотиви відхилення інших доказів, на які посилається правопорушник.

Відповідно до вимог ст. 256 КУпАП протокол про адміністративне правопорушення, який є одним з основних джерел доказів і документом, що офіційно засвідчує факт неправомірних дій, має бути складений уповноваженою на те особою та має містити поряд з даними про особу правопорушника і інші відомості необхідні для вирішення справи.

Відповідно до ст.266 КУпАП, огляд водія (судноводія) на стан алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або щодо перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують його увагу та швидкість реакції, проводиться з використанням спеціальних технічних засобів поліцейським у присутності двох свідків. У разі незгоди водія (судноводія) на проведення огляду на стан алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або щодо перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують його увагу та швидкість реакції, поліцейським з використанням спеціальних технічних засобів або в разі незгоди з його результатами огляд проводиться в закладах охорони здоров'я. Огляд особи на стан алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або щодо перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують її увагу та швидкість реакції, проведений з порушенням вимог цієї статті, вважається недійсним.

Порядок проходження огляду на стан алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або щодо вживання лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції визначений ст. 266 КУпАП, а також затверджений постановою Кабінету Міністрів України №1103 від 17.12.2008 року "Порядок направлення водіїв транспортних засобів для проведення огляду з метою виявлення стану алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції, і проведення такого огляду, та регулюється "Інструкцією про порядок виявлення у водіїв транспортних засобів ознак алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції", затвердженої наказом Міністерства внутрішніх справ України та Міністерства охорони здоров'я України 09.11.2015 року № 1452/735.

Так, відповідно до п. 1, 3 розд. IX Інструкції з оформлення поліцейськими матеріалів про адміністративні правопорушення у сфері забезпечення безпеки дорожнього руху, зафіксовані не в автоматичному режимі, затвердженої Наказом МВС України № 1395 від 07.11.2015 року, водії, стосовно яких у поліцейських є достатні підстави вважати, що вони перебувають у стані алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або під впливом лікарських препаратів, що знижують їх увагу та швидкість реакції, підлягають відстороненню від керування цими транспортними засобами та огляду на стан алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують їх увагу та швидкість реакції.

В пункті 3 розділу 1 "Інструкції про порядок виявлення у водіїв транспортних засобів ознак алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції", затвердженої наказом Міністерства внутрішніх справ України та Міністерства охорони здоров'я України 09.11.2015 року № 1452/735, вказано, що ознаками



наркотичного сп'яніння є: наявність однієї чи декількох ознак стану алкогольного сп'яніння (крім запаху алкоголю з порожнини рота); звужені чи дуже розширені зіниці, які не реагують на світло; сповільненість або навпаки підвищена жвавість чи рухливість ходи, мови; почервоніння обличчя або неприродна блідість.

Відповідно до пункту 6 розділу I даної Інструкції огляд на стан сп'яніння проводиться: поліцейським на місці зупинки транспортного засобу з використанням спеціальних технічних засобів, дозволених до застосування МОЗ та Держспоживстандартом (далі спеціальні технічні засоби); лікарем закладу охорони здоров'я (у сільській місцевості за відсутності лікаря фельдшером фельдшерсько-акушерського пункту, який пройшов спеціальну підготовку).

За протоколом про адміністративне правопорушення серії БР № 094411 від 09.04.2018 року (а.с.1) визначено, що [] керував транспортним засобом автомобілем NISSAN QASHQAI, н.з. [] в стані алкогольного сп'яніння, чим порушив п. 2.9 а) ПДР України.

Висновок про перебування [] в стані алкогольного сп'яніння поліцейським Селивоним М.В. здійснено на підставі Висновку щодо результатів медичного огляду з метою виявлення стану алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції, Олександрівської ЦРЛ від 09.04.2018 року, згідно якого встановлено стан алкогольного сп'яніння [] (результат позитивний) лікарем-наркологом Капраном В.Г. Зазначений висновок [] не взяв та від його отримання та підпису відмовився.

Як встановлено судом, на підставі документів, що подані стороною захисту, проведення огляду на стан сп'яніння здійснював лікар-нарколог на підставі технічного засобу Алкофор №307.

Однак, з цього приводу слід зазначити наступне, 11.06.2018 року адвокатом Четвертаком К.С., було направлено адвокатський запит № 11/06 на ім'я Голови Державної служби України з лікарських засобів та контролю за наркотиками, на який 15.06.2018 року надійшла відповідь від даної установи за №5339-1.1/3.3/17-18, в якій зазначається, що в державному реєстрі, який зберігала Держлікслужба відповідно до Наказу № 533, відсутня інформація щодо виробу «Алкофор № 307».

Таким чином, даний спеціальний технічний засіб на який проводилось визначення стану алкогольного сп'яніння, не зареєстрований в установленому законом порядку, а тому отриманні результати (докази) внаслідок його використання по відношенню до [] є неналежними та недопустимими, оскільки відомості про перебування останнього в стані алкогольного сп'яніння отримані з використанням спеціального технічного засобу, що не передбачений жодним нормативним актом та не зареєстрований у відповідному реєстрі, отже щодо правильності результатів якого існують істотні сумніви.

Крім того, як встановлено в ході допиту свідка Капрана В.Г., останній здійснював огляд на стан сп'яніння на підставі зазначеного газоаналізатора без будь-яких клінічних даних, які б свідчили про перебування його в стані алкогольного сп'яніння, оскільки відповідні аналізи крові чи сечі не відбирались, хоча [] у цьому зв'язку і заперечував результати отримані тестом.

З цього приводу, суд звертає увагу, що альтернативний спосіб отримання результатів на стан сп'яніння (лабораторний) застосований не був, незважаючи на використання незареєстрованого технічного засобу для такого виду оглядів і за наявності заперечень щодо результатів такого тексту з боку [], що свідчить про наявність порушення процедури такого освідування.

Також, суд вважає слушними доводи захисту відносно того, що лікар-нарколог Капран В.Г. не проходив відповідного тематичного удосконалення, як цього вимагає чинне законодавство, та у цьому зв'язку поставлено під сумнів повноваження такого лікаря щодо проведення відповідного огляду на стан сп'яніння тощо. Щодо проходження відповідного тематичного удосконалення лікарем-наркологом відсутні підтвердження і з урахуванням листа Головного лікаря ЦРЛ Олександрівського району від 11.05.2018 року (а.с. 48), виконавцем якого є сам Капран В.Г. Необхідність проходження такого тематичного удосконалення також підтверджується листом МОЗ України від 06.06.2018 року №3.09-53/815.

Проведення перевірки газоаналізатора «АлкоФор-307» та отримання відповідних свідощів згідно чинного законодавства України, не може бути підставою для використання останнього, зважаючи на відсутність дозволу на таке використання відповідного газоаналізатору на території України.

Відсутність реєстрації даного засобу вимірювання, надання відповідних дозволів на його використання від МОЗ України також підтверджується листом МОЗ України від 05.06.2018 року, та Держлікслужби від 15.06.2018 року №5339-1.1/3.3/17-18, адресованого захиснику Грінченку Р.М. (а.с. 54-55).



Таким чином, за наявності недотримання процедури огляду на стан сп'яніння, сумнівів наявності повноважень лікаря на здійснення такого огляду та використання при проведенні огляду на стан сп'яніння [] незареєстрованого технічного засобу відповідного газоаналізатору, свідчить про наявність обґрунтованих сумнівів щодо винуватості особи, яка притягається до адміністративної відповідальності, в тому числі і з урахуванням показника, що було виявлено (0,29 проміле, повторно 0,25 проміле, при нормі 0,20 проміле).

Крім того, в судові засідання викликалися також в якості свідків поліцейські Олександрівського ВП ГУ НП в Кіровоградській області Селивон М.В. та Килим Е.С., які здійснювали складення протоколу та оформлення матеріалів про адміністративне правопорушення, а також здійснювали доставку [] до медичного закладу для проведення огляду на стан сп'яніння. Однак, останні на розгляд справи, що здійснювався в режимі відеоконференції з Кіровським районним судом м. Кіровограда, не з'явилися, причин неявки не повідомили.

Таким чином суд також позбавлений можливості перевірити обставини складення протоколу, дотримання прав особи, яка притягається до відповідальності, при оформленні відповідних матеріалів, тощо.

В той же час, всі сумніви з приводу винуватості особи, яка притягається до відповідальності, трактуються на користь такої особи, за загальним правилом (ст. 62 Конституції України), винуватість особи у вчиненні правопорушення повинна бути доведена поза розумним сумнівом. В даному випадку, за наслідками розгляду матеріалів відносно [], наявність такого сумніву дійсно має місце, а тому підстав для притягнення його до відповідальності, на думку суду, немає.

Відповідно до ст. 247 КУпАП визначені обставини, що виключають провадження у справі про адміністративне правопорушення, серед яких пунктом 1 визначено відсутність складу адміністративного правопорушення.

Судом встановлено, що під час проведення огляду на стан сп'яніння допущено порушення порядку його проведення, оскільки такий огляд здійснено технічним засобом, що не передбачений діючим законодавством України, оскільки останній не є сертифікованим компетентними органами державної влади для використання в якості газоаналізатору та, відповідно, проведення медичного огляду на стан сп'яніння.

Тому у суду відсутні підстави для притягнення [] до адміністративної відповідальності, зважаючи на те, що достатніх доказів вчинення ним адміністративного правопорушення, визначеного ч.1 ст.130 КУпАП, під час розгляду адміністративних матеріалів в суді, - не здобуто, а ті що надані в якості підтвердження вчинення правопорушення, - суд оцінює критично з викладених вище підстав.

Враховуючи викладене та зазначені норми Закону, вважаю, що в діях [] відсутній склад адміністративного правопорушення, передбаченого ч.1 ст.130 КУпАП.

На підставі наведеного, керуючись ст.ст. 9, 40-1, ч. 1 ст.130, п.1 ст. 247, 268-285 КУпАП, суддя -

п о с т а н о в и в :

Провадження в адміністративній справі відносно [] а. 30.03.1974 року народження, щодо притягнення його до відповідальності за ч. 1 ст. 130 КУпАП, - закрити у зв'язку з відсутністю складу адміністративного правопорушення.

Постанова судді у справі про адміністративне правопорушення може бути оскаржена прокурором у випадках, передбачених частиною п'ятою статті 7 КУпАП, особою, яку притягнуто до адміністративної відповідальності, її законним представником, захисником, потерпілим, його представником протягом десяти днів з дня винесення постанови.

Апеляційна скарга подається до відповідного апеляційного суду через місцевий суд, який виніс постанову.

Постанова суду у справі про адміністративне правопорушення набирає законної сили після закінчення строку оскарження цієї постанови і може бути пред'явлена до виконання протягом трьох місяців з дня набрання нею законної сили.

Постанова суду набрала законної сили

Суддя :

З оригіналом згідно:



С.М. Вознюк

С.М. Вознюк