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# **ВСТУП**

**Актуальність проблеми, яка зумовила вибір теми дослідження.** У 1902 р. з-під пера Карпенка-Карого виходить романтична драма на історичну тему – «Ґандзя». Твір одержав суперечливі оцінки: від рішучого засудження до схвалення й навіть захоплення. Драма тривалий час не була предметом літературознавчого дослідження й у повоєнні роки не входила до видань творів драматурга. Минуло 117 років, сьогодні, хоч і важко (не ввійшла до вибраних творів, немає її у тритомному зібранні творів драматурга, лише в першому томі шеститомного зібрання творів), все ж можна знайти п’єсу [15], прочитати і осмислити драматизм дійових осіб. В Енциклопедії сучасної України читаємо: «Твори Карпенка-Карого «Лиха іскра поле спалить і сама щезне» (1896 р.) та «Ґандзя» (1902 р.) були спробами на фольклорному матеріалі, присвяченому давньому минулому, вийти до філософських узагальнень про долю України й подати їх у цікавій сценічній формі». [5]

В. Івашків (2011) у монографії узагальнює думку більшості дослідників, які звертаються до творчої спадщини Івана Тобілевича (Карпенка-Карого), письменника, який здавався найскладнішим, а відтак найцікавішим з когорти знаменитих корифеїв українського реалістичного театру й драматургії. [7, с. 5]

А. Кривопишина (2012) називає типові риси класичної мелодрами: *за формою* – це лiтературна п’єса, що має витоки в мiщанськiй драмi та готичному романi, взаємодiє з передромантичною i романтичною драмою; *за змiстом* – зосереджена переважно на проблемах кохання, родинних стосункiв, зокрема в площинi батьки – дiти, вiдсутнi будь-якi фiлософськi мiркування й роздуми; *соцiально-полiтичний пафос почасти пiдмiнений* антифеодальною й антиклерикальною спрямованiстю; *вiдверта морально-дидактична настанова,* розрахована на «наївного глядача»; *iдея узвичаєна, висловлена* *ясно, зрозумiло,* для осягнення не потребує iнтелектуальних зусиль; *гiперболiзоване зображення пристрастей* (надмiрна сльозливiсть, сентиментальнiсть); основний конфлiкт – сiмейно-побутовий, напружений;

*рушiй сюжету* – випадок, щасливий чи фатальний, що змiнює долю героїв; *ускладненiсть сюжетними вузлами* (вбивства, отруєння, пожежi); *типовiсть персонажiв:* рiзкий подiл на позитивних i негативних, доброчинцiв i негiдникiв, авантюристiв; *пiдкреслена симпатiя або антипатiя автора* до того чи того героя; *неодмiнний трикутник персонажiв* – молода героїня, яка страждає; *шляхетний, готовий на самопожертву,* закоханий у неї *герой;* жахливий *негiдник;* *наявнiсть комедiйного персонажа* – для емоцiйної розрядки напруженого конфлiкту; *статичнiсть образiв;* *переважання зовнiшнього над внутрiшнiм;* *побiжно окресленi психологiчнi характеристики головних героїв; ефектна розв’язка:* *благороднi герої, настраждавшись, гинуть,* рiдко – щасливий фiнал. [9, с. 53]

На перший погляд, «Ґандзя» повністю відповідає жанру *мелодрами,* однак автор визначає жанр твору так: «Ґандзя». *Повість* з часів Руїни (1663– 1687) в 5 діях». Назва повість, зроблена для того, щоб не лаяла критика, хоча *драматичного руху доволі єсть.* «Ґандзю» всі родичі слухали і хвалили. Фон чисто історичний; дух оповідає часу і мені самому здається, що вона буде слухатися з великою охотою. (До С. О. Єфремова і В. Ф. Дурдуківського. Літо 1902) [15 ,с. 174] На думку Л. Ф. Стеценко, всі п’єси Карпенка-Карого можна поділити на три основні групи:1) реалістичні соціально-побутові драми, 2) соціальні комедії, 3) історичні п’єси. [20] П’єса «Ґандзя» поєднує ознаки романтично-просвітницької ідеалізації та мелодраматичної видовищності із зображенням реалістичних подій, тому визначаємо її жанр як історичну драму.

К. М. Поліщук (2015) вважає дослідження цілісності драматургічної спадщини Івана Тобілевича вельми важливим напрямом, адже своєю творчістю митець створює широку панораму України, орієнтуючись на реальне життя (у мові, темах, характерах, особливостях розвитку конфліктів). Така «життєвість» та морально-етичне звучання драм Тобілевича є системотворчим фактором, який організовує їх у певну системну цілісність. Інтеграційними чинниками індивідуальної поетики Івана Тобілевича є особливості його таланту – здатність до обсервування, глибокий психологізм, національний гумор, глибоке розуміння законів драматургічності, морально- етична позиція. [16, с. 221]

Зі сторінок Історії української літератури (2016) сучасний читач дізнається, що І. Карпенко-Карий порушував серйозні морально-етичні проблеми свого часу на тлі широко виписаних картин суспільного життя. В українській літературі на межі ХІХ і ХХ ст. саме він став творцем новітньої суспільної драми. Драматурга по праву можна поставити в один ряд з його талановитими сучасниками – Г. Гауптманом, Б. Шоу, Г. Ібсеном, Г. Мірбо, Л. Толстим. Цих митців за всієї індивідуальної своєрідності чи тональності єднає спільна манера – за окремим, частковим, хоча й характерним, бачити й виявляти важливі й визначальні закономірності життя, його підйоми і спади і, при зовнішніх алогізмах, внутрішню психологічну вмотивованість кожного вчинку персонажа. [6]

Колектив літературознавців А. М. Фасоля, Т. О. Яценко, В. В. Уліщенко, Г. Л. Бійчук, В. М. Тименко (2018) так характеризують художній світ драматургії І. Карпенка-Карого: Реформувавши українську драму і комедію, надавши їм соціального звучання, І. Карпенко-Карий змінив їх як ідейно, так і структурно. І хоча традиційній інтризі було відведено в ній другорядну роль, а життя суспільне вийшло на перший план, – це не зменшило драматичної гостроти і не ослабило глядацького інтересу до зображуваних подій. Лише амплітуда цього інтересу розширилась – від часткової пригоди до суспільної тенденції.

Україна, зображена І. Карпенком-Карим у його драматургії як у минулому історичному житті, так і на рубежі XIX–XX ст., – це країна повнокровна, сильна, зі своїм шляхом, з виразно окресленим менталітетом. їй і служив він як син свого народу і своєї епохи. [24]

Хоча психотипи дійових осіб у драмі І. Карпенка-Карого «Ґандзя» докладно розглянуті А. В. Козловим (2013), у курсовій роботі подаємо сучасний погляд на психотипи патріота і зрадника, майстерно відтворені драматургом у п’єсі.

**Об’єкт дослідження:** драма з часів Руїни (1663–1687) І. Карпенка-Карого «Ґандзя».

**Предмет дослідження:** вивчення психотипів дійових осіб у драмі І. Карпенка-Карого «Ґандзя».

**Гіпотеза дослідження:** психотипи дійових осіб драми І. Карпенка-Карого «Ґандзя» представлені патріотами (світогляд, риси характеру, моральні принципи) та зрадниками (життєва філософія, риси характеру, емоційний стан), драматург зображує психотипи людей з реального життя, не застосовуючи спеціальних засобів, прийомів та форм психопоетики.

**Мета дослідження:** вивчити і науково обґрунтувати особливості психотипів дійових осіб у драмі І. Карпенка-Карого «Ґандзя».

Відповідно до мети дослідження були поставлені завдання: 1) навести оцінку творчості драматурга літературними критиками; 2) розглянути героїку і драматизм як суперечності життя дійових осіб; 3) проаналізувати образи-символи часів Руїни; 4) дослідити психотипи дійових осіб драми.

**Методи дослідження:** описовий, ідейно-художній аналіз, характеристика психотипів дійових осіб, узагальнення.

**Наукова новизна дослідження** полягає у тому, що вивчено психотипи патріота (світогляд, риси характеру, моральні принципи) і зрадника (життєва філософія, риси характеру, емоційний стан).

Результати дослідження можна впровадити для поглибленого вивчення студентами п’єс І. Карпенка-Карого на історичну тематику, в яких драматург реалізує ідейний замисел звільнення українського народу з-під національного і соціального гноблення польської шляхти і розв’язання внутрішніх конфліктів, що виникали між народом і панівними верствами українського суспільства, з одного боку, та між представниками козачої старшини різної політичної орієнтації (турецької чи польської), з другого боку.

Логіка дослідження обумовила структуру курсової роботи: Вступ, Розділ 1. Пафос і символіка у романтичній драмі «Ґандзя», Розділ 2. Психотипи дійових осіб у драмі І. Карпенка-Карого «Ґандзя», Висновки, Список використаних джерел із 27 найменувань.

Загальний обсяг курсової роботи − 29 сторінок. У Розділі 1 «Пафос і символіка у романтичній драмі «Ґандзя» подано оцінку творчості драматурга літературними критиками; розглянуто героїку і драматизм як суперечності життя дійових осіб; проаналізовано образи-символи часів Руїни. У Розділі 2 «Психотипи дійових осіб у драмі І. Карпенка-Карого «Ґандзя» досліджено психотипи дійових осіб драми.

**Понятійно-термінологічне поле дослідження:**

***героїчний пафос*** − зображення героїки самої дійсності, діяльності людей, які долають борються з реакційними силами суспільства, відстоюють свободу і незалежність Вітчизни;

***драма*** − один із жанрів драматичного роду, поряд з комедією, трагедією, це п’єса соціального чи побутового характеру з гострим конфліктом, який розвивається в постійній напрузі;

***драматизм*** − загострена напруженість дії певного художнього твору будь-якого роду літератури. Драматизм драми вирізняється колізіями, непереборною конфліктністю, зіткненням характерів;

***пафос*** (від грец. *pathos* − почуття, пристрасть) − натхнення, ентузіастичне почуття, пристрасне переживання душевного піднесення, викликане певною ідеєю, подією;

***психотип*** (психологічний тип) дійової особи − характеристика дійової особи з точки зору психології;

***символіка*** (від грец. – той, що передається жестами або символами, від – знак, прикмета, ознака) – сукупність або система символів (умов, знаків), за допомогою яких відображаються події, явища, поняття, ідеї тощо;

***символ*** (від грец. *symbolon* − умовний знак, натяк) − предметний або словесний знак, який опосередковано виражає сутність певного явища, має філософську смислову наповненість, тому не тотожний знакові.

# **РОЗДІЛ 1. ПАФОС І СИМВОЛІКА У РОМАНТИЧНІЙ ДРАМІ «ҐАНДЗЯ»**

# **Героїка і драматизм як суперечності життя дійових осіб**

Зображаючи часи Руїни, І. Карпенко-Карий спирається на народні джерела та народну оцінку подій, «Ґандзя» не становить винятку і починається з розповіді селянина про безчинства турків: «Турок сюди йде і всіх в неволю забере. Чоловіків, кажуть запорожці, приковує навіки до галер!.. А жінок гарних собі візьме, а гірших продасть людоїдам!». [15, с. 407]

Пафос п’єси (переживання почуття душевного піднесення, викликане певною ідеєю) сягає вищого емоційного напруження, перетворюючись на душу художнього твору. В уста статечного Лобеля, який набув статусу філософа, вкладає автор провідну ідею твору:

*Пиво.* Старий, старий!.. що кращого на світі є від гарних коней і кобіт? [Від пол. *kobieta* – жінка]

*Лобель.* ***Вітчизна й лицарська без плями честь,*** коханий пане Болеславе! [15, с. 431]

Осуд Лобелем вчинків Пиво не можна не визнати справедливим: «...полковник охочекомонного полку Пиво-Запольський, *звичайний шляхтич Речі Посполитої, у якусь Ґандзю закохався, і* *підставляє в таку годину за неї голови людей всього полку!..* Жаль тільки, що чари ті найкращим з нас туманять розум і часто ***навіть мужів шанованих роблять подібними до бидла!*** [Від пол. *bydło* – свійська рогата худоба] [15, с. 434]

Героїчний пафос п’єси розгортається із картин дійсності, що зображують діяльність людей, які відстоюють свободу і незалежність Вітчизни. Тлом п’єси є Руїна – період в історії Війська Запорозького між 1657 і 1687 роками, що фактично був громадянською війною.

Д. Дорошенко зауважує, що в історичних п’єсах Карпенко-Карий виступає як гарячий український патріот і співець боротьби українського народу з його історичними ворогами... Дуже гарна поетична драма з часів руїни – «Ґандзя», де автор добре зорієнтувався серед плутанини інтересів, політичних течій і конфліктів тої сумної доби. [4, с. 125]

ЗапорожецьХома якомога точно описує тогочасні історичні події, даючи їм оцінку: ***«Погане життя! Біда!* *Не знаєш, хто тут пан:*** чи Дорошенко, чи Ханенко, чи Самойлович, чи татарин, чи лях, чи запорожець! Їй-богу! Послухай ляха − свої б’ють, та ще й татар наведуть, а ті в полон всіх забирають; послухай Дорошенка − Ханенко б’є; послухай Ханенка − Дорошенко б’є! ***Потричі на рік присягаємо і зраджуємо*** − то одному, то другому, то третьому! Геть розпаскудили народ...». [15, с. 410]

С. Чорній зазначає, що в драмі змальовано тяжке становище українців Правобережної України. Карпенко-Карий спробував показати [вважаємо, що всебічно показав], як дехто з вищих сфер українського суспільства зраджував свій народ і батьківщину. Декого з цих вищих сфер приваблювало багатство і чини; виродки продавалися на службу польським королям та російським царям». [27, с. 91]

Непевність політичної ситуації, яку народ визначив як *хто в ліс, хто по* *дрова*, свідчить про неузгодженість дій керманичів, брак чіткого управління змушує кожного обирати кращий з можливих варіантів розвитку подій, покладаючись на власні сили і здібності:

*Ханенко* (гетьман польської частини Правобережної України): ***Я буду тільки те робити, що сам вважатиму корисним.***

*Лобель* (комендант Білоцерківської фортеці): ***Не буде єдності, а де її нема − утікає удача в справі.*** [15, с. 430]

Л. Ф. Чернікова, досліджуючи поетику історичної драматургії Івана Карпенка-Карого: романтизм – неоромантизм, зосереджує увагу на образотворчих можливостях сюжетики п’єси (основні сюжетні лінії складають життєві історії Ґандзі, Пиво-Запольського, Ханенка, сюжетні епізоди змальовують життя коменданта Білоцерківської фортеці Лобеля та його дружини Жозефіни, намагання пристосуватися до несприятливих змін сім’ї євреїв-шинкарів), що дають авторові змогу висвітлити бурхливі й драматичні події одного з найскладніших періодів в історії України: невпевненість у майбутньому, постійні заворушення, чвари народних поводирів, міжусобиці, втручання сусідів у внутрішнє життя України – все це призвело до спустошення земель, економічного занепаду, що дало народу підстави назвати дану історичну добу «Руїною». [26, с. 4]

Драматизм, так само як і героїка, породжують суперечності життя. Драматизм виникає тоді, коли високим прагненням людей, а іноді й життю, загрожує поразка або загибель. Драматичні події та ситуації можуть бути закономірними (очікуваними) і випадковими, перші стають темами художніх творів.

Драматизм життя полковника Пиво-Запольського починається з моменту порушення присяги, внаслідок чого колишній побратим став ворогом. Надзвичайна причина: «...вкрав у Дорошенка прекрасну, як сама Україна, дівчину Ґандзю!..». Геройський вчинок Пиво: «Дорошенко готовив Ґандзю в подарунок падишаху, вона так мені припала до серця, що я її добув для себе! Чим же гірший від султана я?» [15, с. 431] – не привів до бажаного щастя, адже і відповіла дівчина на почуття, й одружилася з ним, а жити подружнім життям їм не судилося, бо повірив, засліплений коханням шляхтич, підступному листу Ханенка. Як не повірити? Так щиро пише гетьман Ханенко: «Коханий мій приятелю, пане Болеславе!.. схотілося мені запити з паном мирову [*пити мирову* – випити за примирення] – і я прийшов у Димер. Коли нічого пан не має проти, я жду його у себе». [15, с. 469] Щирість намірів гетьмана виявилася лицемірною: Болеслав був «зненацька вбитий».

Драматизм життя Ґандзі полягає в тому, що дівчина з лівого берега Дніпра, козацька дочка, зрікається свого народу і рідного краю, але щасливою бути не може й накладає на себе руки: «Убили мого милого – і я не хочу жити!» [15, с. 476] Так само марними виявилися жертви Ханенка, який фізично усуває суперників (Зінько був скараний на смерть, Болеслав – убитий), але не може бути з Ґандзею щасливим: «Боже! Що я чую: ти його кохала? *Я не знав, що лях став тобі милим;* я знав, що силою тебе від мене взято, і *визволить хотів з неволі!* Ґандзю, кохана, рибко! Пробач мені: я тебе кохаю більше твого пана і все зроблю для твого щастя!» [15, с. 476]

Ґандзя залишається непохитною у своєму рішенні піти з життя [за вікном бескеття – вона кинеться туди], не переконують її наведені Ханенком аргументи: *«...ради неньки рідної, зійди з вікна!* Ґандзю, люба, не губи себе! *Його не вернеш, – ти моя суджена!* *Тікаймо зараз ми за Дніпр в зелений гай, де пташки, радісно щебечучи, нас ждуть,* де ненька тужить за тобою, – *там забудеш своє горе, і радість світові даси своєю красою!»* [15, с. 477]

Це неможливо і не лише тому, що на чужому горі *власне* щастя не збудуєш, що добре знають обоє (і Ґандзя, і гетьман), драматург співчуває персонажам, які опинилися в драматичній ситуації, але не дарує життя красуні Ґандзі. Такий *драматизм є ідейно стверджуючим пафосом,* тому на цьому наполягає автор: *«Трудно було б повірити, що нормальна дівчина,* яку силкуються зробити іграшкою в руках сильнішого і яка потребує всім серцем опіки і допомоги, *могла б не відгукнутися на щире й глибоке кохання Пиво- Запольського,* що не тільки не насміявся з неї, хоч у нього була повна влада над нею, а взяв її за жінку, оточивши пошаною й різними виявами турботи про її щастя. Це тільки французькі класики, і то давніх часів малювали образи своїх героїв не живими істотами, якими вони могли бути в справжньому житті, а ненатуральним втіленням різних високих чеснот. <...> Але я *волію бачити у* *своїх п’єсах менше чеснот, а більше життєвої правди*, бо *тільки правда може зворушити серце глядача,* тільки цілком зрозумілі для всіх почуття, хоч вони й ідуть поруч з помилками та відступами від того, що нам здається чесним і благородним». [21, с. 339]

Конфлікт пристрастей, що лежить в основі драматичної дії п’єси, набуває апогею наприкінці п’ятої дії, що виявляє його зумовленість як зовнішньою, так і внутрішньою руїною: *«Яка важка помилка:* вона кохала, а я [Ханенко] думав визволить з неволі від нелюба – і зруйнував її щастя!.. *Скрізь руїна і руїна!..»* [15, с. 477]

# **Образи-символи часів Руїни**

Символіка п’єси відображає події, явища, поняття та ідеї часів Руїни. Саме на це звертає увагу Іван Франко: «Ще раз потягло Карпенка в історію XVІІ віку, в часи ославленої руїни, і плодом його студій явилася прекрасна *трагедія «Ґандзя», символіка України,* шарпаної з усіх боків і доведеної тими, що її люблять, на край погибелі. Невважаючи на деякі хиби композиції, драма робить велике враження». [23, c. 380]

К. Поліщук (2015) проаналізувала поетику заголовків п’єс Івана Тобілевича. Дослідниця констатувала: «Іван Тобілевич досить прискіпливо ставився до вибору титулів, що свідчить про розуміння драматургом важливості цього структурно-композиційного елементу п’єси. Заголовок драматургічного твору, на відміну від заголовка ліричного чи епічного твору, є більш специфічною складовою частиною композиції. Доволі часто титул п’єси прямо пов’язаний із її головною творчою установкою, тобто системотворчим чинником. Майже половина драм Тобілевича названі за іменем або характеристикою головного героя...» [17, с. 163]

Назва аналізованої нами п’єси збігається з іменем головної дійової особи. Неймовірної краси дівчина відтворює відомий пісенний образ: *«Ґандзя душка, Ґандзя любка, / Ґандзя мила, як голубка»* (Д. Бонковський). Характерно, що давньоєврейське ім’я *Channa* перекладається українською як милостива, яка виявляє ласку. За задумом автора, Ґандзя символізує Україну: така сама красива і бажана, але нещасна. На красуню Ґандзю претендують кілька чоловіків: простий козак Зінько, полковник польський Болеслав Пиво-Запольський, гетьман Ханенко, які кохають її. Чоловіки по-різному сприймають красу Ґандзі, однак байдужих до неї немає: «Піймали велику, мабуть, птицю... Ще у гнізді. *Жар-птиця!»* [Казковий птах зі сліпуче виблискуючим золотавим, мов жар, пір’ям. СУМ, Т. 2, с. 511] (козак Богаченко); *«Венера!»* [богиня кохання, якій поклонялись давні римляни] (комендант Лобель); «Тьфу, прости Господи! *Осудовисько!* Голих дівчат почав ловить, прости Господи!» [Ганьба, неслава. СУМ, Т. 5, с. 793] (кошовий отаман Пелех).

На дівчину-красуню відверто полюють, викрадають, намагаються дарувати: гетьман Дорошенко готував Ґандзю у подарунок турецькому падишахові.

І. Карпенко-Карий показує Ґандзю жертвою доби «Руїни», а в її смерті – винними гетьманів, які вели між собою боротьбу за панування над Україною. Це видно, наприклад, зі слів Пелеха: «От як ви всі любите вітчизну!.. Україна погибає, вони ж готові кров за дівку проливати!» [15, с. 439], або зі слів коменданта Білоцерківської фортеці Лобеля: «Нещасна Ґандзя! Я думав, що гетьман Ханенко справді одведе її до матері...» [15, с. 440]

Символ розкриває змістову загадковість речей і не виражається остаточно у конкретному образі, що стає причиною різноманітних способів його розуміння і тлумачення: «Людей живих нема: одних татари в Крим погнали, другі порозбігалися самі, кругом − руїна... На всьому моєму шляху сюди один раз радісно забилось серце. Дивлюся − меле млин... І довго ще не міг ніяк втекти від того порожнього млина: *порожній млин за мною гнався,* і я чув довго ще, як у порожньому млині товчуть порожні ступи й мелють порожні каміння!..» [15, с. 446] (Суцільна картина спустошення рідного краю змальована Ханенком).

Для зміцнення духу та ухвалення рішення щодо майбутнього Ґандзя просить покоївку Катрю заспівати пісню українською: «Ой зірву я з рожі квітку та й пущу на воду: пливи, пливи з рожі квітко, та й до мого роду». [15, с. 457] (Пісня – душа народу, своєрідний код нації).

«З Димера я туди тікала, де *Дніпро широкий миє крутий берег, де шум веселий від верб густих по краю йде; де церковиця, в якій молилась щиро, біліє на пригірку; де матінка моя* за мною тужить і умліває!» [15, с. 437] (Дорогі серцю Ґандзі образи-символи рідного краю). В останні хвилини життя Ґандзя знову звертається до образу-символу Вітчизни: «Туди, де церковиця біліє на пригірку, полину зараз я сама...» [15, с. 477]

# **РОЗДІЛ 2. ПСИХОТИПИ ДІЙОВИХ ОСІБ У ДРАМІ І. КАРПЕНКА-КАРОГО «ҐАНДЗЯ»**

# **Психотип патріота (світогляд, риси характеру, моральні принципи)**

І. Карпенко-Карий відповідально ставився до написання п’єс: «Тільки оце зараз скінчив і четвертий раз переписав «Ґандзю», а не одривався од неї думками і на хвилину, навіть не їздив ще ні разу в город, хоч як було треба, через це і не писав Вам» (До С. О. Єфремова і В. Ф. Дурдуківського. Літо, 1902 р.) [15, с. 174]

Літературні критики наголошують на високому рівні драматичних творів і майстерності автора. Л. Барабан зазначає: «Карпенко-Карий уважно вивчав навколишнє життя. Знайомився й з історичними архівами, літописами. Часом основою п’єси ставали народні перекази, легенди, думи, спогади бувалих людей патріотів своєї Вітчизни. Якщо прослідкувати біографії героїв, створених драматургом, то чималою мірою йому за першоджерело правила народна творчість». [1, с. 31]

Н. Є. Крижановська наголошує на тому, що український театр кінця ХІХ – початку ХХ ст. («театр корифеїв»), здебільшого побутовий за своєю тематикою, відомий низкою імен драматургів та акторів, чий талант прославив українську культуру, сприяв розвитку національної свідомості та національно-духовному відродженню українського народу і мав велику популярність у культурному житті Південноукраїнського регіону. [10, с. 100]

Т. Гаєв у драматургічному доробку I. Карпенка-Карого зосередив увагу на історичних п’єсах, виділяючи їх в окрему групу. Дослідник дійшов висновку: «Творчість I. Капренка-Карого – вершина української драматургії 80-90-х років ХIХ – перших років ХХ ст. Драматург продемонстрував глибинність аналізу соціальних конфліктів, справжню, а не показну народність, яка полягала не в простих запозиченнях з фольклору й етнографії, а в збагаченнi його творів народною мудрістю». [2, с. 273]

Н. П. Малютіна в публікаціях з української драматургії кінця ХІХ – початку ХХ ст. (2006-2010 рр.) [12-14] підкреслює, що тогочасні драматурги, особливо І. Тобілевич (Карпенко-Карий), часто вдавалися до фрагментарної побудови драматичних сцен (картин), характерної для модерної драми. Дослідниці вдалось простежити у п’єсах драматурга рух від історичної драми з трагедійною основою до мелодрами, в якій все помітніше артикулюється художня умовність, відхід від міметичного відтворення дійсності, через що драматична дія набуває легендарно-казкового характеру. Цьому сприяло застосування фольклорних сюжетів і відповідного бачення світу, що руйнувало засади історичної драми...». [14, с. 111]

Драматург нетерпляче очікував на прем’єру п’єси і щиро радів сценічному успіху: «Хоча деякі актори грали неважно, але взагалі п’єса пройшла добре. Таких п’єс в репертуарі ще не було, через те публіка і актори були в настрої. Приймали добре» (До Я. І. Тобілевича та М. І. Тобілевич. 1 серпня 1903 р., Харків) [15, с. 223]; «Вчора пройшла «Ґандзя» перший раз. Красота пасажів, інтерес змісту, гарна одежа зробили своє діло. П’єса мала очевидний поспіх». (До Н. І. Тобілевича. 1 серпня 1903 р., Харків) [15, с. 225] Персонажі п’єси постають перед глядачем як реалістичні, психологічно переконливі образи-характери.

Автор у «дійових особах» називає всіх головних, другорядних та епізодичних героїв (24 особи). Епізодичні герої не мають імен, а названі відповідно до виду занять (запорожець, прочани) чи означені загальною характеристикою (баби й чоловіки, дівчата й козаки).

Головні дійові особи мають характеристики відповідно до соціального статусу (Ханенко – гетьман польської частини Правобережної України), роду занять (Янкель-Іван – жид-козак, шинкар) і родинних зв’язків (Ривка-Одарка – його жінка, Борох – їхній родич).

Згідно з пафосом твору *(осуд зради як найстрашнішого зла)* вважаємо доцільним дослідити такі психотипи дійових осіб драми: патріот (світогляд, риси характеру, моральні принципи) та зрадник (життєва філософія, риси характеру, емоційний стан). Докладно зупинимось на характеристиці дійових осіб п’єси з точки зору психології.

Психотип патріота в п’єсі І. Карпенка-Карого повністю відповідає значенню слова «патріот» – той, хто любить свою батьківщину, відданий своєму народові, готовий для них на жертви й подвиги. (СУМ, Т. 6, с. 97). Наприклад, *Пелех* – кошовий отаман при Ханенкові – проголошує: «Я війську запорозькому *присягу дав за* *віру й вольності стояти* *і оплакану* *вітчизну,* скільки Бог помочі дасть, *оборонять* від турка!..». [15, с. 429]

Сучасні українці (2016) серед основних рис справжнього патріота називають «готовність боротися за дотримання прав і свобод». [22]

Д. І. Донцов поняття «патріотизм» і «характер» вважає взаємообумовленими. Дослідник вкладає у поняття «характер» такі особисті риси, як впертість і моральна відвага. Сила характеру ґрунтується на *витривалості,* що являє собою *«впевненість у собі,* впевненість у вибраній лінії, думці. Це – вміння знайти свою мету наосліп, не даючи себе завести вбік «болотяним вогням», це – знати чого хочеш і над усе цього бажати. Це – вміти у вирішальну хвилину сказати «так» чи «ні», стати з одної або з другої сторони барикади. Це – вміти вибрати, а не вмерти від сумніву...». [3] Теоретик українського націоналізму наділяє патріота такими рисами: *вірність переконанням, вірність ідеї* («готовість йти з нею до слави й до смерті»), розвинене*почуття ворожості до іншої ідеї, любов до пригод* (виявляється в прагненні до незнаного, нового, потягу до ризикованих шляхів), *життєве кредо* *«Ніколи не боятися невдачі!»* (знаходити у собі сили «завжди починати знову і ніколи не визнавати себе переможеним…»), *культивування успіху* (тлумачиться як «культ великої амбіції і великої праці, це бажання після кожної поразки зриватися на ноги, і пробувати знов, бо хто боїться невдач і розчарувань, той відразу програв свою життєву ставку, будь це одиниця, чи народ»), розвинене *почуття честі* (говорити те, що робиш, а робити те, що говориш), *постійна готовність виконати свій обов’язок* (готовність до найстрашнішого – віддати життя), наявність умінь *володіти собою* та*дивитися на життя, як на гру* («завжди будь-яку небезпеку зустрічати сміхом…»). [3]

І. Карпенко-Карий наділив своїх героїв більшістю означених вище рис характеру. Так, кошовий отаман Пелех демонструє відданість інтересам лицарської честі та вірність складеній козацькій присязі. На сумнів Лобеля: «Бачу я, що турок запанує тут!» Пелех відповідає чітко і впевнено: «Не діжде...». [15, с. 429] «Старий (знаменитий) рубака» Пелех, за точною характеристикою Лобеля, боронить Вітчизну не гірше за молодих вояк, виявляючи сміливість у бою. Драматург наділяє Пелеха рисами характерника (чарівника): «О, *його* *ні спис, ні куля не бере.* Під Четвертинкою, коли змішалось в купу все, я [згадує Богатченко] свідком був, як *дід руба.* Татарин вистрелив, приклавши йому пістоль до грудей, але *куля татарська розплюснулась на мідній іконі,* що носить на грудях Пелех, – і він татарина на двоє розрубав! Другий магометяка хотів проткнути діда списом у живіт, та попав списом у пояса, що вчетверо з волової сириці зшитий, – і татарин з розгону впав з коня, застромивши списа в землю, а Пелех у цей момент, *як бритвою, одтяв магометяці головешку...».* [15, с. 443]

Хоча Зінька – нареченого Ґандзі, автор не показує в бою, проте молодий козак сміливо боронить кохану від сумної долі бранки в гаремі султана: «Не дам своєї милої на поталу, не дам» (*обнімає кохану й держить ніж в руках*) [15, с. 427] Оскільки Зінько не зважав на особистості: «На гетьмана ножа підняв!», то був страчений («гетьман має право смертю покарати» того, хто відкрито виступає проти козацької влади).

С. Д. Максименко виокремлює у структурі характеру десять компонентів: 1) *спрямованість* (виявляється у вибірковому позитивному або негативному оцінному ставленні особистості до вчинків і діяльності людей і до самої себе); 2) *переконання* (виявляється в принциповості, непідкупності, правдивості, вимогливості до себе); 3) *розумові риси* (розсудливість, спостережливість і поміркованість у вчинках); 4) *емоції* (провідними є гарячковість, запальність); 5) *воля* (стрижневий компонент сформованого характеру, що зумовлює силу та непохитність); 6) *темперамент;* 7) *повнота;* 8) *цілісність;* 9) *визначеність;* 10) *сила.* [11, с. 173]

Психотип патріота якомога повно відтворений драматургом в образі гетьмана польської частини Правобережної України Ханенка.

Дії Ханенка відповідають сталому виразу: «Добрими намірами вимощена дорога в Пекло», бо «Пекло сповнене добрими намірами, водночас Рай сповнений добрими справами», чого так бракує гетьманові.

«Я йду звідсіль на Січ. Там складу свої клейноди і перед військом запорозьким зречуся гетьманства, а потім повінчаюсь із Ґандзею і буду жити далеко десь від усіх військових справ. Єдина утіха в житті моїм зосталась − Ґандзя мила! Повіриш − ні брязкіт шабель, ні гук мушкетів і гармат ніколи не виганяли з пам’яті моєї Ґандзі. Я нею тільки жив!» [15, с. 446] Однак дізнавшись про підступ (підроблений лист), унаслідок якого красуня дісталася полковникові Пиво-Запольському, гетьман хоч і пережив сильний душевний біль, розпач, але не відмовився від змагання за Ґандзю. Емоційні ремарки І. Карпенка-Карого передають малозрозумілий зі слів дійової особи емоційний відтінок репліки і формують уявлення артиста про психологічний стан персонажа [18, c. 4] (зіграти на сцені відчай Ханенка): «Так... так! Диявольське діло! (*Сідає на лавку і, обхопивши голову руками, сидить оперши лікті*) [15, с. 449]

Провідними рисами Ханенка є рішучість, сміливість та запальність, яка сягає шаленства (перебуваючи у стані надмірного емоційного збудження, гетьман утрачає самовладання): «Коли у мене хитрощами Ґандзю одняли, то маю право силою одняти мою Ґандзю у харциза!». [15, с. 450] Не зважає гетьман на плин часу, на думку самої Ґандзі (ніхто не питав, чи з власної волі дівчина з Болеславом, чи силою в неволі її утримують), лише керується власними почуттями і міркуваннями: українка (православна) має бути з кращим воїном, тобто з ним, її потрібно відвоювати.

Ханенко гарний стратег, майбутнє бачить ясно: «Тепер поїдемо, панове, в Київ просить дозволу; а як дозвіл дадуть нам перебиратися тим боком на Січ, тоді ми *розпрощаємось навік з ляхами* [мрії про вільну від чужинців Україну] і нам *вже будуть не страшні ні коронний гетьман, ні Посполита Річ, ні сам король!* *Ми − запорожці!* І перше, ніж на Січ, повернемо на Димер, до Пиво в гості, однімемо Ґандзю в нього, і тоді на Січ». [15, с. 450]

Як правило, володарі радилися з мудрими й статечними людьми, але Ханенко гордо відкидає поради коменданта Лобеля, який намагається його остерегти від нерозважливого вчинку: «Гетьмане! Послухайся мене і Пелеха старого! Покинь свою ти думку: чого доброго в сільце таке в Димері попадеш, що замість Ґандзі – безславіє добудеш і життям накладеш... Мабуть, тій Ґандзі так судилось – бути панею Запольською!». [15, с. 450]

Ханенко не зважає на застороги і рішуче готується до звитяжного походу, не сумніваючись у його справедливості й доцільності, вміло організовує людей і дає завдання: «Ні Ґандзя – козачка, вона в неволі, її примушують прийняти віру католицьку – за звичаєм козацьким ми повинні врятувати її – і врятуємо! Всі їдемо перше в Київ за дозволом: Грицько ж на розвідки в Димер, а потім він і нам покаже певний шлях туди!» [15, с. 451]

Гетьман обирає для помсти підступний лист, щоб завести ворога в пастку і знищити, лицарська честь забута. У листі Ханенко стверджує, що йому відомий статус Ґандзі («нині вельможна пані Пиво-Запольська») і запевняє Пиво-Запольського у щирих намірах: «...простягаю руку такому лицарю, як пан, що зміг з фортеці вирвать свою кохану». [15, с. 469] Вбити гостя вважалося неприпустимим учинком, але для помсти будь-який засіб годиться. До останньої хвилини гетьман не хоче вірити, що Ґандзя покохала ляха і не хоче повертатись додому, щоб жити подружнім життям з гідним чоловіком. Ханенко відчуває руїну не лише в Україні, а й у власному житті, настільки гостро, що йому «кров холоне в жилах!», сили патріота змарновані.

# **Психотип зрадника (життєва філософія, риси характеру, емоційний стан)**

Психотип зрадника представлений у п’єсі всебічно. *Зрада як відмова від своїх переконань, поглядів* заради зиску, прагнення вижити, пристосуватися до несприятливих економічних та соціальних умов.

Єврейська сім’я, пристосовуючись до важких економічних умов, за рішенням Янкеля перелицьовується: «Жидом тепер не можна жити на світі, бо жида й за чоловіка не лічать. Жидові в ці часи треба так робить: татарин панує – будь татарином; лях запанував – робися ляхом; козаки замість ляхів панують – будь козаком! От я й одягся козаком, перейняв козацьку вдачу й мені добре! Сьогодні я вже бив одного посполитого, а якби я був одягнений жидом, то він би бив мене!» [15, с. 408] На запитання Ривки: «То ти вже так і зостанешся козаком?» – мудрий Янкель дає помірковану відповідь: «Ото! Де треба бути жидом – я там буду жидом». [15, с. 408] Цих зрадників автор не карає на смерть за відступництво, бо їхня зрада вимушена і не остаточна, вони лише перебіжчики.

*Зрада як перехід на бік ворога; віроломство, зрадництво.* Така зрада була повсюдно поширеною в добу Руїни, вона є вісницею недоброї слави, за цю зраду варто карати смертю. Зрадник завжди виправдовується, ховаючись за складними обставинами, посилаючись на інших людей:

*Ханенко.* Здається ж, пан Болеслав *присягу дав* у Паволочі перед осавулом Шуляком служити Дорошенку?

*Пиво-Запольський* – полковник компанійського полку в Димері. Ха-ха-ха! Присягу дав! *Чого тепер присяга варта?* Ніц! *По тричі в рік навіть хлопи* *присягають:* то турецькому падишаху, то королю польському, і тричі на рік присягу ламають... в часи такого хибного настрою й не збагнеш, як друг сьогоднішній назавтра стане ворогом твоїм! [15, с. 430]

Зрадникові не можна довіряти повністю, на цьому наголошує Пелех, даючи таку характеристику Пиву-Запольському: *«Зрадливий* він – я добре його знаю... Служив Речі Посполитій, пошарпав Київ, потім просився в службу до Москви, але його не прийняли; тоді він присягнув Дорошенкові, а тепер з нами буде воювати проти Дорошенка...» [15, с. 434]

Ханенко виправдовує Пиво, посилаючись на поширеність зради і вихваляючи ділові якості полковника: «Е, пане отамане, *хто тепер держить присягу?* А Пиво *має велику рацію,* щоб воювати проти Дорошенка: нам же це ковінька в руку, бо *такого хитрого в розвідках вояки – другого не знайти».* [15, с. 434] Втративши пильність і вже погано розуміючи: хто є другом, а хто став ворогом, Пиво поплатився життям: необачно повірив у те, що випадок посварив його з гетьманом і непорозуміння та ворожнеча потонули у «морі забуття».

До найбільшої зради вдається Ґандзя – *відмова від Вітчизни, мови, зречення віри православної, почуття встиду за своє походження.* Такій зраді немає прощення, тому вона карається смертю.

Потрапивши до розкішного палацу в Димері, Ґандзя спочатку чинить слабкий спротив зраді: «Ви мене бавите, як королівну, а я сумую, бо пісня ця чужа [польською] і я її не розумію». [15, с. 452] Проте Ґандзя швидко навчилася виражати незадоволення всім, примхливість, тому спочатку від дівчат-покоївок чуємо: «Ну й вередлива!», потім нянька стверджує: «...вередлива пані», а далі й Ґандзя усвідомлює, що «стала вередлива» й «дуже вередлива», насамкінець зізнається: «Я не знаю, що мені робить, чого мені хотіти, і вередую!.. я перше не знала, а тепер бачу, що *вередувати дуже приємно:* всі слухають, усі бояться, вгадують думку – і тим ще більше привчають вередувати». [15, с. 473] Так саме спостерігаємо у ставленні до віри. Спочатку запевняє: «Я не хочу бути католичкою» [15, с. 453], скаржиться на ксьондза, який найбільше допікає, бо «розказує таке, що я не розумію, і все товче, щоб я стала католичкою... того не буде, щоб я стала католичкою!» [15, с. 461], навіть дає згоду на шлюб з Болеславом, але висуває умову: «А силувать не будете, щоб стала католичкою?» [15, с. 462], але швидко змінює думку: «Я хочу, щоб ніхто, навіть гетьман сам, якби мене побачив, щоб не впізнав і не здогадався, що я та козачка, яку він бачив, а подумав, що родова шляхтянка, полька, католичка!». [15, с. 464]

Ґандзя відчуває в собі зміни, що психологи визначають як «множинна особистість». В тілі красуні живуть дві жінки: 1) козачка Ґандзя, яка тужить за домівкою, згадує рідну землю, неньку та 2) ясновельможна пані Галина Запольська, яка мріє жити у Варшаві, їй «Аж дух захоплює... так кортить бачити магнатів». [15, с. 473]. Запанівши Ґандзя вже соромиться своєї матері: «...вона проста козачка, одягається не по-шляхетськи, говорить по-польські не вміє і не захоче вчитись... *Краще ми коли-небудь поїдемо до неї або пошлемо їй грошей,* і вона заспокоїться!» [15, с. 465] Роздвоєння особистості не дає спокою молодій жінці, вона почувається «попорченою»: одна Ґандзя тужить і плаче, а друга – покохала пана і не відчуває провини, бо це природне почуття. Перша Ґандзя уособлює совість: «Вона шепоче мені, що я – не я, нагадує матір рідну і мучить мою душу... Ні, ні! Не хочу бути зрадницею, краще смерть!». [15, с. 456]

Покоївка Катря показує Ґандзі рятунок від зради: «...коли не хочеш зрадити всьому, що перше було миле, стань на оце вікно й туди – сторч головою!». [15, с. 456]

У яві ІХ відбувається зустріч Ґандзі з братом Грицьком, який гнівно відкидає спроби сестри виправдати зраду, пояснити свої вчинки збігом несприятливих життєвих обставин, довести, що зречення свого народу і Вітчизни сталося через кохання, а не заради особистої користі.

Реакція Ґандзі на появу брата в покої фортеці видає провину молодиці: «Ай!» (*Закрила лице руками*) від сорому.

Грицько прийшов визволити Ґандзю, але був прикро вражений змінами, які сталися з його сестрою з того часу, як вони бачилися востаннє: «Ясновельможна?! І католичка? Як же тебе земля держить?» [15, с. 474] Звинувачення Грицька ґрунтовні, тому рішення він ухвалює справедливе: «Забула козака, що життя віддав за тебе, перевінчалась з ляхом, перемінила предківську віру православну, зневажила цим неньку стару і весь рід наш козачий! *Зрадниця* ти лукава; я тебе вирву звісіль, і будеш ти знову наша Ґандзя». [15, с. 474]

Ідейне протистояння родичів сильне, кожен з них наполягає на своєму. Грицько не бере до уваги той факт, що Ґандзя «перемінилась»: з покірливої та слухняної козачки на вередливу та вперту пані, яка затято стоїть на своєму й готова, у разі потреби, зважитись на крайній захід: «...пані Запольська уб’є Ґандзю, щоб не дісталася нікому».

Докори Ґандзі хоч і справедливі (дівчина стала певною мірою жертвою боротьби гетьманів турецької та польської орієнтацій), але слабкі, тому не викликають співчуття:

*Ґандзя.* Ви не вміли і не мали сили боронить мене від тих пригод, які дощем лилися на мою бідну голову, шарпали мене, як тварюку, зневажали, перекидали з рук в руки, як непотрібний хлам.

*Грицько.* Брешеш, вельможна пані! Я кров свою для тебе не жалів і підставляв не раз скрізь голову мою... Зінько ж життям за тебе заплатив! [15, с. 475]

Про справжні причини зради Ґандзя говорить відверто: *«Я полюбила розкоші,* я покохала Болеслава і стала жінкою його! Тепер життя моє – солодке раювання... не вернусь до вас ніколи». [15, с. 475]

Звинувачення Грицька виявляються слушними, наміри справедливими: «Гадюка ти! Не серце вільне козаче б’ється у твоїх грудях, а веред гнійний! У пазусі своїй тебе пригріла наша мати, вільне степове повітря рідного краю викохало твою красу на славу всьому роду, і *ти все потоптала за ласощі* *панські,* а вони отруїли мозок твій і сукровиці поганої, замість козачої чистої крові, в серце твоє попорчене навмисне налили! На ланцюзі тебе я потягну додому і потопчу в багні твої убори дорогі!». [15, с. 475]

І. Карпенко-Карий засуджує вчинок Ґандзі як антипатріотичний, що вимагає найтяжчої кари (смерті). [24] Ґандзя, втративши натхненника і захисника своєї зради – Болеслава Пиво-Запольського, неминуче йде до невідворотного – самогубства, але не внаслідок усвідомлення своєї зради, а через кохання.

## **ВИСНОВКИ**

Психотипи дійових осіб драми І. Карпенка-Карого «Ґандзя» представлені патріотами (світогляд, риси характеру, моральні принципи) та зрадниками (життєва філософія, риси характеру, емоційний стан), драматург зображує психотипи людей з реального життя, не застосовуючи спеціальних засобів, прийомів та форм психопоетики.

Героїчний пафос п’єси розгортається із картин дійсності, що зображують діяльність людей, які відстоюють свободу і незалежність Вітчизни. Тлом п’єси є Руїна – період в історії Війська Запорозького між 1657 і 1687 роками, що фактично був громадянською війною. В уста статечного Лобеля, який набув статусу філософа, автор вкладає провідну ідею твору: *Вітчизна й лицарська без плями честь.*

Драматизм, так само як і героїка, породжують суперечності життя образів-персонажів. Драматизм життя полковника Пиво-Запольського починається з моменту порушення присяги, внаслідок чого колишній побратим став ворогом. Геройський вчинок Пиво − викрадення у Дорошенка прекрасної, як сама Україна, дівчини Ґандзі не привів полковника до бажаного щастя, оскільки Болеслав був «зненацька вбитий» Ханенком.

Драматизм життя Ґандзі полягає в тому, що дівчина з лівого берега Дніпра, козацька дочка, зрікається свого народу і рідного краю, але щасливою бути не може й накладає на себе руки.

Так само марними виявилися жертви Ханенка, який фізично усуває суперника, але не може бути щасливим з Ґандзею.

Драматург співчуває персонажам, які опинилися в драматичній ситуації, але не дарує життя красуні Ґандзі. Такий драматизм є ідейно стверджуючим пафосом.

Конфлікт пристрастей, що лежить в основі драматичної дії п’єси, набуває апогею наприкінці п’ятої дії, що виявляє його зумовленість як зовнішньою, так і внутрішньою руїною.

Символіка п’єси відображає події, явища, поняття та ідеї часів Руїни. За задумом автора, Ґандзя символізує Україну: така сама красива і бажана, але нещасна. І. Карпенко-Карий показує Ґандзю жертвою доби «Руїни», а в її смерті – винними гетьманів, які вели між собою боротьбу за панування над Україною.

Порожній млин постає як суцільна картина спустошення рідного краю, образно змальована Ханенком. Для зміцнення духу та ухвалення рішення щодо майбутнього Ґандзя просить покоївку Катрю заспівати пісню українською: «Ой зірву я з рожі квітку та й пущу на воду», пісня символізує душу народу, виступаючи своєрідним кодом нації. Уява постійно відтворює дорогі серцю Ґандзі образи-символи рідного краю: *Дніпро широкий миє крутий берег, шум веселий від верб густих по краю йде; церковиця* *біліє на пригірку, матінка тужить і умліває.*

Персонажі п’єси постають перед глядачем як реалістичні, психологічно переконливі образи-характери. Автор у «дійових особах» називає всіх головних, другорядних та епізодичних героїв (24 особи). Епізодичні герої не мають імен, а названі відповідно до виду занять (запорожець, прочани) чи означені загальною характеристикою (баби й чоловіки, дівчата й козаки).

Головні дійові особи мають характеристики відповідно до соціального статусу (Ханенко – гетьман польської частини Правобережної України), роду занять (Янкель-Іван – жид-козак, шинкар) і родинних зв’язків (Ривка-Одарка – його жінка, Борох – їхній родич).

Згідно з пафосом твору *(осуд зради як найстрашнішого зла)* можна виокремити такі психотипи дійових осіб драми: патріот і зрадник. Психотип патріота в п’єсі І. Карпенка-Карого «Ґандзя» повністю відповідає значенню слова «патріот». Наприклад, *Пелех* – кошовий отаман при Ханенкові –демонструє відданість інтересам лицарської честі та вірність складеній козацькій присязі, боронить Вітчизну не гірше за молодих вояк, виявляючи сміливість у бою. Драматург наділяє Пелеха рисами характерника (чарівника): «...його ні спис, ні куля не бере».

Психотип патріота якомога повно відтворений драматургом в образі гетьмана польської частини Правобережної України Ханенка. Провідними рисами Ханенка є рішучість, сміливість та запальність, яка сягає шаленства (перебуваючи у стані надмірного емоційного збудження, гетьман утрачає самовладання), однак Ханенко гарний стратег, майбутнє бачить ясно, вміло організовує підлеглих. Сили патріота розпорошуються на досягнення другорядних цілей, тому Ханенко відчуває руїну не лише в Україні, а й у власному житті.

Психотип зрадника представлений у п’єсі всебічно. *Зрада як відмова від своїх переконань, поглядів* заради зиску, прагнення вижити, пристосуватися до несприятливих економічних та соціальних умов. Єврейська сім’я, пристосовуючись до важких економічних умов, за рішенням Янкеля перелицьовується: «Жидом тепер не можна жити на світі, бо жида й за чоловіка не лічать». Цих зрадників автор не карає на смерть за відступництво, бо їхня зрада вимушена і не остаточна, вони лише перебіжчики.

*Зрада як перехід на бік ворога; віроломство, зрадництво.* Така зрада була повсюдно поширеною в добу Руїни, вона є вісницею недоброї слави, за цю зраду варто карати смертю. Зрадник завжди виправдовується, ховаючись за складними обставинами, посилаючись на інших людей. Так Пиво-Запольський – полковник компанійського полку в Димері, стверджує, що присяга за часів Руїни нічого не варта. Втративши пильність і вже погано розуміючи: хто є другом, а хто став ворогом, Пиво поплатився життям: необачно повірив у те, що випадок посварив його з гетьманом і непорозуміння та ворожнеча потонули у «морі забуття».

До найбільшої зради вдається Ґандзя – *відмова від Вітчизни, мови, зречення віри православної, почуття встиду за своє походження.*

Докори Ґандзі хоч і справедливі (дівчина стала певною мірою жертвою боротьби гетьманів турецької та польської орієнтацій), але слабкі, тому не викликають співчуття. Такій зраді немає прощення, через це вона карається смертю.
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