

Позивач: Фізична особа - підприємець

Відповідач: Головне управління ДПС у області

Ціна позову: 204 720,66 грн

ПОЗОВНА ЗАЯВА
про визнання протиправним та скасування
податкового повідомлення-рішення від №

У період з по посадові особи Головного управління ДПС у області провели фактичну перевірку фізичної особи-підприємця В'ячеслава Анатолійовича (далі по тексті – ФОП В.А.) у магазині-складі за адресою: , за результатами якої склали Акт перевірки за дотриманням суб'єктами господарювання порядку проведення розрахунків за товари (послуги), вимоги з регулювання обігу готівки, наявності торгових патентів і ліцензій від № (далі по тексті – Акт перевірки).

На підставі Акта перевірки Головне управління ДПС у області прийняло податкове повідомлення - рішення від № , яким ФОП В.А. визначено штрафні (фінансові) санкції в сумі 204 720,66 грн, відповідно до ст. 20 Закону України «Про застосування реєстраторів розрахункових операцій у сфері торгівлі, громадського харчування та послуг».

До звернення до суду Позивач оскаржував вказані вище податкові повідомлення-рішення в адміністративному порядку на підставі ст. 56 ПК України.

Так, ним було направлено до ДПС України відповідну скаргу.

Рішенням від № ДПС України продовжила строк розгляду скарги, а рішенням від № (отримано платником) залишила скаргу без задоволення.

ФОП В.А. не погоджується з висновками Акта перевірки, прийнятим на підставі цього Акта податковим повідомленням-рішенням від № , вважає його протиправним та таким, що належить скасувати.

У ході проведення перевірки посадові особи контролюючого органу встановили порушення п. 12 ст. 3 Закону України «Про застосування реєстраторів розрахункових операцій у сфері торгівлі, громадського харчування та послуг».

Підставою для встановлення відповідного порушення у Акті перевірки зазначається наступне: «перевіряючи у ході проведення перевірки вручили письмове звернення продавцю щодо надання завірених копій документів та склали Акти зняття залишків товарних запасів на торгівельному об'єкті (в складських приміщеннях) від

██████████ та від ██████████. На письмове звернення платник надав завірені копії видаткових та товарно-транспортних накладних. За результатами перевірки наданих платником документів встановлено зберігання з метою подальшої реалізації алкогольних напоїв з порушенням встановленого законодавством порядку обліку товарних запасів на складах та/або за місцем їх реалізації на загальну суму 102 360,33 грн».

Тобто, склад правопорушення, за висновком податкового органу, полягає у неведенні підприємцем у порядку, встановленому законодавством, обліку товарних запасів за місцем їх реалізації та зберігання на відповідну суму.

Із наведеною позицією посадових осіб ГУ ДПС у ██████████ області не можливо погодитись.

Обов'язки платника податків встановлені ст. 16 Податкового кодексу України. Так, платник податків зобов'язаний вести в установленому порядку облік доходів і витрат, складати звітність, що стосується обчислення і сплати податків та зборів (пп. 16.1.2 п. 16.1 ст. 16 ПКУ), а також забезпечувати збереження документів, пов'язаних з виконанням податкового обов'язку, протягом строків, установлених цим Кодексом (пп. 16.1.12 п. 16.1 ст. 16 ПКУ).

Відповідно до п. 44.1 ст. 44 ПК України для цілей оподаткування платники податків зобов'язані вести облік доходів, витрат та інших показників, пов'язаних з визначенням об'єктів оподаткування та/або податкових зобов'язань, на підставі первинних документів, регістрів бухгалтерського обліку, фінансової звітності, інших документів, пов'язаних з обчисленням та сплатою податків і зборів, ведення яких передбачено законодавством.

Порядок оподаткування доходів фізичних осіб - підприємців визначено ст. 177 ПК України.

Пунктом 177.10 ст. 177 цього Кодексу встановлено, що фізичні особи - підприємці зобов'язані вести Книгу обліку доходів і витрат та мати підтверджуючі документи щодо походження товару. Форма Книги обліку доходів і витрат та порядок її ведення визначаються центральним органом виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну податкову і митну політику (затверджені наказом Міндоходів від 16.09.13 № 481).

Порядок ведення Книги обліку доходів і витрат не передбачає ведення у ній залишку товарних запасів фізичними особами - підприємцями на загальній системі оподаткування.

Відповідно до п. 12 ст. 3 Закону України «Про застосування реєстраторів розрахункових операцій у сфері торгівлі, громадського харчування та послуг» суб'єкти господарювання, які здійснюють розрахункові операції в готівковій та/або в безготівковій формі (із застосуванням платіжних карток, платіжних чеків, жетонів тощо) при продажу товарів (наданні послуг) у сфері торгівлі, громадського харчування та послуг, а також операції з приймання готівки для подальшого її переказу, зобов'язані вести в порядку, встановленому законодавством, облік товарних запасів на складах та/або за місцем їх реалізації, здійснювати продаж лише тих товарів (послуг), що відображені в такому обліку.

Поняття «запаси», а також порядок їх обліку визначено Положенням (стандартом) бухгалтерського обліку 9 «Запаси», яке затверджено наказом Міністерства фінансів України від 20.10.1999 N 246.

При цьому п. 2 ст. 3 Закону України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні» передбачено, що бухгалтерський облік є обов'язковим видом обліку, який ведеться підприємством. Отже, **дія цього Закону не поширюється на таку категорію суб'єктів господарювання як фізичні особи - підприємці.**

У ФОП Славінського В.А. відсутній обов'язок вести облік товарних запасів, а тому висновок у Акті перевірки про порушення ним порядку обліку товарних запасів на складах та/або за місцем їх реалізації суперечить чинному законодавству України.

Законодавче обґрунтування відсутності обов'язку вести облік товарних запасів фізичними особами-підприємцями унеможливорює порушення підприємцем вимог п. 12 ст. 3 Закону України «Про застосування реєстраторів розрахункових операцій у сфері торгівлі, громадського харчування та послуг» і теоретично, і з об'єктивної сторони, оскільки в ході проведення перевірки не проводилося порівняння документально зафіксованих залишків з реальними.

Надлишок або нестача товарно-матеріальних цінностей встановлюються за даними бухгалтерського обліку на початок звітної періоду та на певний звітний (поточний) період. Нестачу чи надлишок товару можна виявити лише при проведенні інвентаризації, коли відомі дані про залишки товару на початок інвентаризації та їх рух (вибуття, надходження) за звітний період, яка під час здійснення перевірки не проводилася.

У Актах зняття залишків від [REDACTED] та від [REDACTED] (документи, складені представниками контролюючого органу в ході проведення фактичної перевірки) не зазначені залишки запасів на початок звітної дати та вибуття (реалізація) запасів за визначений період, що взагалі виключає можливість вирахування надлишку чи нестачі (залишків) товару.

Крім того, щодо складених посадовими особами ГУ ДПС у [REDACTED] області в ході перевірки Актів зняття залишків товарних запасів на торговельному об'єкті (в складських приміщеннях) від [REDACTED] та від [REDACTED], слід звернути увагу на таке.

Відповідно до п. 20.1.9 ст. 20 ПК України контролюючі органи мають право вимагати під час проведення перевірок від платників податків, що перевіряються, проведення інвентаризації основних засобів, товарно-матеріальних цінностей, коштів, зняття залишків товарно-матеріальних цінностей, готівки.

Як вбачається з Акта перевірки та відповідних Актів зняття залишків товарних запасів на торговельному об'єкті (в складських приміщеннях) платника, в порушення наведеної правової норми, зняття залишків товарних запасів провели самі перевіряючі, а не платник податків.

До того ж, відповідну фактичну перевірку проводили чотири перевіряючих: [REDACTED] А.М., [REDACTED] І.В., [REDACTED] С.Ю., [REDACTED] А.С., а Акти зняття залишків товарних запасів від [REDACTED] та від [REDACTED] підписані лише двома перевіряючими: [REDACTED] А.М. та [REDACTED] І.В., що є порушенням ч. 86.5 ст. 86 ПК України, адже, як зазначено у Акті перевірки, Акти зняття залишків товарних запасів від [REDACTED] та від [REDACTED] є додатками до нього, а тому повинні бути оформлені як сам Акт перевірки.

Також, датами складання Актів зняття залишків товарних запасів на торговельному об'єкті зазначено [REDACTED] та [REDACTED], але не вказано за який період контролюючим органом були витребувані, отримані та перевірені копії видаткових та товарно-транспортних накладних на підтвердження походження товарів, у зв'язку з чим не зрозумілий порядок виявлення необлікованого товару та визначення невідповідності кількості залишків товарних запасів на складі їх кількості з наданими первинними документами.

У Акті перевірки перевіряючі вказують, що платнику податків вручили письмове звернення про надання копій документів, які підтверджують придбання (походження) товарів, внесених до опису Актів зняття залишків товарних запасів на торговельному об'єкті. Вказаний факт не відповідає дійсності, оскільки у ході проведення перевірки жодних письмових звернень контролюючого органу щодо надання будь-яких документів ні ФОП [REDACTED] В.А. особисто, ні його продавці не отримували.

Разом з тим, у ході проведення перевірки Позивач надавав копії первинних облікових документів на підтвердження походження відповідних товарів; також, ним ведеться в установленому законодавством порядку Книга обліку доходів і витрат.

Згідно зі ст. 20 Закону України «Про застосування реєстраторів розрахункових операцій у сфері торгівлі, громадського харчування та послуг» до суб'єктів

господарювання, що здійснюють реалізацію товарів, які не обліковані у встановленому порядку, застосовується фінансова санкція у розмірі подвійної вартості необлікованих товарів, які не обліковані за місцем реалізації та зберігання, за цінами реалізації, але не менше десяти неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.

Тобто, зазначена норма встановлює відповідальність лише за продаж необлікованих товарів, а не за їх наявність за місцем реалізації. Акт перевірки не містить посилань на факт реалізації Позивачем саме не облікованих, на думку перевіряючих, товарів.

Наведена вище правова позиція підтримується, зокрема, Постановою Верховного Суду від 05.03.19 у справі № 814/2158/16.

У Акті перевірки зазначається, що: *«крім іншого, накладні, надані на товари: коньяк «Квінт» 0,5 л 2 пляшки, коньяк «Старий Кахеті» 4 зірки 0,5 л 20 пляшок, коньяк «Старий Кахеті» 3 зірки 0,5 л 7 пляшок, шампанське «Fiorelli Fragolino» 54 пляшки, складені з порушенням вимог ст. 9 Закону України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні», а отже – ці товари вважаються облікованими з порушенням.»*

При цьому, у Акті перевірки не вказано номерів накладних та у чому саме полягає порушення в їх оформленні, адже відповідно до ч. 2 ст. 9 Закону України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні» неістотні недоліки в документах, що містять відомості про господарську операцію, не є підставою для невизнання господарської операції, за умови, що такі недоліки не перешкоджають можливості ідентифікувати особу, яка брала участь у здійсненні господарської операції, та містять відомості про дату складання документа, назву підприємства, від імені якого складено документ, зміст та обсяг господарської операції, тощо.

ФОП [REDACTED] В.А. у ході проведення фактичної перевірки не отримував від контролюючого органу письмових чи, навіть, усних звернень щодо надання уточнень, пояснень, додаткових документів з приводу спірних накладних, йому не відомо, які саме накладні мають на увазі, а тому – відсутня можливість визнати чи заперечити відповідний факт. До позову додаються, крім інших, копії видаткових накладних, на підставі яких відбувалися поставки відповідних товарів ([REDACTED]).

Згідно з пп. 2 п. 4 Розділу III «Порядку оформлення результатів документальних перевірок дотримання законодавства України з питань державної митної справи, податкового, валютного та іншого законодавства платниками податків - юридичними особами та їх відокремленими підрозділами», затвердженого Наказом Міністерства фінансів України від 20.08.2015 № 727, у разі встановлення перевіркою порушень податкового законодавства за кожним відображеним в акті документальної перевірки фактом порушення необхідно, зокрема, зазначити первинні документи, на підставі яких вчинено записи у податковому та бухгалтерському обліку, навести реєстри бухгалтерського обліку, кореспонденцію рахунків операцій та інші документи, пов'язані з обчисленням і сплатою податків, зборів, та докази, що підтверджують наявність факту порушення.

У відповідності до п. 2 Розділу I вказаного Порядку, акт перевірки – це службовий документ, який підтверджує факт її проведення, відображає її результати і **є носієм доказової інформації про виявлені порушення вимог законодавства** з питань державної митної справи, податкового, валютного та іншого законодавства, контроль за дотриманням якого покладено на контролюючі органи.

У Акті перевірки від [REDACTED] № [REDACTED], всупереч наведених вимог, відсутні посилання на первинні документи, які стали підставою для висновків про порушення п. 12 ст. 3 Закону України «Про застосування реєстраторів розрахункових операцій у сфері торгівлі, громадського харчування та послуг» та ст. 9 Закону України «Про

бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні»; також, Акт містить виправлення, перекреслення, не зрозумілі назви товарів, тощо (зокрема – на сторінці 3/1).

Такий Акт перевірки не може бути належним носієм доказової інформації про виявлені порушення.

Враховуючи зазначене, висновки Акту перевірки суперечать фактичним обставинам та чинному законодавству України, а прийняте на його підставі податкове повідомлення-рішення від [REDACTED] № [REDACTED] є протиправним та таким, яке належить скасувати.

Згідно з п. 21.1. ст. 21 ПК України посадові та службові особи контролюючих органів зобов'язані дотримуватися Конституції України та діяти виключно у відповідності з цим Кодексом та іншими законами України, іншими нормативними актами; забезпечувати сумлінне виконання покладених на контролюючі органи функцій; забезпечувати ефективну роботу та виконання завдань контролюючих органів відповідно до їх повноважень; не допускати порушень прав та охоронюваних законом інтересів громадян, підприємств, установ, організацій, тощо.

Пункт 81.3. ст. 81 ПК України встановлює - під час проведення перевірок посадові (службові) особи органів державної служби повинні діяти у межах повноважень, визначених цим Кодексом.

Відповідно до ст. 19 Конституції України органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Згідно зі ст. 77 КАС України кожна сторона повинна довести ті обставини, на яких ґрунтуються її вимоги та заперечення, крім випадків, встановлених ст. 78 цього Кодексу.

Частина 2 ст. 77 КАС України встановлює - в адміністративних справах про протиправність рішень, дій чи бездіяльності суб'єкта владних повноважень обов'язок щодо доказування правомірності свого рішення, дії чи бездіяльності покладається на відповідача.

На виконання вимог п. 11 ч. 5 ст. 160 КАС України Позивач повідомляє, що ним не подано іншого позову (позовів) до цього самого Відповідача з тим самим предметом та з тих самих підстав.

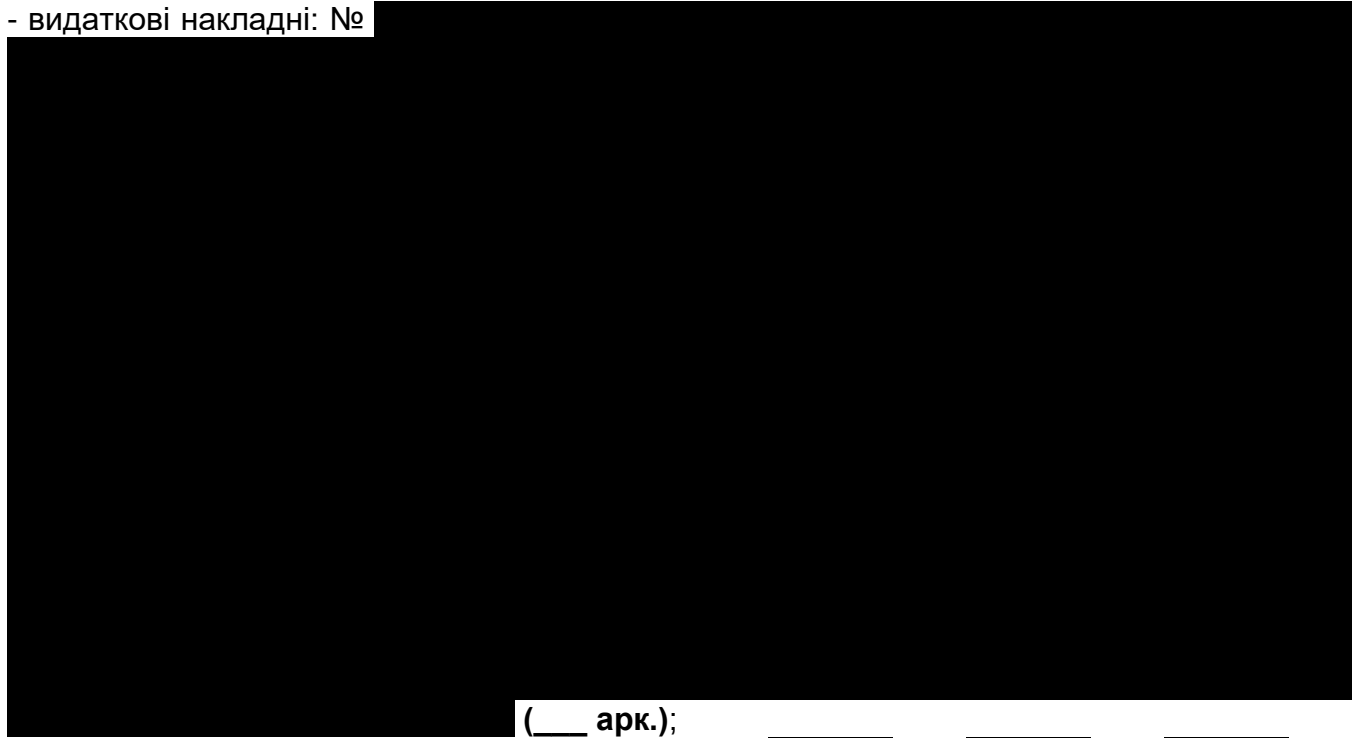
З огляду на викладене, на підставі ст. 5, 6, 8 - 10, 19, 72 - 77, 79, 160, 161, 168 – 171, 241 – 243 КАС України,

ПРОШУ:

1. відкрити провадження в адміністративній справі;
2. визнати протиправним та скасувати податкове повідомлення-рішення Головного управління ДПС у [REDACTED] області від [REDACTED] № [REDACTED];
3. стягнути за рахунок бюджетних асигнувань Головного управління ДПС у [REDACTED] області на користь Фізичної особи-підприємця [REDACTED] В'ячеслава Анатолійовича (РНОКПП [REDACTED]) судовий збір;
4. розгляд справи здійснювати за участю Позивача чи його представника.

Додатки наступних документів у копіях (оригінали наявні у Позивача):

- Акт перевірки за дотриманням суб'єктами господарювання порядку проведення розрахунків за товари (послуги), вимоги з регулювання обігу готівки, наявності торгових патентів і ліцензій від [REDACTED] № [REDACTED] (___ арк.);
- Акти зняття залишків товарно-матеріальних цінностей на торговельних об'єктах від [REDACTED], від [REDACTED] (___ арк.);
- податкове повідомлення-рішення від [REDACTED]: № [REDACTED] (___ арк.);
- скарга до ДПС України від [REDACTED] на податкове повідомлення-рішення від [REDACTED]: № [REDACTED] (___ арк.);
- рішення ДПС України від [REDACTED] № [REDACTED] (1 арк.);
- рішення ДПС України від [REDACTED] № [REDACTED] (___ арк.);
- Книга обліку доходів і витрат (___ арк.);
- видаткові накладні: № [REDACTED]



- (___ арк.);
- накладні на внутрішнє переміщення товарів: від [REDACTED]; від [REDACTED]; від [REDACTED]; від [REDACTED] (___ арк.);
- наказ про прийняття на роботу ФОП [REDACTED] В.А. [REDACTED] С.В. № 4 від [REDACTED] (___ арк.);
- квитанція про сплату судового збору (1 арк.);
- клопотання про розгляд справи за правилами спрощеного позовного провадження (___ арк.);
- примірник позову з додатками для Відповідача (___ арк.).

Фізична особа-підприємець

В.А.