**«Понятие о природных особенностях человека»**

Человеческое развитие характеризуется постоянным увеличением способности человека к сознательности и его способностью действовать на природу. Однако эта сила столкнулась с динамичной цепочкой явлений и ситуаций, которая постепенно стала более очевидной, предъявляя новые требования к ее действиям и инструментам, а также о ее способе понимания и концептуализации действительности. Сохранение в «линейных» знаниях, состоящих из бесчисленных параллельных дисциплин, не достигает своих научных или практических целей. Незаменимый процесс развития предполагает взаимодополняемость и трансформации, которые происходят во взаимозависимых вселенных. Политика, направленная на ограничение растущего накопления отходов всех видов, иррациональные городские агломерации или истощение основных ресурсов, не может противоречить процессу развития, а скорее ориентировать, гармонизировать и адаптировать ее к окружающей среде, в конечном счете, тот, который определяет возможности социального развития и экономической экспансии в долгосрочной перспективе.

**ГЛАВА 1 ОТНОШЕНИЯ ЧЕЛОВЕКА И ПРИРОДЫ КАК СОЦИАЛЬНОГО ФЕНОМЕНА**

Человечество служит для обозначения всех лиц, принадлежащих к человеческому разнообразию (Homo sapiens), но также и специфических характеристик, определяющих членство в этой группе.

Другое использование этого термина заключается в определении личностных качеств индивида, которые, например, повышают качества и ценности, такие как доброта, щедрость в цивилизациях. Концепция человечества также близка к понятию человеческой природы, которое подчеркивает идею о том, что у человека есть общие основные характеристики, ограниченный характер и специфическое поведение. Что отличает их от других существ, особенно видов животных.

Поэтому возникающий вопрос двоякий. С одной стороны, мы должны подвергать сомнению «правильность человека»: каковы особенности физиологии и человеческого поведения, которые не встречаются в остальном животном мире? И, с другой стороны, это понятие ставит вопрос о единстве человека: насколько эти особенности действительно разделяют все члены человеческого рода, особенно с проблемой, поставленной этноцентризм, который существенно улучшает характеристики (например, цвет кожи), или поведение, характерное для конкретной человеческой группы или культурной традиции, и поэтому отрицает человеческий статус лиц другой этнической группы.

Эти вопросы были впервые рассмотрены с позиций философии и религии. Начиная с восемнадцатого века, эти вопросы будут рассмотрены с научной точки зрения, сочетая подходы зоологии, этологии, антропологии, генетики и палеоантропологии. Хотя на основе научной точки зрения эти подходы подвергаются критике за то, что они подвергаются влиянию или предвзятости идеологиями современных обществ. В настоящее время различные концепции человечества имеют моральные, этические, научные, юридические и экологические последствия, которые выражаются, например, в дебатах о правосубъектности человеческого эмбриона или о статусе великих обезьян.

***Человечество - это термин, который имеет много значений.***

1. В первом смысле он служит для обозначения совокупности людей: он имеет по существу биологическое и описательное измерение в отношении эволюции видов. Это синоним Homo sapiens.
2. Во втором смысле, оценочный, он настаивает на конститутивном единстве человеческой группы и принимает нравственное измерение с нормативной претензией на видения, стремясь создать различие между его членами. Источник этого конститутивного единства проблематичен: генетическое наследие, разделение идеологической рациональности, отношения к существованию или взаимного признания: в этом смысле человечество обладает выразительной силой, которая выходит за рамки обсуждения концептуальной основы. Это определение является тем, которое придает смысл преступлениям против человечества и находит отклик в вопросах дискриминации.
3. Наконец, в третьем, равноценном смысле, человечество служит для обозначения правильного поведенческого рецепта. Это определение выражает свое значение, когда действия, выполняемые жанрами, отмечаются как недостающие в человечестве или называемые «бесчеловечными». Именно в этом уникальном смысле популярны суждения о том, что некоторые животные имеют больше человечности, чем некоторые люди.

***«Собственный человек» в современных науках***

С биологической точки зрения человеческий вид находится в эволюционной непрерывности с другими видами животных. Но задолго до открытия других приматов и классификации Homo sapiens в этом порядке философы и ученые смотрели на состояние нашего вида по сравнению с другими животными, что и привело к понятию «собственный человек". Среди аспектов, выдвинутых философами и учеными, иногда ошибочно, как характеристики человеческой специфики, мы можем перечислить:

- Специфика человеческой биологии;

- Энцефализация и чрезмерное развитие мозга;

- Бипедализм, то есть прогулка по вертикальной станции;

- Всеядная диета.

Большинство этих биологических характеристик можно найти в одной форме у других видов животных. Например, некоторые птицы могут использовать рудиментарные инструменты из веток для достижения ореха, а шимпанзе Bonobo, как известно, практикуют гомосексуальную и гетеросексуальную не репродуктивную сексуальность, которая способствует социальной сплоченности. Поэтому эти характеристики не являются абсолютными критериями различия. Тем не менее, у людей, если их удобно сравнивать, некоторые из этих характеристик развиваются особенно особым образом.

***Специфические для человеческой культуры особенности***

В науке две основные области пытаются дать ответы на этот вопрос: естественные науки и социальные науки. Естественные науки, в том числе биология, используют научные методы и теории эволюции видов, в то время как социальные науки движутся к парадигме человеческой культурной эволюции, предложенной историей и палеоантропологией.

Самый яркий и очевидный аспект, отличающий нас от остальной части животного мира, несомненно, является местом, которое культурные представления принимают в общественной организации жизни нашего вида в целом, и это в течение тысяч лет, как свидетелями проявлений доисторического искусства.

Однако человеческое сознание и человеческое знание не находят своих эквивалентов в остальной части животного мира. Место культуры в развитии нашего вида не имеет такого же значения в нашей жизни, как культура может иметь в остальной части социальных групп животных. Например:

- вера и практика религии или философии жизни;

- важность, придаваемая человеческим инновациям в технологической области;

- художественное выражение, такое как литературные или архитектурные произведения;

- философская деятельность и идеалы;

- деятельность человека и загрязнение окружающей среды;

- человечество и претензия на то, чтобы действовать на остальной мир;

- исследование собственного существования и смысла жизни.

Конечно, культура и общество встречаются у многих видов животных, но только человеческий вид основал социальные институты, школы, банки или вступление в брак, основанные на его убеждениях и знаниях. Это также единственный вопрос, который периодически ставит под сомнение эти самые социальные институты: переопределить их и установить реформы или революции, чтобы изменить то, как ограничивается большинство видов. Действительно, немногие люди, особенно пересекающиеся культуры и эпохи, разделяют один и тот же смысл социальной реальности. Например, концептуализация брака сильно изменилась во время развития человеческого общества, иногда отсутствующего, иногда военного вопроса, иногда морального вопроса, иногда вопроса о размножении, а иногда и вопроса о личной свободе или зависимости.

***Роль культуры в наших социальных видах***

Тот факт, что люди не могут выжить в одиночку, делает их «социальным животным». Человеческие сообщества обычно сотканы из сложной сети социальных отношений, обрядов, обычаев, убеждений, традиций, социальных норм и законов. Этот факт особенно был замечен мыслителями на Востоке, и на Западе: Аристотель определял человека как «социального животного». Конфуций утверждает, что, поскольку никто не может жить с дикими зверями и птицами, каждый должен участвовать в жизни общества. Большинство великих человеческих творений являются продуктом сложной генеалогии культурных влияний и совместных усилий группы или людей. От пирамид до хайку, от диджериду до космического челнока, именно к социальному аспекту человека мы можем соединить творчество и изобретательность, которые отмечают нашу культуру.

Роль идеологической культуры в человеческом роде намного превосходит роль других видов. Хотя мы не можем отрицать культуру, существующую в других социальных видах, два понятия культуры в настоящее время сосуществуют вместе в науке. В своем слабом определении культура охватывает все культурное поведение животного мира:

*«Набор признаков и поведения, которые составляют различия в поведении двух общин, принадлежащих к одному и тому же виду. Чтобы культивировать, эти знаки и поведение должны разделяться членами группы, передаваться социально и индивидуально и демонстрировать изменения во времени и пространстве, так что эти вариации, в конечном счете, принадлежат к одной группе ».*

Однако в своем сильном определении современная культура допускает только человеческую культуру:

*«Набор принципов, представлений и ценностей, разделяемых членами одного и того же общества (или нескольких обществ) и которые организуют свой способ действовать на себя, то есть организовывать свои общества. Значения используются для обозначения норм, положительных или отрицательных, которые прилагаются в обществе к способам действовать, жить или думать. Некоторые из них запрещены, другие предписаны. "*

***Адаптируемость человека***

Если мы рассмотрим его диапазон, разнообразие климатов и мест обитания, в которых он обитает, то благодаря его динамизму, а также его способности использовать материал приспосабливаться к экосистемам, преобразуя их. Это один из самых универсальных живых существ, которые изменяют свою среду и приручают сгенерированные изменения. В отличие от многих других видов, в которых адаптивность обусловлена ​​морфологией, степень приспособляемости обусловлена, ​​прежде всего, ее поведенческой гибкостью в основном за счет развитого мозга.

Большинство существующих видов обладают способностью к адаптации по отношению к их биомам. Люди, например, не имеют морфологических атрибутов для защиты от хищников, или для выживания в сложных климатических условиях. Однако это не помешало человеку занять большую часть земной среды, зная, как использовать ресурсы, игнорируя последствия своих действий, а также преобразовывая биом.

Даже если большинство видов трансформируют свою среду (например, строя гнезда), а иногда и весьма впечатляющие, как плотины, сделанные бобрами, человеческий вид может производить гораздо более радикальные преобразования при оценке экологических изменений среды обитания. В настоящее время примером является утрата глобального биоразнообразия, связанного с деятельностью человека. Благодаря их познавательным способностям и благодаря технологическим знаниям, приобретенным в их социальной сети, люди обладают способностью и создают разрушения среды обитания. Эта ориентация культурной эволюции вида служит для быстрого уничтожения и адаптации по сравнению с другими видами животных, для которых адаптивные способности в основном определяются законами биологической эволюции.

Биологическая эволюция вида, который не является ни адаптацией, ни культурной эволюцией, является плодом мутации посредством размножения. Виды с типичным репродуктивным циклом, такие как вирусы, быстро развиваются, если мы сравниваем время беременности с людьми. Способность человека реагировать на изменение окружающей среды иногда быстрая. Тем не менее, это не способность физиологической или органической адаптации, которая запрашивается, а скорее поведенческая или техническая адаптация, обусловленная навыками, развитыми в культурном плане, обнаруженными или имитируемыми.

Техническая и культурная эволюция привела к расширению человеческого населения, изменению земной среды и цивилизации человеческих обществ за последние сто тысяч лет. Некоторые исследователи утверждают, что генетическая эволюция предшествовала человеческой культурной эволюции. Поэтому когнитивная культура больше, чем человеческая природа, определила трансформации биофизической и социальной среды человека, что привело к потере среды обитания и биоразнообразия.

Ученые, разрабатывающие концепцию экологического следа, считают, что современный образ жизни, который преобладает в современных культурах, делает людей идентичными ресурсным хищникам, паразитам биосферы, миру животных и овощей. Это послужило бы причиной шестого великого кризиса массового исчезновения видов, которые знали бы историю Земли.

***Место сочлененного языка***

Даже если у нескольких видов есть средства коммуникации, до сих пор не наблюдалось ничто, похожее на человеческое развитие, а также на место, которое сформулировал язык сочленения. Сложные грамматики или абстрактные понятия, которые каждый человек использует каждый день, не обнаруживаются в естественном состоянии другого вида. В настоящее время в зоологии развивается, что у касаток есть языковые акценты и языки в соответствии с их культурной принадлежностью. По словам лингвиста Хомского, другой чертой человека был бы инстинкт языка, врожденный механизм мозга, способный получить язык через наблюдение за нашим окружением.

Некоторые антропологи считают, что эти черты проистекают из менее доступного и, возможно, человеческого специфического, умственного процесса: способности создавать идеалы и стремиться к ним. Люди могут мыслить в абстракции, манипулировать понятиями, идеями. Они могут бросать вызов себе, использовать логические рассуждения, разрабатывать моральные правила, сознательно планировать долгосрочные действия, все в одном измерении, неизвестном любому другому виду животных.

Существует мало доказательств, для понимания когнитивных способностей других видов Homo, таких как Homo erectus или Homo neanderthalensis, которые исчезли. Их языковые навыки по-прежнему являются предметом страстных дебатов, хотя у Homo neanderthalensis были анатомические характеристики, важные для речи.

**ГЛАВА 2 БИОТИЧЕСКИЙ КОМПОНЕНТ**

***Обучение и социализация***

Если генетики недостаточно, а роль языка и культуры являются важными аспектами человеческой натуры, человечество входит в поле дискуссий о врожденном и приобретенном. Эти вопросы в основном были затронуты в девятнадцатом веке исследованиями по обучению и социализации.

***Подход к культурной эволюции в палеоантропологии***

Для палеоантропологов и многих исследователей в области социальных наук биологическая эволюция предшествовала культурной эволюции, но она превзошла последствия биологической эволюции. То есть, согласно этой парадигме, культура лучше способна объяснить социальные трансформации и различия между мужчинами, чем генетикой. Палеоантропологи в определенной степени согласны с биологическим подходом; они также считают, что культура - это действительно антропологическая данность (порядка природы). Однако они добавляют особый нюанс, место культуры в жизни наших видов животных:

*«Истоки нашего вида Homo sapiens, вероятно, являются африканскими более 200 000 лет назад. Но наступает огромная революция, совершаемая некоторыми популяциями Homo sapiens: символическая революция, с искусством, которое появляется во всех его проявлениях - музыкой, гравировкой, живописью, скульптурой, не говоря уже об украшениях и погребальной мебели."*

Чтобы понять, в какой степени Homo sapiens не всегда есть человек, палеоантропологи должны были попытаться понять это конкретное явление. Они пришли к временному, но фактическому выводу, что человечество на самом деле является природным изобретением:

*«Это конструкция психики, которая опирается на когнитивный субстрат, происхождение которого выходит за рамки последнего общего предка, который мы разделяем с шимпанзе. Во время их развития шимпанзе не стали мужчинами, как для людей, не уверен, что они стали людьми."*

В этом смысле исследователи говорят, что человек далеко не является понятием, которое само собой разумеется, и что мы должны преуспеть в том, чтобы отличить вид от идеала, чтобы понять природу нашего вида. Из этого угла анализа человек становится творением в духе нашего вида. Палеоантрополог Паскаль Пик задаёт вопрос:

*«Разве не конкретность человека точно задавать этот вопрос:« Что такое человек? » И этот смысл соответствует нашему виду Homo sapiens? В этом случае были ли другие люди, называемые доисторическими, людьми?»*

**Подводя итог, согласно этому подходу человеческая культура, в том числе история, человеческое знание и «человеческий» факт, образуют создание того, что напоминает собственный наш вид.**

***«Какова природа человека?»***

С биологической точки зрения этот вопрос может показаться малопригодным для исследователей и преподавателей, гуманитарных и социальных наук. Если мы подходим под углом приближения социопсихологии, более уместно включить экологическую роль человеческого вида в культуру. Палеоантропология дает интересный ответ на этот вопрос, сосредотачиваясь на биологических аспектах Homo sapiens. Цитата из Паскаля Пикка обобщает эту научную позицию:

*«Человек - это изобретение людей, основанное на нашем общем историческом наследии, но не столь очевидное. Homo sapiens на самом деле не человек. «*

Для философии и религии абстрактные дискуссии продолжаются и по сегодняшний день вокруг вопроса о сущности «человеческой природы».

***Моральные и юридические вопросы***

Определение человеческой природы имеет моральные, юридические и долговечные проблемы: если некоторые люди не признаются таковыми, нет необходимости относиться к ним с уважением как к человеку. Например, в 1550 году в споре Вальядолида участвовали Доминиканский Бартоломе де Лас Касас и философ Сепульведа о статусе американских индейцев.

***Человек и его окружающая среда***

Для современных биологов человек является приматом и супер - хищника. Для экологов и антропологов современные люди поддерживают культуру, которая сознательно изменяет наземный биотоп со скоростью, которой никогда не достигали другие живые существа. Однако важность этой модификации в настоящее время значительно отстает от других живых существ, таких как бактерии и растения, которые изменили состав нашей атмосферы. С этой точки зрения человек является животным в культурном разрыве с его природной средой. Практически все реакции цивилизованных людей связаны с опасениями и желаниями, которые влияют на суждение и поведение неуправляемо или бессознательно для некоторых. Эта культурная ориентация, историческое видение означала социальную мысль и может быть найдена в виде высказываний, таких как произнесенные Томасом Гоббсом: «Человек - волк для человека». Наряду с этими антропоморфными видениями превосходства, культурное господство человека над биосферой и влияние некоторых людей человеческого рода на других существовали, существуют и будут существовать практические идеологии меж общинных отношений. Отношения и взаимозависимость с тем, что нас окружает, поддерживает и успокаивает нас, и природу.

***Видение взаимозависимости***

Режимы мысли человека связанные с его окружением, существуют на протяжении тысячелетий. Идея о том, что человек воспринимается скорее как то, кем он является, потому что другие являются теми, кем они есть, существует одновременно с видением превосходства.

Это видение взаимозависимости все еще проявляется сегодня во многих народах аборигенов и коренных американцев. Например, среди инуитов терминология, используемая для описания нашего вида, буквально означает «люди». Эта множественная концепция отличается от концепции «Человек», которая довольно сингулярная. То же самое относится к философии Ubuntu, которая может представить себе свое существование только по отношению к тому, что принадлежит другим, и к тому времени Dream Time. Эти народы будут считать себя одними только ораторами среди других в функционировании мира. Каждый другой элемент, будь то растительный, минеральный или животный, имеет свою важность и право на существование и уважение.

Тип взаимозависимости между людьми и их окружением приобрел значение в индивидуалистических обществах с 1980-х годов с ростом дискурса, идей и знаний экологов. Несколько других факторов также способствовали возникновению такого типа дискурса, который также можно увидеть в современных идеях обмена знаниями на благо всех.

**ВЫВОД**

Именно благодаря природе и животному миру человек способен проявлять:

- Эмоции, особенно смех;

- Чувствительность к боли;

- Агрессию, примирение;

- Возможность абстракции, а также манипулировать абстрактными представлениями;

- Письменность;

- Использование и создание инструментов и, в более общем плане, технологий;

- Управление огнем;

- Сельское хозяйство и животноводство;

- Общительность и социальную жизнь, отмеченные доминирующими отношениями, альянсами и сложной организацией;

- Ложь и обман;

- Альтруистическое поведение;

- Обучение и подражание;

- Искусство и эстетическое наслаждение;

- Культурные традиции;

- Участие в войнах и политике;

- Духовность, религии и убеждения;

- Мораль, этику;

- Самосознание.
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