- Поскольку ООО «МТС» является плательщиком НДС и поскольку изначально исчисляет правооблагаемые НДС операции с учетом позиции Высшего Арбитражного суда РФ Постановление №33, мы в праве принять к вычету входной НДС и уменьшить, соответственно сумму налога к доплате по сделке.

- Уменьшить входной НДС?

- У нас НДС только по «Техпром» и «Новый Город». По другим контрагентам у нас еще помимо НДС есть налог на прибыль.

- То есть, традиционная система налогообложения, в результате проверки начислен НДС и налог на прибыль

- Соответственно с подпунктом 1 части 2 пункт 2 статьи 149 НК медицинский товар отечественного и зарубежного производства по перечню, утвержденному Правительством РФ, по которому был выставлен счет фактура с выделением НДС. А в налоговых органах при получении ООО «МТС» необоснованной налоговой выгоды не может быть признана обоснованной, поскольку «МТС» уже произвело оплату всех сумм НДС при покупке соответствующего оборудования и речь идет фактически о его восстановлении. В случае доначисления НДС «МТС» произведет уплату повторно, будет двойное налогообложение, что не допустимо. А ООО «Техпром» обогатится на соответствующие суммы. ООО «МТС» осуществил проверку ООО «Техпром», который по состоянию на 2012 год, по версии налоговых органов, считался достаточно проверенным в госрегистрации юридического лица…

- Подождите, по взаимоотношениям с ООО «Техпром» у Вас за какой период? За 4 квартал 2012 года?

- Да

- Доначислен НДС.

- Да

- Доначисление 4 квартал 2012г. НДС – 4625320руб. Основанием что послужило?

- В четвертом квартале мы заявили к вычету НДС. Счета фактуры составлены с нарушением, якобы, в соответствии с НК и получили необоснованную выгоду в виде вычета по НДС данной суммы, не проявив должной осмотрительности и осторожности. Это должно быть известно о нарушениях, допущенных «Техпром» в предоставлении счетов фактур при реализации товаров назначения со ставкой 18%. П.5 статьи 168 НК не содержит понятия «Нейтральная ставка», а указывает только на то, что при реализации товаров, работ, услуг операции по реализации которых не подлежат налогообложению, освобождаются от налогообложения. Отчетный документ, первичный отчетный документ оформляется и счет-фактура выставляется без выделения соответствующей суммы налога. Данный пункт статьи 168 НК не вменяет в обязанности налогоплательщика- покупателя, соответственно ООО «МТС», проверять правомерность применения ставки налогоплательщиком-поставщиком. Кроме того, директор данной организации и менеджер перед заключением договора встречались с представителем ООО «Техпром» по адресу: г. ? улица Челюскинцев, д.29. Таким образом, ООО «МТС» не проявило должной осмотрительности, кроме того, анализ данных сайта единой информационной системы в сфере закупок позволяет сделать вывод не только о реальности ООО «Техпром», но и об активном участии неначисления организацией хозяйственной деятельности, что подтверждает серьезность госконтрактов. ООО «Техпром» с сайта госзакупок был исполнен фактически только один контракт на сумму 737000000руб. Что касается других контрагентов, то необходимо отметить, что сделки между «МТС» и контрагентами были реальными.

- ??? «Новый Город».

- Да

- То есть с «Техпромом» основания для начисления одни и те же.

- Да.

- Обжалованное решение Межрайонной ФНС было отменено в части Управления ФНС Нижегородской области. И кроме того, ООО «МТС» обращалось в ФНС России с жалобами на решение Межрайонной ФНС, однако, ответы до настоящего времени не получены. Срок рассмотрения жалобы продлен до 12 января 2017 года. Никакой информации о рассмотрении у нас не имеется. В связи с этим, я просила бы приобщить это сопроводительное письмо о направлении в ФНС России жалобы.

-Когда обращались?

- Обращались 7 ноября 2016 года.

- Уважаемый суд, у нас есть распечатка с сайта nalog.ru, о том, что срок рассмотрения нашего заявления отложен до 12 января 2017 года. Прошу приобщить. И также решение о продлении срока рассмотрения жалобы от 12 декабря 2016г.

- На какой срок?

- Уважаемый суд, до 12 января. В этом решении не видно, а в этой распечатке на последней странице видно, что до 12 января 2017г. Срок уже истек, а данных на сайте не имеется. В наш адрес тоже не поступало никакой информации о результатах, рассмотрено ли 12 января 2017г. Все доводы, изложенные в заявлении в полном объеме с учетом того, что не получен нами ответ из ФНС России. От нас потупило ходатайство о том, чтобы отложить до принятия ФНС России ответа. Одновременно были поданы и в Арбитражный суд и в ФНС России. В ФНС России должны были быстрее рассмотреть, чем назначить рассмотрение в Арбитражном суде.

- Когда заявление было оформлено?

- 7 ноября 2016г. И в суд и в ФНС России.

- Ваша честь, я могу сказать, что этот факт обращения в ФНС имел место. Со своей стороны, со стороны инспекции хочу пояснить, что соответствующие документы мы все передали управлению. Управление, соответственно, в подведомственный филиал ФНС. Результатами какими-то мы не обладаем в настоящий момент по этому делу.

- В данный момент мы не можем сказать, но я думаю, что ответ на жалобу уже отправлен налогоплательщику. Это надо уточнить.

- В двух словах я постараюсь сейчас объяснить. У нас была выездная проверка. Соответствующая сумма была доначислена. «МТС» подавала жалобу в управление. Частично жалоба была удовлетворена по одному из эпизодов.

- Подождите, они говорят, что продлили рассмотрение.

- Нет. Они подали жалобу в ФНС. То есть механизм какой, перед подачей в суд они обратились в управление, управление частично жалобу удовлетворило. Они не согласившись с решением нашим в результативной части, подали жалобу в ФНС, одновременно обратившись с подачей заявления в Арбитражный суд. По существу заявленных требований в исковом заявлении я постараюсь в двух словах. По существу заявленных требований у нас доначисления имеются в отношении сделок, которые у нас вызвали подозрение - «Техпром». Поставка медицинского оборудования от ООО «Техпром». Якобы была поставка, по нашему мнению. Соответственно в совокупности один из выводов, данная реализация товаров включена в перечень Правительства.

- Какой товар?

- Это товар медицинского назначения, медицинская техника. В двух словах, они переоборудуют автомобили и для этого, чтобы из одного автомобиля сделать скорую медицинскую помощь, они должны закупать именно вот это медицинское оборудование. Именно вот этого медицинского оборудования, включенного в перечень того медицинского оборудования, которое не попадает под обложение НДС. Вот эта поставка этого товара вызвала подозрение.

- Поставка по договору?

- Да, поставка по договору. Договор поставки, спецификации,, перечень, все это есть. Счета-фактуры – наименование товара здесь есть. Руководитель «Техпрома» Намения Андрей Константинович от момента регистрации. Ваша честь, я ходатайствую о приобщении выписки по «Техпрому». Объясню: сделки у нас имеют место ноябрь 2012 года, сама организация «Техпром» создана за три месяца до заключения этих сделок. После завершения сделок уважаемым нашим заявителем, они меняют место регистрации на Москву. Идет реорганизация «Техпрома» в форме слияния с другим юридическим лицом, которое исключают потом как не действующее. Завершились сделки декабрь 2012 года. И в январе 2013, то есть уже дана организация «убегает», грубо говоря. В последующем она сливается с организацией «Ритм» и потом в течение 2013 года их исключают как недействующих. Я может быть с периодом немного, но суть такая. По поводу «Техпрома», они меняют место регистрации из Перми на Москву. Москва в 2013 году сообщает, что по новому московскому адресу находится многоквартирный дом. Идентифицировать «Техпром» не возможно. В заявлении указано:????, 28, находится многоквартирный дом. То есть уходит в никуда данная организация. По поводу директоров нюанс следующий, в договоре на поставку, т.е. мы пытаемся проанализировать, кто же поставлял эти товары…

- Вам доставляли товары?

- По-моему с использованием водителя из Автопрома

- Мы этот вопрос пытались в период проверки выяснить. У нас письмо из нижегородского центра, в котором указано, что документ на поставку не можем предоставить, поскольку не имеем отношения к соответствующей организации. Ваша честь, мы пытались найти директоров, которые были у «Техпрома», но у нас из инспекции уведомление о невозможности предоставления. Первоначальный директор, который был при регистрации, подписи которого фигурируют в счетах-фактурах, и в последующем у нас еще один директор по которому не предоставляется возможности найти в период выездной налоговой проверки. Ваша честь, по Агапонову выписка из федерального информационного ресурса была в 2012-2013 году. И в 2012 году он работал в других организациях с соответствующим доходом, таких как ресторан дома «Александр». Полагаем, что никакого отношения к сделкам и к руководству данной организацией он не имел. Около месяца он был директором в декабре 2012 года. Ваша честь, поясню следующий момент, мы производили выемку из счетов-фактур и проводили экспертизу. Есть заключение экспертизы по Намении, что подписи на счетах-фактурах не его. По Агапонову, несколько счетов-фактур. Мы не смогли установить его свободные образцы подписи, поскольку он нигде не фигурировал, являлся в течение месяца директором. А по Намении регистрационное дело, где свидетельствует подпись нотариус. Доводы стороны, что они контактировали с представителем «Техпрома», также полагаем, что он не совсем правильный в том плане, что невозможно идентифицировать это лицо, и что оно юридически принадлежит к «Техпрому». Представляла сторона, якобы, осмотрительность, имела место со стороны заявителя, в плане того, что «Техпром» большая, крупная организация, и они исполняют госконтракты в Тюменской области. Мы делали запрос в период дополнительных мероприятий, результат пришел позднее. Департамент здравоохранения указывает, что не может представить документы по «Техпрому», поскольку они изъяты правоохранительными органами и в отношении руководства «Техпрома» возбуждено уголовное дело по обналичиванию денежных средств и по хищению денежных средств из бюджета. Сведения эти есть, они представлены. Там фигурируют неустановленные лица, конкретного лица нет, но это в интересах следствия информация не разглашается.

Следующий вопрос, Ваша честь. Ходатайствуем о приобщении декларации по НДС за 2012 год. Теми данными, которыми мы оперируем - «Техпром», указывается оборот гораздо меньше, чем оборот по сделкам за декабрь 2012г.

- То есть поступления?

- Да, именно определена налогооблагаемая база. Кроме того, в данной декларации строка, свидетельствующая о том, что выставлялись счета-фактуры, даже в том случае, если это необлагаемая операция, есть в налоговой декларации соответствующая строка, то есть данная строка не заполнена. Этот факт свидетельствует о том, что когда «Техпром» заполнял декларации, не подтвердил факт выставления счетов-фактур.

Ваша честь, ходатайствуем о приобщении декларации по налогу на прибыль за 2012 год, и среднесписочная численность, указано 2 человека. Ваша честь, также ходатайствуем о приобщении об отсутствии имущества и транспорта по данной организации. Ваша честь, еще ходатайствуем о приобщении выписки с расчетного счета, относящейся к периоду ноябрь-декабрь 2012 года и январь 2013 года. Данная выписка об отсутствии платежей, свидетельствующих о финансово-хозяйственной деятельности организации за этот период. Коммунальных платежей, арендных платежей, выплаты зарплаты нет. Все что может свидетельствовать о реальной финансово-хозяйственной деятельности в данный период данной организации.

- А транзитный характер в чем заключается?

- Поступают, и тут же на другие счета других организаций идет перечисление денежных средств.

- А от других организаций поступают наличные средства?

- Да, конечно.

-Мы указываем на сам факт деятельности данной организации в этот период. То есть перечисление платежей носит транзитный характер, и отсутствуют платежи, свидетельствующие об отсутствии реальной финансово-хозяйственной деятельности, сопутствующие данной деятельности.

- Ольга Алексеевна, поясните, пожалуйста.

- По поводу транзита. В один и тот же период идет и закупка «МТС» у «Техпрома» медицинских товаров, оборот около 70000000 руб., и реализация «МТС» «Техпрому» машин скорой медицинской помощи. В один и тот же период, примерно по одной и той же позиции.

- По банку я вижу, у Вас поступления перечислены, перечисления.

- На следующее судебное заседание приведем конкретный пример.

-Давайте, мы ее сейчас возьмем, проанализируем и Вам выдадим тогда.

- Давайте, поступим таким образом, да.

- Кроме того, «Техпром», время действия данной организации примерно год. За год на расчетный счет поступило 2 миллиарда с лишним денежных средств. При этом два раза смена адреса, три раза смена руководителя, и сливается с организацией, которая с момента действия не вела никакой деятельности. Это при наличии оборота организации за год два с лишним миллиарда рублей.

- ООО «Ритм», который потом исключается из реестра.

- Значит, обороты данной организации два с лишним миллиарда рублей. По отчетности, естественно, эти суммы у «Техпром» не проходят. Общая сумма отчетности за 2012 год по налогу на прибыль стоит 70000000 рублей. Насчет двух миллиардов хочу утонить. В 2013 году переходит в Москву и ее бросают.

- Все эти действия в совокупности вызвали у нас подозрения в том, что налоговые вычеты не правомерны.

- Каким образом Вы нашли эту организацию? Как Вы ее проверили?

- Наверно, я тоже должен подготовиться. Действительно ездил директор, действительно смотрел. Вот Вы говорили, что мы поставляли им в одно и тоже время…

- Где Вы закупали оборудование медицинское, переоборудовали машины и обратно им машины…

- Нет, совершенно не так. Ольга Алексеевна, помните, мы с Вами разговаривали. Это две разные версии. Они участвовали в тендерах, большое количество тендеров выиграли. Они, поскольку, мы это делаем, заказывали у нас. Это два разных договора. У нас один договор. Госконтракт 200 машин. Вы представляете, дефибрилляторы или еще что-то не положим, у нас никто, ни одна больница, ни один руководитель не примет. И также мы для них делали машины, они платили нам деньги, мы им отправляем.

- Разрешите, Ваша честь продолжить. Пока по остальным эпизодам достаточно большой объем документов, наверно, следует отложить, чтобы предметно поговорить по каждому эпизоду, касаемо и «Органики», и «Мастера», и «Новый город». По всем остальным контрагентам. Единственно, со своей стороны мы готовы сейчас рассмотреть эпизод по процессуальным вещам. Давайте мы сейчас этот вопрос рассмотрим.

- Давайте мы остановимся на первом эпизоде пока и по процедуре. То есть вы считаете, есть нарушения проверки, влекущей отмену решения проверки?

- Да.

- А какие? Давайте сейчас рассмотрим существенные, нарушающие Ваши права, которые влекут отмену решения. Перечислите их. Своими словами.

-В частности, мы считаем, что налоговым органом были при проведении наличных мероприятий по налоговому контролю, например, экспертиза данного документа. Информация о месте и времени проведения экспертизы, назначенной на основании постановления замначальника ИФНС №7 нижегородской области, не была в свое время доведена до налогоплательщика. Налоговый орган направил информацию письмом на несуществующий адрес электронной почтой ООО «МТС». В дальнейшем было повторно письмо о месте и времени проведения экспертизы, было отправлено на действующий электронный адрес ООО «МТС», однако текст письма прочесть было невозможно, оно было составлено на непонятном языке, о чем налогоплательщиком сообщено в налоговый орган письмом. В дальнейшем налоговый орган не исполнил свою обязанность, установленную п.6,7 ст.95 НК и направил данное письмо в адрес ООО «МТС». Экспертиза начата 28 апреля 2016 года после месячного срока, отведенного по ст.101 НК РФ для проведения дополнительных мероприятий налогового контроля. Об этом свидетельствует присутствие сотрудника о начале экспертизы 28 апреля 2016г. Почерковедческая экспертиза назначена не смотря на то, что директор ООО «Унисервис» Коночкина дала показания, что лично расписывалась на тех документах. По результатам экспертизы было составлено заключение эксперта от 06 мая 2016 года № 40. При этом эксперт Печева не предупреждена об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения. В заключении эксперта сделан вывод о том, что на счетах-фактурах № 209, 239, 246 стоит подпись, вероятно, Коночкиной. Но в выводах экспертизы эксперт делает заключение, что подпись не Коночкиной. В выводах по экспертизе эксперт ссылается на счета-фактуры 44, 47, акты 38,73, 200, 205, 235, не смотря на то, что на стр.8 признает их не пригодными для исследования документами. Также при проведении экспертизы экспертом использованы не сопоставимые по времени документы, образцы подписи Коночкиной, условно свободные и представленные в количестве 6 штук, что не является достаточным количеством для исследования.

1. В количестве шести штук, что не является достаточным количеством для исследования.

2.

1. В связи с тем, что экспертиза, как мы считаем, проведена с нарушениями процессуальными, в дальнейшем она ведет к выводам

2. Надо доказать... Т.е. то о чем вы говорите, получается так что этот…

1. Так же, при визуальном сравнении подписи в заключениях… от 27 апреля 2016 года номер 23, заверенного диплома Кечиневой выполненное в присутствии сотрудника Филатовой, можно сделать вывод, что указанные документы подписаны неустановленным лицом. Налоговым органом при проведении проверки и дополнительных мероприятий налогового контроля были допущены нарушения статьи 193, статьи 101. Так же в половине приказа от 8 мая 15 года номер 7-2/184 … требования документов… налоговые органы требуют конкретные документы, а пакеты объединенные в группы… для проверки… необоснованность требования документов в отношении организаций, которые не являются контрагентами …, а являются контрагентами третьего звена, требования документов не по факту нарушения законодательства о налогах и сборах, выдвинутых в ходе проведения проверки для получения дополнительных доказательств в подтверждение совершения или отсутствия таковых, а требовали документы, подтверждающие факты осуществления финансовой проверки деятельности…

2. Т.е. требовали документы не имеющие отношения к вашим контрагентам

1. Да, но это уже как третье звено… Так же были налоговым органом при проведении проверки допущены нарушения статьи 94 налогового кодекса Российской Федерации, а также положения приказа ФМС России о…. В производстве выемки документов и предметов. Акт представления протокола номер 1 о выемке документов и предметов нарушения приложения номер 29 к приказу ФМС России от 8 мая 2015 года за номером МВВ 7-2/189 неправильная дата и время проведения выемки, протокол не приложен. Опись изъятых документов и предметов… не указано, что изъятые документы пронумерованы, прошнурованы, скреплены печатью, подпись налогоплательщика…..

Протокол подписан лицом, не принимавшим участие в выемке, а именно старшим уполномоченным. Вот таким образом….

2…. Не были в достаточном количестве… … в достоверности … в заключении экспертизы… серьезные документы, которые, по-вашему мнению, не имеют отношения к рассмотрению… …выемка документов произведена с нарушением…

1. Ну вот, я просто готовила кратко как бы… … я думаю, что да. Я думаю, что все перечислены…. … должностными лицами налоговых органов, как расследование, которое…. Отмена решения…

3. Понимаете, мы не согласны с этими доводами, мы считаем, что существенных нарушений, которые повлекут, могут повлечь… … в данном случае… приобщение по порядку, просто что у нас… проведение выездной налоговой проверки… … и правоохранительных органов… … все здесь подписано руководителем… …Значит в документах ваших, которые представлялись нам в самый первый раз… …в дальнейшем 13 мая выставлено требование. В требовании указано конкретные прям наименования, то что мы требуем и указание т.е. реквизиты необходимые для конкурента и ……… … мы остановились в период этой проверки на трех… …соответственно, мы запрашивали документы, которые имеют отношение в том числе как договора, иные, т.е. документы которые … реальные… поэтому часть документов, мы какими-то реквизитами не обладали, соответственно, направленность наших требований указывает на то чтобы … …документы плательщика… …но данное требование… оно… … на эту сделку у нас есть подозрение и все документы, которые у нас есть по этой сделке, мы , в данном случае никаких претензий и нарушений нет. Вообще, по хронологии, наши требования в период проведения проверки 13 мая о предоставлении документов требование получено буквально там, значит.

2. Вот есть, например…

3. Вот, да указано… …то что есть, т.е. вот… …то что может быть…

2. А то что это род деятельности…

3. Да, да, да. По которым у нас и провели зачисление…

2. А вы считаете что неправильно…

1. Нет, не конкретно третье, а которые были сделки между контрагентом и следующими контрагентами.

3. По хронологи. Это значит, на это требование представлены документы. Я приобщаю именно к тому письму, т.е. то что приходило.

2. ……… ………

3. Да, у нас несколько требований было. Да я хронологию пытаюсь определить, т.е. что… …Значит, требование от 9 ноября 15 года, представление о документах по этому требованию. Далее у нас требование на … представление доверенности… соответствующий… …Сейчас, сейчас, мы найдем…Значит так, у нас было постановление о производстве выемки…

2…. документов выставлено требование. У нас две организации, которые оказывают услуги по документам …. это Витсервис и Органика. Они действую на основании агентских договоров, являются агентствами. Непосредственно, именно с кем заключены эти агентские договора, уже они являются непосредственными поставщиками услуг. Поэтому, мы выставляем требования на предоставление документов от конкретных перевозчиков… …

3. Т.е., мы выставляли требование по фактически оказанной услуге. Если, допустим, контрагент непосредственно был агентом… …. Т.е. цель вот эта то была, а не что-то другое.

Позвольте, постановление о производстве выемки, протокол выемки. Все получено лично руководителем … Постановление о производстве выемки, это у нас второе было да, но, к сожалению, у нас документы здесь не представлены были, ну, фактически … является доказательством, того, что как бы фактически, этих документов не было у организации, то, что мы планировали произвести выемку данных документов. Значит, у нас есть постановление о назначении технической экспертизы, протокол. Единственный довод с акцентировать внимание из того что у нас…. … это вот, в протоколе об ознакомлении, в протоколе номер 14 от 19 ноября 15 года у нас действительно не указано время ознакомления. Т.е. когда начато ознакомление, когда окончено. С этим доводом, мы, полагаем, что вменят, но это нарушение не является существенным, не отменяет суть данного документа, и, естественно в соответствии не является основанием для того чтобы…

2. ….

3. Часть 26 я советую приобщить да, значит здесь это экспертное заключение. Вот само экспертное заключение здесь, подписка вот все есть …. Приобщение данного документа, это экспертиза. Сообщу, поясню, вернее, что у нас в данном случае экспертиз было три, как пишет постановление. Одно в рамках выездной налоговой проверки, два в рамках налогового контроля. Но это все они идентичные все вещи и суть…

2. … почерку соответствует…

3. Значит, техпром это у нас в домене фигурирует. Еще несколько сделок которые мы пока еще не рассматриваем, это по Органике и Унисервису должностные лица и по Новому городу. По Техномастер у нас не проводилась, поскольку там руководитель, когда его допросили там у нас…. сказал что отсутствовали какие-то взаимоотношения. Да, это то, что было в период проведения выездной…. Ходатайство, акт…там у нас… выезда налоговой проверки нет. Приобщаем. Есть. Так, вопросов нет, хорошо.

Далее