**ВСТУП**

 Шевченко ніколи не був у полоні естетичних канонів, застарілих догм, віджилих традицій. Його мистецтво слова сповнене пристрасних шукань, тривоги. Поет зорює цілину, сміливо ставить найживотрепетніші проблеми свого часу і для їх поетичного враження творить художні засоби. Сама новизна поетичної форми виросла у Шевченка в боротьбі за вираження нового змісту, розширення мови, з потреби сказати те, що належить сказати, що повинно і можна сказати на рідній мові[[1]](#footnote-1).

 Поглиблене вивчення поетики Шевченка, його мистецької лабораторії все більше спонукає досліджувати роль художніх тропів як елементів образного мислення. Велике місце в системі художньо-образних засобів поета займають порівняння. Шевченко значно розширив їх зображальну, ідейно-естетичну та емоційно-оціночну функцію.

 У Шевченка спостерігаємо рідкісне багатство і різноманітність порівняльних форм. Діапазон їх широкий – від таких, що визначають своєрідність композиційної організації цілого твору або його частини, і до виражених одним словом.

 Порівняння мають свої типологічні риси, їхні структурні форми склалися у фольклорі, писемній літературі та усному мовленні: зіставлення образів, предметів, подій за ознакою схожості, перенесення ознак і властивостей одних явищ на інші.

 Порівняння здебільшого двочленні. На першому плані – основний предмет, який порівнюють, а на другому – додатковий, з яким порівнюють. Поєднуються вони, як правило, сполучниками *як, наче, неначе, ніби, мов* тощо. Шевченко використовував набутий досвід і разом з тим значно розширив художні потенції порівняння, їх коло та образний діапазон. Тоді як у попередників та сучасників поета цей вид тропа здебільшого ґрунтувався на зоровій образності і відігравав інформаційно-зображальну, пізнавальну роль, у Шевченка порівняння набули насамперед важливої і чітко вираженої ідейно-естетичної та емоційно-оціночної ролі. Поет був людиною яскраво виражених симпатій та антипатій, що мали соціально-психологічний зміст, тому авторська оцінка героїв, подій в порівняннях виявляється особливо виразно.

 Слід також мати на увазі полівалентність Шевченкових порівнянь, різноваріантні їх сполуки з іншими тропами, фігурами поетичного синтаксису, що становлять цілі образні комплекси. Тому розглядати їх зміст необхідно не ізольовано, а в контексті твору та у взаємодії з іншими категоріями мови. Адже Шевченкові властива метафоричність поетичного мислення, гіперболізація, символіка й алегорії. На характері художньо-образних засобів відбилася еволюція світогляду й творчого методу Шевченка, зростаючий досвід та майстерність. Тому необхідно простежити рух від властивої ранньому Шевченкові лірико-романтичної піднесеності до реалістичної конкретизації й урізноманітнення, глибшого проникнення в духовний світ людини. Йдеться, звичайно, не про заміну одного типу порівнянь іншими, а про переважання тенденцій. Різноманітні і їхні форми. Виражені одним словом в орудному відмінку, вони відбивають динаміку подій, швидку їх зміну або раптовість, напруженість ситуацій, емоційні кульмінації, а поширені надають розповіді медитативного характеру, конкретизують та поглиблюють враження.

 Художньо-образні засоби в поезії Шевченка раннього періоду споріднені з фольклором, узагальнено-романтичними принципами зображення, усталеними в поезії початку XIX ст. ґрунтуються вони здебільшого на зорових враженнях, зовнішніх обрисах явищ; відзначаються певною умовністю і винятковістю обставин, огорнені серпанком таємничості. Відтворення бурхливих пристрастей, незвичайних характерів зумовлює гіперболізацію, яскравість тропіки. Підкреслюючи, що творчий метод раннього Шевченка в основі своїй романтичний, Є. Кирилюк пише: «У ранніх Шевченкових творах чимало елементів романтики: фантастичні, незвичайні образи й ситуації, гіперболічна образо вість, особлива піднесеність, схвильованість мови».

 За типологічною схожістю в поезії раннього петербурзького періоду можна виділити такі основні групи порівнянь: портретне живописання часто ґрунтується на зіставленнях з квітами, знаходять аналогії у сфері родинних взаємин; величні явища природи, історичні події асоціативно пов’язані з гіперболізованими образами, які викликають уявлення чисельності, масштабності та грандіозності.

 У віршах та поемах «На вічну пам'ять Котляревському», «Катерина», «Тарасова ніч» «Н. Маркевичу», «Гайдамаки», «Мар’яна-черниця» та інших чимало порівнянь ґрунтується на родинних зв’язках і почуттях. Сприйняттєва їх багатозначність у відповідному контексті дивовижна. Досить авторові сказати «І чехи Гуса проводжали, *Мов діти батька*»[[2]](#footnote-2), як читач уявляє не лише ситуацію прощання, а й глибоко осмислює кровний зв'язок Гуса з народом, відчуває атмосферу любові чехів до свого проводиря і тривоги за його долю.

 Поняття чисельності часто посилюється й увиразнюється аналогічною ознакою із сфери природи, уявлення про велику масу ворожого війська викликається асоціативними образами хмари, птаства: «*Як та галич поле криє*, Ляхи, уніати налітають», «А козаки*, як та хмара*, Ляхів обступили» («Тарасова ніч»), «*Як та хмара*, гайдамаки Умань обступили» («Гайдамаки»).

 Така образність дає нам уявлення про романтичне світосприйняття Шевченка, його приваблювали могутні й героїчні характери, люди з сильними пристрастями. Показані вони здебільшого в момент найвищого напруження фізичних і духовних сил. Звідси і відповідні їм великомасштабні обставини: синє море, широкий степ, безкрайнє небо, буря, чорні хмари тощо.

 Велику групу порівнянь становлять засоби живописання героїв, в основному портретна характеристика. Вони ґрунтуються здебільшого на уподібненнях квітам, деревам і образно споріднені з фольклором, для цих порівнянь характерне символічне осмислення людських доль, становища героїв, емоційне насичення викладу. Їх джерелом була рідна природа, вона назавжди ввійшла у свідомість романтично закоханого в неї Шевченка, стала невичерпним поетичним арсеналом.

 У період «трьох літ» неухильно збагачується тропіка, вона відзначається більшою індивідуальною своєрідністю, набирає виразнішого ідейного змісту, енергійніше виражається оцінка. Зокрема, порівняння відіграють чіткішу образотворчу роль, стають важливим засобом типізації. Могутньою зброєю поета стає сатира, соціальна полярність персонажів зумовлює дві контрастних групи тропів.

 Поезія Шевченка останнього періоду діяльності і життя характеризується посиленням пафосу визвольної боротьби, збагаченням духовної палітри, його символічне переосмислення загальновживаних предметів, понять, творять образи великої ідейної сили, естетичної краси та емоційного впливу[[3]](#footnote-3).

 **Історія дослідження.** Порівняльні конструкції були предметом ретельного дослідження багатьох вчених зокрема М.І .Черемісіної, Н.А.Широкової, В.М.Огольцева, О.П. Барменкової, Л.І. М’яснянкіної, І.К.Кучеренка, Н.П. Шаповалової, Л.В. Прокопчук, С.М.Ромко, О.І.Марчук, Т. П. Павлюк. Порівняння у творчості Шевченка досліджували М. Коцюбинська, І. Ващук, Є. Шабліовський, А. Мойсієнко.

 М. Коцюбинська у праці «Етюди про поетику Шевченка» пише про те, що Шевченко і народна пісня – це одна з «одвічних» проблем шевченкознавства, найповніше досліджених і, одначе, далеко не вичерпаних. Саме тому ця тема потребує ґрунтовнішого дослідження.

 **Об’єктом дослідження** є художнє мовлення Тараса Шевченка.

 **Предмет дослідження** становлять порівняння.

 **Метою роботи** є аналіз порівняльних конструкцій у творах Тараса Шевченка, що дає можливість всебічно і глибоко усвідомити, наскільки мовні засоби дозволяють автору розкривати емоційне забарвлення та зміст його поезій.

 **Досягнення мети передбачає виконання таких завдань:**

1. розглянути порівняння як спосіб пізнання дійсності;
2. здійснити аналіз структури порівнянь;
3. теоретичний аналіз досліджень щодо особливостей порівнянь у творчості Тараса Шевченка;
4. виписування порівнянь з поезії Тараса Шевченка;
5. класифікувати порівняння на основі існуючих класифікацій.

**Мета курсової роботи передбачає використання таких методів дослідження:** описовий метод (точний опис мовних одиниць) з елементами кількісного аналізу (визначення внутрішніх тенденцій і можливостей).

**Структура курсової роботи.** Курсова робота складається із вступу, двох розділів, висновку та списку використаної літератури.

**РОЗІЛ I**

**Порівняння як спосіб пізнання дійсності**

* 1. Порівняння як структурна одиниця мовної системи

 Порівняння — це такі тропи, в яких пояснення одного предмета чи явища подається за допомогою іншого, подібного до нього.

 Порівняння надає вислову унаочнення, особливої виразності та асоціативності, робить його барвистим і соковитим, виявляє ставлення мовця до сказаного.

 Його вважають найпростішим мовним засобом образності. Введення в текст порівнянь дає змогу авторові створити у читача чіткіше уявлення про події, які він описує у творі, охарактеризувати зовнішність героя, особливості його мовлення, рухів, передати фізичний чи психічний стан персонажів та їхні життєві ситуації. Порівняння характеризуються наявністю співставлення за об’єктивною схожістю його компонентів або ж за суб’єктивною асоціацією, яка лежить в основі поєднання цих компонентів.

 За допомогою стилістичного прийому порівняння не лише фіксуються елементи картини світу, як і всі мовні одиниці, а й демонструються їх формування, тобто воно є динамічною моделлю і гнучким способом репрезентації смислу[[4]](#footnote-4).

 Із з’ясуванням суті порівняння пов’язане питання про його призначення, мету. У ХІХ ст. переважав підхід до порівняння як до фігури мовлення, що виконує дві основні функції: функцію пояснення і функцію впливу. Мета зіставлення — лаконічно пояснити суть одного предмета, порівнявши його з іншим предметом або показати, наскільки позитивним / негативним, добрим / поганим, приємним / неприємним і т. ін. є предмет, що порівнюється, стосовно об’єкта, який більшість мовців оцінює як позитивний чи негативний[[5]](#footnote-5).

 Згідно зі змістом терміна «порівняльна конструкція», порівняннями не вважаються вищий і найвищий ступені порівняння прикметників та прислівників, порівняння-прикладки тощо, які, однак, теж входять у систему структурних засобів вираження порівняння. Вищий і найвищий ступені порівняння можна кваліфікувати як різновид порівняльних конструкцій, оскільки у них суб’єктом порівняння може виступати звичайний ступінь якості й властивості якогось предмета, а об’єктом – вищий і найвищий ступені якості – різновиду цього ж або іншого предмета як об’єкт порівняння при спільній основі порівняння.

 Таке розуміння термінів «порівняння» і «порівняльна конструкція» охоплює в українській мові й так звані ірреальні порівняння, виділені С. Рошко, зокрема у складнопідрядних порівняльних реченнях. Основним засобом зв’язку в складнопідрядних порівняльних реченнях реального порівняння виступає сполучне слово. Як засіб оформлення складнопідрядних речень із реальними порівняннями використовується також сполучник *як*, прислівникова семантика якого більшою чи меншою мірою нівелюється, набуваючи при цьому синонімічності із сполучниками *мов, немов* та відтінку ірреальності, напр.: «Знов думки, *як перед бурею птахи*, неспокійно літають» (Б. Лепкий). Засобами зв’язку складнопідрядних порівняльних речень ірреального порівняння виступають звичайно сполучники *мовби, начеб, неначеб, ніби, нібито, буцім, гейби* і подібні, у яких формант *би* вказує на цілковиту ірреальність порівняння. Лексико-семантичне навантаження цих сполучників у мовознавчій літературі трактується неоднозначно. Більшість мовознавців вважає, що основне їх призначення – надавати виразам непевності, подібності, схожості, припущення при порівнянні.

 Від ірреально-порівняльних сполучників *мовби, немовби*, *ніби, начеб, неначеб* і подібних, слід відрізняти сполучники *мов, немов, наче, неначе,* які своїм значенням можуть наближатися як до ірреальних, так і до реальних порівняльних сполучників. У тих випадках, коли сполучники *мов, немов, наче, неначе* у порівняльних конструкціях можна замінити синонімічними *ніби, начеб*, вони без сумніву, є іреальними сполучниками. Якщо ж сполучники *мов, немов, наче, неначе* у порівняльних конструкціях можна замінити синонімічним *як*, то вони вже своїм лексико-семантичним значенням наближаються до реально-порівняльного сполучника *як*, хоч і виражають при цьому ірреальне порівняння, напр.: «*Мов водопаду рев*, *мов битви гук кривавий*, Так наші молоти гриміли раз у раз…» (І. Франко) – у порівнянні з: «*Як водопаду рев, як битви гук кривавий*, Так наші молоти гриміли раз у раз»[[6]](#footnote-6).

 Основним структурним типом реальних і ірреальних порівнянь у сучасній українській мові є сполучникові порівняння, для вираження яких спостережено вживання 21 сполучника, не враховуючи вузькодіалектних форм типу *єк* у текстах письменників західноукраїнського регіону та стилістичного *яко* у Куліша, а саме: *як, мов, мовби, немов, мовбито, немовбито, наче, начеб, начебто, неначе, неначеб, неначебто, ніби,*  *нібито, ніж, гей, гейби, буцім, буцімто.* Найчастіше вживаними є конструкції із *як* та із *мов*, які простежуються в усіх опрацьованих текстах українських письменників різних часів і регіонів України. При цьому кількісно переважаючими у більшості текстів є конструкції із *як*. Лише окремі письменники (О. Кобилянська, І. Франко, П. Тичина, М. Стельмах та деякі інші) надають перевагу конструкціям із *мов*, що пояснюється, очевидно, індивідуальними уподобаннями у доборі синонімічних конструкцій із *як* та *мов*. Цим же, мабуть, пояснюється і вживання багатьма письменниками поряд із *як* та *мов* синонімічних конструкцій із *немов*, рідше – конструкцій із *мовби, немовби* тощо. Також щодо частотності вживання посідають конструкції із синонімічними сполучниками *ніби* та *наче* і їх синонімічними варіантами *нібито* та *неначе, неначеб, неначебто*, зрідка *буцім, буцімто.* Конструкції із порівняльними сполучниками *гей, гейби,* виявлені у текстах М. Черемшини, - це відбиття живо розмовного мовлення українських говорів Карпатського регіону, у яких ці сполучники – дуже типове явище[[7]](#footnote-7).

 Не мотивується формулою «порівняльна конструкція» так зване «метафоричне порівняння», оскільки порівняння становить собою двочленну порівняльну конструкцію, а метафора з точки зору структури – одночленна лексико-семантична одиниця. Метафора і порівняння – це явища, генетично пов’язані, оскільки деякі з метафор утворилися із порівнянь внаслідок редукції форми з усуненням сполучників *як, мов, наче,* тому метафора і порівняння – явища семантично близькі. Прикладом можуть послужити конструкції, у яких суб’єкт порівняння виражений орудним відмінком іменника як складової частини фразеологічних порівняльних присудків чи складової частини безсполучникових порівнянь-фразеологізмів у функції обставини способу дії та порівняння-прикладки, які виникли в результаті редукції порівняльних зворотів: «В неї щоки *палали вогнем*…» (І. Нечуй-Левицький); «*Природа-мати* ненастанно тут працює…» (І. Франко).

 Але якщо суб’єкт порівняння частково уподібнюється об’єкту, то в метафорі знаходимо їх повне ототожнення. В образному порівнянні конкретний, індивідуальний предмет чи дія або стан порівнюється, асоціативно зближується з іншим предметом, дією, станом тощо, а в метафорі конкретний предмет іменується назвою іншого предмета. Отже, хоч ці явища в дечому й близькі, однак, по суті, це різні структурні, граматичні, лінгвостилістичні одиниці.

 Порівняння становлять сполучення називного відмінка іменника із сполучним словом *як*, сполучниками *як, мов, немов, наче, неначе, ніби* і под. відносяться до співвідносно-вказівних слів – прислівників *так, так само,* або займенників *такий (-а, -е, -і)* вказують на обов’язковість підрядного речення для смислової повноти усього речення, мовознавці кваліфікують як підрядні неповні речення відповідного функціонально-семантичного типу, обумовленого функцією співвідносно-вказівного слова, напр.: «Зажив Грицько тихим пахарським життям… - так, *як і люди*» (П. Мирний) – підрядне способу дії; «Вона була така працьовита, *мов бджола*…» (О. Кобилянська) – підрядне міри й ступеня. Порівняльні вирази з відсутнім присудком слід зарахувати до неповних підрядних порівняльних речень у тих випадках, коли:

 а) суб’єкт і об’єкт є назвами істот, а основою порівняння є дії, тотожні для суб’єкта порівняння, напр.: «Пан походжає, *як чорногуз*» (М. Коцюбинський);

 б) суб’єкт є назвою неістоти, а об’єкт – назвою істоти, яка може виконувати дію, що лежить в основі порівняння, напр.: «Нема кому розказати, Чого серце хоче, Чого серце, *як голубка*, День і ніч воркує…» (Т. Шевченко);

 в) суб’єкт є назвою істоти, а об’єкт – неістоти, яка за своїм семантичним навантаженням здатна виконувати дію, що закладена в основі порівняльної конструкції, напр.: «Сохне вона, *як квіточка*…» (Т. Шевченко);

 г) до порівняльної конструкції відноситься підрядне речення, дієприслівниковий або дієприкметниковий звороти, незалежно від форми вираження суб’єкта чи об’єкта порівняння, напр.: «А рояль… вив дико, *як звір*, стікаючи кров’ю» (М. Коцюбинський);

 ґ) суб’єкт і об’єкт є назвами неістот, дія суб’єкта семантично тотожна з дією об’єкта, а об’єкт за своїм семантичним навантаженням здатний виконувати дію дієслова-присудка, напр.: «*Як квіточка*, надія розцвіла» (Л. Глібов). Якщо ж і суб’єкт, і об’єкт є назвами неістот, а дія суб’єкта семантично тотожна з дією об’єкта порівняння, який за своїм семантичним навантаженням не здатний виконувати дію, що лежить в основі порівняння, то такі порівняльні конструкції ми схильні трактувати як порівняльні звороти, напр.: «Над Римом виснуть, *наче тіні*, знамена чорних перемог…» (В. Сосюра)[[8]](#footnote-8).

 Що ж до порівняльних конструкцій, в яких не наявний жоден із головних членів речення, мовознавці вважають за доцільне трактувати такі порівняльні конструкції як підрядні неповні порівняльні речення, якщо вони становлять структурну синтаксичну одиницю з обставин, додатків, чи обставин і додатків, особливо ж якщо такі порівняльні структури залежать від співвідносно-вказівних слів *так, так само* або *такий (-а, -е, -і),* напр.: «Ніколи він не здавався їй таким чужим, як нині» (Б. Лепкий); «Як же здивувався Петро, пізнавши Кирила Тура!.. Так йому зрадів, *наче рідному братові*…» (П. Куліш).

* 1. **Порівняння як члени речення, їх структура та синтаксичні функції**

 Порівняння в мові мають різноманітні форми вираження: одні з них становлять синтаксичні сполучення, в складі яких є спеціальні службові слова, що надають їм відповідної форми, так званої порівняльної, інші виражені окремими словами без допоміжних засобів. Тому перш ніж говорити про значення порівнянь і функції їх складових частин речень – простих чи складених, виникає потреба класифікувати їх, зазначивши групи однорідних за якоюсь суттєвою ознакою порівнянь, для яких і функції в реченні є однакові або споріднені.

 Порівняння можна поділити на дві великі групи. Першу складають ті порівняння, які не мають у своєму складі службових слів, що оформлюють їх як порівняння – безсполучникові порівняння.

 Другу групу складають порівняння сполучникові, або порівняння з сполучниковим зв’язком[[9]](#footnote-9).

 У межах речення порівняння різних структурних типів за своїм функціональним навантаженням виступають у ролі таких його членів:

1. Порівняння-підмети як ірреальні порівняння, що виражаються за допомогою модально-порівняльних часток *мов, немов, наче, неначе, ніби* і под., напр.: «*Неначе сонце засіяло, Неначе все на світі стало моє*… лани, гаї, сади!» (Т. Шевченко). Специфікою порівнянь-підметів є те, що з формально-граматичної точки зору вони не можуть виражати реального об’єкта порівняння, хоча з функціонально-семантичного погляду такі сполучення сприймаються як вираження об’єкта порівняння, суб’єктом порівняння, до якого виступає реальний предмет, явище, особа і т.д. Функція модально-порівняльних часток *мов, немов, наче, ніби* і под., вживаних безпосередньо перед підметами, охоплює і ірреальність семантики присудка, утворюючи, таким чином, цілком ірреальну порівняльну єдність.
2. Порівняння-присудки різних структурних типів, серед яких безсполучниковими порівняннями вважаємо складені іменні присудки (дієслово-зв’язка «здаватися», «вважатися» + іменник у формі орудного відмінка), напр.: «Село здавалось йому тепер *великим морем*, що гуділо страшною вісткою про його нічний гріх» (Ф. Потушняк). За допомогою модально-порівняльних часток *як, мов, немов, наче, неначе, ніби* сполучникового походження, звичайно, утворюються присудки різних структурних типів:

а) прості: «А Дніпр *мов підслухав*…» (Т. Шевченко);

б) складені іменні та дієслівні: «А ми хотіли воювати з фальшю, та в праведності стали, *мов чужі*…» (Д. Кремінь).

 Специфічною особливістю складених іменних присудків, на відміну від всіх інших типів присудків є те, що вони можуть бути реальними порівняннями, якщо вжита модально-порівняльна частка *як*, напр.: «Латинське і троянське плем’я Було *як близькая рідня*» (І. Котляревський), як і присудки, що семантично становлять собою повторення підметів. З точки зору редукції такі утворення виражають тотожність окремого явища, події, факту з еталоном, в якості якого виступає окрема особа або її поведінка, напр.: «… в селі хоч сусіди *як сусіди*… в селі хоч сусіди є такі, якими вони мають бути, якими вони можуть бути» (П. Скунць). Порівняння-присудки інших структурних типів, оформлені за допомогою модально-порівняльної частки *як*, виступають як ірреальні порівняння, напр.: «Се був кривавий сон. Михайло виглядав *як труп*» (О. Кобилянська).

1. Порівняння як головні члени односкладних речень. В даних реченнях слід говорити про так зване приховане порівняння, виражене порівняльним головним членом односкладного речення, яке утворилося внаслідок редукції з підрядних порівняльних двоскладних речень, в яких утратився зв'язок (засобом творення такого зв’язку були вказівні слова *так* і *такий (-а, -е, -і)* та порівняльні сполучники *як, мов, немов, наче,* *неначе, ніби* і под.) між головною й підрядною частинами складного речення.
2. Порівняння-обставини способу дії, які є одним із найпоширеніших і найчастіше вживаних функціональних типів порівнянь-членів речення. Серед них виділяємо три структурних типи порівнянь:

а) порівняння, виражені орудним відмінком іменників у функції об’єкта порівняльної конструкції. Орудний відмінок іменників у даних порівняльних конструкціях із семантико-синтаксичного погляду становить собою морфологічний варіант об’єктної синтаксеми, семантичний варіант якої залежить від природи предикатива, напр.: «Арена *звіром заревла*» (Т. Шевченко);

б) порівняння, виражені прислівниковою формою з *по-*. У ролі виразно порівняльних обставин способу дії звичайно виступають прислівниковими формами, що мотивуються іменниками-назвами істот типу: по-дружньому, по-людськи. З семантико-синтаксичного погляду такі порівняння-обставини способу дії є похідними морфологічними варіантами порівняльних субстанціональних суб’єктних синтаксем, що утворилися внаслідок редукції колишніх складнопідрядних порівняльних речень, напр.: «Він думає тільки про велику платню, власну хату, щоб жити *по-панськи*, менше працювати» (Ф. Потушняк); → Він думає тільки про велику платню, власну хату, щоб жити, *як пан живе*, менше працювати. Що ж до прислівників – обставин способу дії розглядуваного типу, що мотивуються іменниками-назвами не осіб, то в них порівняльна семантика менш виразна. З структурно-семантичного погляду такі порівняльні утворення є морфологічними варіантами похідних локативних та часових синтаксем, що утворилися внаслідок трансформації складних структур у прості, напр.: «Вона продовжує співати *по-степовому*» (О. Гончар) → … вона продовжує співати, *як співають у степу*; «Сонце осіннє *по-літньому* блиска…» (М. Рильський) →  Сонце осіннє блискає, *як у літку*;

в) порівняння, виражені порівняльними зворотами із сполучниками *як, мов, немов, наче, неначе, ніби* і под. за своєю структурою вони можуть бути непоширеними і поширеними. Засобами їх вираження звичайно виступають:

 • іменники в називному відмінку із зазначеними сполучниками, напр.: «Віз, *як стріла*, полетів дорогою» (Ф. Потушняк); «Вже пролетів, *немов пташка зальотна*, Весняний той час…» (Л. Українка). З семантико-синтаксичної точки зору непоширені порівняння зазначеного виду являють собою похідні утворення від субстанціональних суб’єктних синтаксем, поширені – сполучення атрибутивних і суб’єктних синтаксем;

• іменники в непрямих відмінках із порівняльними сполучниками, напр.: «На Великдень баба убрала Петрика, *як паву*…» (М. Черемшина); «Тесляр на наймичку свою, *Неначе на свою дитину*, Теслу, було, і струг покине Та й дивиться…» (Т. Шевченко). Не поширені порівняння зазначеного виду з семантико-синтаксичного погляду є трансформами об’єктних синтаксем, що утворилися внаслідок редукції складнопідрядних порівняльних речень, а поширені – це сполучення атрибутивних і об’єктних синтаксем;

• прикметники, дієприкметники та дієприкметникові звороти, які в семантично неелементарному простому реченні виступають як вторинні предикатні синтаксеми і в межах дієприкметникового з об’єктними синтаксемами – конкретизаторами порівняльного значеннями, напр.: «Тіло боліло, *як попечене*…» (П. Мирний); «… тільки білі берези ясно та виразно лисніли, *неначе обшиті білим полотном та облиті рожевим соком*» (І. Нечуй-Левицький);

• дієприслівники та дієприслівникові звороти, яким властива додаткова предикативність, напр.: «Се було саме збіжжя Івоніки, через яке йшла стежкою і яке час від часу гладила верхи рукою, *мов голублячи його до себе*» (О. Кобилянська) →  Через яке йшла стежкою і яке час від часу гладила верхи рукою так, *мов голубила його до себе*.
ґ) прислівники в поєднанні з порівняльними сполучниками, напр.: «Він спер голову на руки і глядів, немов безтямки, вперед себе» (О. Кобилянська);

1. Порівняння-обставини міри й ступеня, які звичайно виражаються порівняльними зворотами з сполучниками *як, ніж, мов, немов, наче, неначе, ніби.* Серед них за своїм семантичним навантаженням відзначаються порівняльні конструкції зі сполучником ніж, які одночасно виражають порівняння і протиставлення, напр.: «Немає мудріших, *ніж народ*, учителів» (М. Рильський). Із семантико-синтаксичного погляду такі порівняння являють собою похідні утворення від субстанціональних синтаксем підрядних порівняльних речень, ускладнені в поширених структурах атрибутивними синтаксемами, і виступають як конкретизатори предикатних синтаксем;
2. Порівняння-обставини причини й мети, які виділяють як один функціональний різновид порівняльних конструкцій, оскільки, на думку мовознавців, розмежувати порівняння-обставини причини й порівняння-обставини мети в більшості випадків буває важко, що пояснюється, по-перше, подібністю засобів їх вираження, а по-друге, взаємодією синтаксичних відношень причини й мети в одній порівняльній конструкції. У функції порівнянь-обставин мети простежуються ірреальні порівняння із сполучниками *мов, немов, мовби, ніби* тощо, виражені найчастіше дієприслівниковими зворотами або, зрідка, іменниками в непрямих відмінках. Порівняння – обставини мети виражаються зрідка й порівняльними зворотами, що складаються з іменників у непрямих відмінках і порівняльних сполучників. Такі порівняння цільові синтаксеми, на думку акад. І.Р.Вихованця, передбачають наступність у плані часової перспективи, виражають гіпотетичну модальність бажаності здійснення явища, що виступає бажаним наслідком, напр.: «І вона потай від своїх побігла, *немов за ділом*, до Кандзюбихи» (М. Коцюбинський).

 Порівняння-обставини причини теж виступають ірреальними порівняннями і виражаються, як правило, дієприкметниковими і дієприслівниковими зворотами, а також іменниками у поєднанні з ірреальними порівняльними сполучниками *мов, мовби, немов, наче, неначе, ніби* і под. Порівняння-обставини причини, виражені дієприкметниковими зворотами, вживаються, звичайно, в постпозиції до головної частини речення або між підметом і присудком.

1. Порівняння-означення, які можуть виражатися як безсполучниковим способом, так і сполучниковим порівняльним зворотом. Безсполучникові порівняння, виражені прислівниковою фомою з *по-,* виступають у багатьох випадках як уточнювальні порівняння з відтінком міри й ступеня, хоч і не виділяються комами, напр.: «Краєчок його повіки набух від спеки і пилу, а чорні, *по-дівочому* довгі вії виділяються, *як в дорослого*» (М. Стельмах). Сполучникові порівняння-означення можуть бути як непоширеними, так і поширеними;
2. Особливістю безсполучникового типу порівнянь-прикладок є те, що вони звичайно бувають об’єктами порівняння, а назви особи чи предметів, до яких вони відносяться – суб’єктами порівняння, а за основу служать спільні ознаки суб’єкта і об’єкта, напр.: «Ото він самий! Покарав його Господь за гріх великий Не смертію! – він буде жить. І *сатаною-чоловіком* Він буде по світу ходить…» (Т.Шевченко);
3. Порівняння-додатки, виражені родовим безприйменниковим відмінком іменників, іменниками (займенниками) у родовому відмінку з прийменниками *від (до)* та іменниками у знахідному відмінку з прийменниками *за і над*, керованими формами вищого і найвищого ступенів порівняння. Об’єктні порівняльні синтаксеми, виражені іменниками з прийменниками, вживаються, звичайно, при предикатах якості, напр.: «Чорніше чорної землі йде мати…» (Т.Шевченко).

 У сучасній українській літературній мові часто простежується розходження щодо пунктуаційного оформлення порівнянь-членів речення, зокрема це стосується порівнянь-присудків, другим компонентом яких виступає іменник чи прикметник у ролі об’єкта порівняння. Порівняльний компонент в опрацьованих джерелах нерідко виділяють комами, що не може вважатися правомірним, напр.: «І було те «нема», *Мов жах смерті холодний*…» (І. Франко). У наведеному прикладі порівняння кваліфікується як відокремлений член речення чи навіть, можливо, як неповне підрядне порівняльне речення, що з точки зору синтаксичної теорії членів речення не може вважатися правомірним, оскільки словосполучення типу «було *мов жах смерті*», «сидів *мов дерев’яний*» є одним головним членом речення, який не може відокремлюватись, бо відокремлення як синтаксична категорія поширюється тільки на другорядні члени речення, які знаходяться між собою у напівпредикативних синтаксичних відношеннях.

 Із функціонально-семантичного погляду підрядні порівняльні речення можуть бути як реальними, та і ірреальними порівняннями. Засобом зв’язку підрядних порівняльних речень реального порівняння з головним реченням виступає сполучне слово та сполучник як сполучникові *єдності так… як, так само… як, подібно до того… як.* Функцію засобів зв’язку в підрядних реченнях ірреального порівняння виконують ірреально-порівняльні сполучники *мовби, немовби, начеб, неначеб, начебто, ніби, нібито, мовбито, немовбито* та сполучникові єдності *так… мовби, так… ніби* і под. підрядні порівняльні речення, що поєднуються з головним реченням сполучниками та сполучниковими єдностями можуть бути як реальними, так і ірреальними порівняннями, в залежності від того, з якими сполучниками у межах контексту синонімічні за своїм семантичним навантаженням сполучники *мов, немов, наче, неначе*[[10]](#footnote-10)*.*

За своєю формально-граматичною структурою порівняння – предикативні компоненти складних речень можуть бути як двоскладними, так і односкладними, як непоширеними, так і поширеними, як повними, так і неповними. За своїми синтаксичними функціями вони співвідносяться з різними типами підрядних речень[[11]](#footnote-11).

За своєю формально-граматичною будовою порівняння-фразеологізми у ролі підрядних речень можуть бути як повними, так і неповними, як поширеними, так і непоширеними, як двоскладними, так і односкладними. За своїми ж синтаксичними функціями вони співвідносяться з різними типами підрядних порівняльних речень[[12]](#footnote-12).

**РОЗДІЛ II**

**Порівняльні конструкції у творах Тараса Шевченка**

 У порівнянь виділяють два основні і необхідні компоненти: перший – предмет чи явище, ознаки якого ми пізнаємо, розкриваємо за допомогою іншого – пізнаваний компонент або суб’єкт порівняння.

 Другий – предмет чи явище, що має яскраво виражені і відомі нам ознаки, які для нього є характерними пізнаваного – об’єкт порівняння.

 Серед об’єктів порівнянь можна виділити такі назви:

1. тварини;
2. птахи;
3. рослини;
4. явища природи;
5. людина;
6. побутові речі;
7. абстрактні поняття;
8. військові реалії;
9. релігійно-міфологічні.

**Тварини (49).** Найбільш насичені тропікою поеми періоду «Трьох літ» «Сон» та «Єретик», тому на них слід зосередити увагу. Непохитний у непримиренності до царату, Шевченко в поемі «Сон» - першому творі політичної сатири – широко користується порівняннями, заснованими на зоологічних уподобаннях. Генетично вони пов’язані з фольклором, в народному уявленні та мовленні набули певних змістових значень, узагальнень, стали символами. Поет мислив по-народному, тому в нього асоціативно закономірно з’являється образність з настановою на викриття, сатиричну дискредитацію панства, царизму. У вступній частині поеми порівняння образно і точно ілюструють визначальну рису певних соціальних типів, доповнюють і поглиблюють їх характеристику:

А той, тихий та тверезий,

Богобоязливий,

*Як кішечка підкрадеться*,

Вижде нещасливий

У тебе час та й запустить

Пазурі в печінки[[13]](#footnote-13).

 Йдеться про підступних, а відтак особливо небезпечних людей, що діяли тихою сапою. Бачимо, як порівняльна частина включається в структуру основного художнього образу, метафорично синтезується з ним у дії, даючи нове уявлення: «Запустить Пазурі в печінки».

 Логічним завершенням характеристик є збірний образ «братії», яка «Мовчить собі, витріщивши очі *Як ягнята*!». У характеристиках Шевченка, а в порівняльних особливо, поєднується семантика й експресія, логічне і чуттєве сприйняття. Узагальнений до символу образ ягнят алегорично уособлює не лише безправність і беззахисність, а й містить сатиричну спрямованість проти пасивності й покори[[14]](#footnote-14).

 Серед розмаїтих порівняльних образів домінує гадюка. Вона є художньою деталлю-аналогією, супроводжує церковну знать, інквізиторів, в такий спосіб виділяється лейтмотивна риса католицької еліти. Простежено за ходом поетичної думки Шевченка й побачимо повну життєву адекватність алегоричної образності. Вже в самому доборі порівняльного образу суб’єктивується об’єкт зображення. З гадюкою пов’язані уявлення про підступність, приховану небезпеку, сліпу лють. Католицька церква діяла підступно й жорстоко, ніколи не проголошувала відкрито своїх намірів. Ставлення Ватікану до чеського патріота – ланцюг дворушництва і лицемірства. Папа Іоан XXIII викликав Гуса в Констанц нібито як повноправного учасника собору, обіцяв йому своє покровительство. Німецький імператор Сигізмунд – світський голова собору – видав йому охоронну грамоту, гарантував недоторканість, безперешкодне повернення на батьківщину. А на соборі вони віроломно вимагали покарання Гуса. Звідси природно виростає сатирична алегорія гадюки.

 «Зашипіли, *мов гадюки*, Ченці в Ватікані» - це злісна реакція найвищих католицьких ієрархів на проповіді Гуса в Віфлеємській каплиці, де він, як свідчать історики, гримів красномовством проти користолюбства, розпусти і невігластва духовенства. Сприйняттєвою багатозначністю відзначається й інше порівняння:

Кардинали,

*Як гадюки*, в’ються

Круг тіари[[15]](#footnote-15).

 Метонімічна заміна званні назвою речі має настанову на сатиричну дискредитацію папи як верховного глави інквізиції. Висміюється підлабузництво і догідництво кардиналів. Образною домінантою є порівняння «*як гадюки*». Воно дає відчути ту специфічну атмосферу, в якій починалася таємна змова проти Гуса. Цей мотив стає глибокою тривогою за долю героя. У гнівних інвективах Гуса теж переважають такі алегоричні уявлення про ворогів: «Я докажу отим зміям, Я вирву їх несите жало!». Поведінка інквізиторів, їх манера говорити також характеризується метафоричними порівняннями одного смислового ряду: «зашипіли, *мов гадюки*», «*гадюкою* зашипіли». Вони емоційно суб’єктивують зображуване. Насиченість уяви Шевченка саме такими поняттями–образами спонукає його навіть у специфічно малярське бачення ситуації вкраплювати такого роду порівняння. Перелік титулованої знаті з численною челяддю завершується порівняннями «*мов гадюки*». Тут превалює зорова образність, це – враження від пересування знаті зі своєю свитою. Аналогія дивовижна – повзуть гадюки[[16]](#footnote-16):

 Усміхнулась Катерина,

Тяжко усміхнулась:

Коло серця – *як гадина*

*Чорна повернулась*[[17]](#footnote-17)*.*

 **Птахи (27)**. Образність Шевченка відзначається простотою, розрахованою на народне сприйняття. Саме таким є порівняння царя і цариці з сичем, гетьмана з совою:

Довгенько вдвох походжали,

*Мов сичі надуті*[[18]](#footnote-18)*.*

А сивий гетьман, *мов сова*,

Ченцеві зазирає в вічі[[19]](#footnote-19).

 Близька тема самотності часто виринає цікавими порівняннями. У народі голуби символізують вірність, про те, коли слово вжите в однині - підкреслює сум, змушує задуматись над причинами розлуки закоханих:

Нема кому розказати,

Чого серце хоче,

Чого серце, *як голубка*,

День і ніч воркує[[20]](#footnote-20).

Ні батька, ні неньки,

Одна, як та пташка в далекім краю[[21]](#footnote-21).

 **Рослини (42).** Найбільше порівнянь бачимо в історичній помі «Єретик». Домінуюча роль їх як образотворчих засобів пояснюється чисельністю й різнотипністю дійових осіб та прагненням Шевченка подати їх у найрізноманітнішому освітленні. Чіткі ідейно-творчі засади Шевченка, глибокий пієтет до національного героя чеського народу Яна Гуса, ненависть до інквізиторів визначили дві групи порівнянь. Ідейно-естетичне їх призначення – розкрити велич та красу головного героя і загострити негативні риси ворогів.

 Показ сміливої викривальної діяльності Гуса проти вищого католицького духовенства завершується портретним обрисом героя, зафіксованим у високу мить, коли він перед лицем представників усієї католицької Європи, перед лицем смерті повторив свої обвинувачення проти духівництва:
*Мов кедр серед поля*

*Ліванського*, - у кайданах

Став Гус перед ними!

І окинув нечестивих

Орліми очима[[22]](#footnote-22).

 Ці порівняння ототожнюють образ Гуса ореолом відваги, незламності й краси, вносять романтичні барви, символічно укрупнюють образ героя. Метафоричний епітет «орліми» очима посилює пафос звеличення: у свідомості читача зринають пов’язані з орлом поняття сміливості, гордої волі і нескореності[[23]](#footnote-23).

 Червона калина - поетичний символ дівчини, квіти – кохання. Саме в такому плані ведеться розповідь у вірші «Думка», дівчина уявляє себе на могилі милого: «*І квіткою, й калиною* Цвісти над ним буду».

 Багато вимірність порівнянь такого типу можемо простежити на прикладі балади «Утоплена». Тут цілий ряд порівнянь, їхня функція не вичерпується портретним живописанням. Крім образотворчої ролі вони виконують ще й сюжетотворчу. Яскраво змальовує Шевченко красу молодої дівчини:

Виростає… та й виросла

Ганна кароока,

*Як тополя серед поля*

*Гнучка та висока*.

*Як маківка на городі*,

Ганна розцвітала;

*Як калина при долині*

*Вранці під росою*,

Так Ганнуся червоніла. [[24]](#footnote-24)

 Докладне виписування портрета героїні не є самоціллю, деталі в її обрисі набувають тут виняткової смислової вагомості, бо вони мають лейтмотивний, глибинний план, відбивають динаміку думок та емоцій матері, а відтак ведуть до трагічної розв’язки. Адже чим дорослішою і кращою стає дочка, тим більше зростає зла, ревнива заздрість матері. В такий спосіб Шевченко відбиває загострення конфлікту. У стані афекту, емоційного засліплення люта мати топить дочку.

 Неймовірний пейзаж, індивідуальні образи та цікаве порівняння життєвих обставин, які вплинули на ув’язнення поета, з вітром, а себе самого безпосередньо з травою, яка така беззахисна перед стихією природи:

І небо невмите, і заспані хвилі;

І понад берегом геть-геть

*Неначе п’яний очерет*

*Без вітру гнеться[[25]](#footnote-25)*

 Билина ж за усталеною фольклорною традицією викликає уявлення беззахисності й самотності. Подібних порівнянь багато в ранній поезії Шевченка, вони відіграють образотворчу роль, посилюють ставлення до героя:

*Як билина*,

*Як лист за водою*,

Пішов козак з сього світа,

Все забрав з собою.[[26]](#footnote-26)

*Як билина підкошена*,

Ярина схилилась[[27]](#footnote-27).

 Зауважено, що в процесі творчо-редакційної роботи Шевченко нерідко віддавав перевагу порівняльним формам. Автора вже не задовольняла акцентуація на парубоцьких витівках. Коло асоціацій стає ширшим, адже хміль – це поетичний символ чоловічої краси, молодої сили. На фоні захоплення козаків принадністю й красою дівчини безглуздими й відворотними виглядають любовні амбіції:

А козаки, *як хміль отой*,

В’ються круг Ганнусі[[28]](#footnote-28).

 **Явища природи (54).** Так у неволі простежено зображальну функцію улюбленого і невід’ємного від лірики порі і особливо історичних творіняння з морем. Вільна стихія постійно приваблювала молодого поета-романтика своєю грандіозністю й таємничою загадковістю. Тоді як у Є. Гребінки, М. Костомарова, А. Метлинського та інших поетів-романтиків сфера вжитку цього образу була неширокою і зводилась в основному до зорових просторових уявлень та співвідношень, Шевченко значно розширив коло смислових його значень. Спочатку він теж користувався ним як гіперболізованою просторовою мірою для підкреслення величі, масштабності картини. В баладі «Причинна» зорова аналогія – місяць на фоні рухомих хмар («*Неначе човен в синім морі*, То виринав то потопав») служить засобом рельєфного змалювання притаманних баладі таємничих світлотіней, на фоні яких блукає скорботна героїня.

 Безмежна біла круговерть хуртовини, порівнювана з бурхливим морем, посилює враження надзвичайних обставин, які переборює покритка, є водночас мірою її горя («Катерина»). Так само постать гордого й сильного духом народного співця окреслюється на відповідній широкій панорамі: «Кругом його степ, *як море Широке синіє*».

 Розглянено асоціативне поле кількох споріднених порівнянь. У поезії «До Ослов’яненка» історичний екскурс завершується підсумковою тезою: «де кров ляха, татарина Морем червоніла». Це лаконічне експресивне порівняння – квінтесенція драматичної історії України, воно імпульсує роздуми та емоції, бо воскресити в пам’яті минуле – значить знову пережити його. Тут вчувається шляхетські завойовницькі походи, спустошливі татарські набіги, криваві січі з ворогами, героїчна велич боротьби із завойовниками.

 Таку ж сприйняттєву багатозначність порівнянь бачимо і в поемі «Гайдамаки». Перенесення дії в багатий історичними подіями Чигирин стало імпульсом до ретроспекції, погляду в глиб історії: «Базари, де військо, *як море червоне*, Перед бунчуками, бувало, горить». Вони викликають уявлення чисельності могутнього козацького війська, відтворюють атмосферу високого героїзму. Чому море червоне? Інверсований епітет індукує колір на масу, викликає зримий її образ, адже домінуючою барвою одягу війська була червона.

 Море в поезії «три літа» багатство творчих задумів, активна діяльність Шевченка викликають відчуття, ніби «літа стрілою пролітають». Після арешту становище різко міняється. У поезії казематного циклу «Не спалося, - а ніч, *як море*» започатковується мотив надто повільного плину часу, мотив, породжений самотністю та ізоляцією ув’язненого поета:

Не спалося, - а ніч, *як море*;

(хоч діялось не восени).[[29]](#footnote-29)

 Своєрідною ремаркою уточнено: суб’єктивне сприйняття часу для нього тепер не спів розмірне його об’єктивній значимості.[[30]](#footnote-30)

 **Людина (101).** В. Щубравський показав, як багато смислових значень та емоційних відтінків мають порівняння з дитиною. Особливу увагу Шевченко приділив темі сиріт, бо саме ця проблема супроводжувала поета усе життя:

Тяжко мені сиротою

На сім світі жити:

Свої люде – *як чужії*,

Ні з ким говорити[[31]](#footnote-31).

 Туга за матір’ю простежується у кожному вірші. Часто матір замінює ніч, Україна, сонце:

Всіх покрила темнісінька,

*Як діточок мати*[[32]](#footnote-32).

За сонцем хмаронька пливе,

Червоні поли розстилає

І сонце спатоньки зове

У синє море: покриває

Рожевою пеленою,

*Мов мати дитину*[[33]](#footnote-33)*.*

 **Побутові речі (18).** Чимало творів, написаних на засланні, Шевченко починав порівняннями. І роль їх значна. Як правило, вони стають ідейним та емоційним ключем до твору, відіграють важливу експозиційну роль:

*Неначе цвяшок*, в серце вбитий,

Оцю Марину я ношу[[34]](#footnote-34).

 Так починаються поема «Марина». На одному цьому прикладі можна переконатися у змістовій вагомості та художній яскравості Шевченкових порівнянь. Так лаконічно й образно поет розкриває одну з найголовніших світоглядних та естетичних проблем: поет і його герой.

 **Абстрактні поняття (100).** За значущістю порівнює річку з волею:

*Як та воля*, що минулась,

Дніпр широкий – море,

Степ і степ, ревуть пороги,

І могили – гори, -

Там родилась, гарцювала

Козацькая воля[[35]](#footnote-35).

 Заклик до любові, якої так не вистарчало поетові за життя:

Кохайтеся ж, любітеся,

*Як серденько знає*[[36]](#footnote-36).

 **Військові реалії (14).** Шевченко рідко використовує порівняння з бойовими діями, хіба з історичним минулим, щоб люди не забували свого героїчного минулого, щоб ці згадки давали їм силу для боротьби:

Хто з москаликом, а хто і так,

Зате він вольний, *як козак*

*Колись-то був*[[37]](#footnote-37).

І в келії, *неначе в Січі*,

Братерство славне ожива[[38]](#footnote-38).

Співа матрос, *як той козак*,

Що в наймах виріс сиротою,

Іде служити в москалі[[39]](#footnote-39)!..

**Релігійно-міфологічні (35).** Тарас Шевченко був глибоко віруючою людиною і нерідко порівнював дітей з ангелами, веселість з релігійними святами:

І світ Божий *як Великдень*,

І люди як люди[[40]](#footnote-40).

А воно *як ангелятко*,

Нічого не знає,

Маленькими ручицями

Пазузи шукає[[41]](#footnote-41).

 Начитаність поета проявляється з міфологічними, не завжди зрозумілими простим людям, порівняннями:

Ти витаєш…

*Як у того Нуми*

*Тая німфа Егерія*, -

Так ти, моя зоре,

Просіяєш надо мною,

Ніби заговориш,

усміхнешся[[42]](#footnote-42).

 Поданий аналіз порівнянь поглиблює уявлення про мистецьку лабораторію, майстерність Шевченка. Розглядаючи цей поетичний інструментарій у щільному зв’язку із світоглядом, творчим методом, ідейно-тематичною основою, сюжетом творів, простежено неухильне художнє зростання поета, збагачення змісту його слова, осягнення могутнім талантом верхів’їв поетичного мислення.

**ВИСНОВКИ**

 В ареалі мовних засобів Тараса Шевченка помітне місце посідають порівняння. Своїм глибоким патріотизмом, виключною емоційністю твори автора значною мірою завдячують майстерному використанню цього тропа. За допомогою порівнянь, їхньої емоційно-експресивної ролі, способів уведення та використання, видатному українському поетові XIX століття вдається дати влучну, образну оцінку предмета, явища тощо.

 «Фольклорне» і «романтичне» - ці начала у творчості Шевченка іноді зливалися, іноді доповнювали одне друге – тобто активно взаємодіяли (цю взаємодію цікаво показав І. Франко у своїх студіях «Переднє слово до «Перебенді» Шевченка», «Відповідь критикові «Перебенді», «Тополя» Шевченка»). У ранній творчості Шевченка фольклорні образи, мотиви, типи відразу, вже «на корені», романтизуються[[43]](#footnote-43).

 У процесі творчої еволюції у ставленні Шевченка до фольклору помітно дві тенденції. З одного боку – дедалі глибше засвоєння фольклорних принципів виразності, гостро індивідуальне переосмислення, розвиток фольклорного способу мислення. Сліди фольклорних впливів стають з часом не такі видимі, глибші. З другого - певне відокремлення двох стилістичних стихій: фольклорної та індивідуально-ліричної.

 Використання компонентів народнопоетичної творчості або її віяння спостерігається в усіх сферах поетичного стилю Шевченка. Нерідко вживаються порівняння, у яких порівнюваним компонентом виступає людина: «Зацвіла в долині червона калина, Ніби засміялась дівчина-дитина» і под. Образна символіка, метафоризація слова відображають ці ж народнопоетичні віяння: позростали тернами шляхи, стежки - про довічну або довготривалу розлуку; голуб, голубка - милий, мила; хата - могила, шлюб, далека дорога - смерть, жнива - битва; весілля - війна; зозуля кувала, сичі віщують, посадила над козаком явір та калину, до схід сонця воду брала, в барвінку купала, могили сумують, говорять, з вітром розмовляють; Україна журиться, плаче, сиротою блукає над Дніпром[[44]](#footnote-44).

 Внесок Тараса Шевченка в систему експресивно-виражальних засобів поетичної мови виявляється насамперед у тому, що він яскраво продемонстрував можливість підпорядкування цілого тексту порівнянню, з якого починається сам текст або до якого логічно приводить весь твір. Подекуди такі порівняння постають структурно з’єднувальними компонентами, перебуваючи у середині вірша і посилюючи внутрішньо-текстові зв’язки. Порівняння у поетичних текстах Тараса Шевченка виконують насамперед зображально-виражальну та оцінну функції.

Порівняння у Шевченка часто ґрунтуються на зоровому сприйнятті, але вони багатовимірні, мають вужче локальне і ширше контекстуальне призначення. Зорові враження у даному творі є лише асоціативними імпульсами до роздумів, уявлень: «В садах кохалися, цвіли, *Неначе лілії*, дівчата». Розкішно-витончені лілії не тільки ілюструють красу дівчат, у такому семантичному оточенні вони символізують час привілля, незайманість і супокій, передували виникненню конфлікту.

 Творчість Шевченка засвідчує різні типи взаємин з народною піснею. Тут і імпровізація в народному дусі, і цілком свідома стилізація, і цитування пісенної фрази, і використання пісенного мотиву як зерна задуму. Всі вони закономірні, повноправні, нерозривно взаємопов’язані. Питома близькість до народнопісенного ладу думання стократ підсилена свідомим ставленням до народної пісні як до певного естетичного зразка, як до джерела власної творчості[[45]](#footnote-45).

 Адже «Неусвідомлені елементи виникають і набувають відповідної художньої значущості лише в річищі загального свідомого задуму художника, в загальних рамках ідейної і естетичної спрямованості його творчості. У процесі творчості неусвідомлені елементи усвідомлюються художником, стихійне підноситься до рівня свідомого. У цій діалектиці усвідомленого й неусвідомленого полягає одна з найважливіших закономірностей художнього мислення».

 На ґрунті цієї діалектики формується і Шевченків фольклоризм, органічність якого, мабуть, не знає собі рівних в історії світової літератури. Органічність продовження, розвитку закладених у народній пісні художніх можливостей – аж до творення нової якості.

 Для українських романтиків початку XIX століття характерна ілюстративність, «розцвічення» думки образом. При всій щирості і навіть майстерності, при всій історичній обумовленості такого типу образності вона є ілюстрацією якоїсь поетичної тези – хай ефектною, зримою, колоритною, та все-таки зовнішньою щодо розвитку думки. Поетичні орієнтири тут здебільшого сталі, характер художньої умовності наперед заданий. Натомість Шевченкові властивий спонтанний розвиток образу, його само виростання з єдиного кореня, само розгортання на єдиному емоційному пориві, сказати б, органічна хімія образності. Думки розвиваються в ньому, через нього і для нього. У такій атмосфері проста деталь може зазвучати як сміливе узагальнення, а найсміливіше порівняння – сприйнятися як щось звичайне, природне, в порядку речей, узаконене поетичною логікою[[46]](#footnote-46).

 Кожне покоління вносить у сприймання поета посутні зміни, наближає до себе ті якості поета, які видаються йому найціннішими, які допомагають йому утвердити нові художні ідеї. Кожна епоха відкриває поета заново. Для нашої поезії настав час нових прочитань тих поетичних явищ, які відійшли в минуле. У поетичний обіг входять недавно ще маловідомі імена, віддалені від нас (лише у часовому значенні) поетичні твори починають звучати по-новому. Зростає тяжіння й до сьогоденного осмислення Шевченка.

 Підсумовуючи матеріал курсової роботи можна стверджувати, що порівняльні конструкції виступають смисловим і образним конкретизатором, які певною мірою відбивають особливості художнього ідеостилю Тараса Шевченка. У вказаному тексті виявлено 440 порівнянь.
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