

Сумський окружний адміністративний суд
40021, м. Суми, вул. Г.Кондратьєва, 159

ПОЗИВАЧ:
ВІДПОВІДАЧ: **Управління держпраці у Сумській області**
40000, м. Суми, вул. Горького, 28-б
Код 39857622

АДМІНІСТРАТИВНИЙ ПОЗОВ

Про визнання дій протиправними та скасування припису

В період з 13.02.2020р. по 14.02.2020р. Управлінням держпраці у Сумській області (далі - Відповідач) здійснено інспекційне відвідування _____ (далі - Позивач) з питань належного оформлення трудових відносин з найманими працівниками, за наслідками якого складено Акт інспекційного відвідування № СМ 7522/1627/АВ від 14.02.2020р. (далі – Акт, копія - додається), яким зафіксовано порушення Позивачем вимог ч. 1 та ч. 3 ст. 24 КЗпП України.

25.02.2020р. Відповідачем винесено припис № СМ 7522/1627/АВ/П (копія Припису додається), згідно з яким Позивача зобов'язано усунути у строк до 19.03.20р. порушення, передбачені ч. 1 та 3 ст. 24 КЗпП.

Позивач вважає дії Відповідача з проведення позапланової перевірки у формі інспекційного відвідування Позивача протиправними, а Припис таким, що підлягає скасуванню, виходячи з наступного:

1. Направлення на перевірку не містить передбаченої законом підстави для здійснення заходу державного контролю.

Як зазначено у направленні на перевірку № 140/см 7522 від 13.02.2020р. (далі – Направлення на перевірку, копія - додається), тип заходу контролю, здійсненого Відповідачем по відношенню до Позивача: *«позаплановий»*.

Згідно з ч.1 та ч.4 ст. 2 Закону України «Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності» (далі Закон N 877), його дія поширюється на відносини, пов'язані зі здійсненням державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності, зокрема, *державного нагляду та контролю за дотриманням законодавства про працю та зайнятість населення ...*

Згідно з ч.5 ст. 2 Закону № 877, зазначені у ч.4 цієї статті органи, що здійснюють державний нагляд (контроль) у встановленому цим Законом порядку з урахуванням особливостей, визначених законами у відповідних сферах та міжнародними договорами, зобов'язані забезпечити дотримання вимог статті 1, статті 3, частин першої, четвертої, шостої - восьмої, абзацу другого частини десятої, частин тринадцятої та чотирнадцятої статті 4, частин першої - четвертої статті 5, частини третьої статті 6, частин першої - четвертої та шостої статті 7, статей 9, 10, 19, 20, 21, частини третьої статті 22 цього Закону.

Отже, Відповідач зобов'язаний забезпечити обов'язкове дотримання вимог статей, перелічених у ч.4 ст.2 Закону № 877 (далі - норми, що підлягають обов'язковому дотриманню Відповідачем).

Так, відповідно до ст.3 Закону № 877 (норма, що підлягає обов'язковому дотриманню Відповідачем), основними принципами державного нагляду (контролю) є, зокрема, здійснення державного нагляду (контролю) лише за наявності підстав та в порядку, визначених законом.

Відповідно до ч3. ст.7 Закону № 877 (норма, що підлягає обов'язковому дотриманню Відповідачем), у посвідченні (направленні) на проведення заходу зазначаються, зокрема, підстава проведення перевірки.

Пунктом 5 «Порядку здійснення державного контролю за додержанням законодавства про працю» затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 21 серпня 2019 року № 823 (далі – Порядок № 823) та ст. 6 Закону № 877 визначається вичерпний перелік підстав інспекційного відвідування та позапланової перевірки.

Проте, як вбачається зі змісту Направлення на перевірку, у ньому не зазначено жодної з підстав для проведення позапланової перевірки/інспекційного відвідування, що свідчить про невідповідність Направлення вимогам щодо розпорядчих документів, та вказує на те, що Відповідачем була здійснена позапланова перевірка/інспекційне відвідування без передбачених законодавством підстав.

Слід зазначити, що перевірка фактично розпочалася за відсутності у закладі Позивача та фактично до вручення йому Направлення на перевірку. До приїду Позивача у заклад, Відповідачем здійснювалася відео та фото фіксацію процесу роботи працівників закладу, який перевірявся, проведено їх опитування, здійснено дослідження документів, тощо.

Відповідно до ст.10 Закону №877 (норма, що підлягає обов'язковому дотриманню Відповідачем), суб'єкт господарювання під час здійснення державного нагляду (контролю) має право, зокрема, не допускати посадових осіб органу державного нагляду (контролю) до здійснення державного нагляду (контролю), якщо посадова особа органу державного нагляду (контролю) не надала копії документів, передбачених цим Законом, або якщо надані документи не відповідають вимогам цього Закону).

Проте, враховуючи що перевірка розпочалася за відсутності Позивача, останній був позбавлений можливості захистити свої права від протиправних дій Відповідача шляхом не допуску його на перевірку через відсутність підстави позапланової перевірки/інспекційного відвідування, передбачених п.5 Порядку № 823 та ст. 6 Закону № 877.

За таких обставин належним способом захисту прав Позивача є визнання протиправними дій Відповідача щодо здійснення заходу державного контролю з порушенням передбаченого законодавством порядку.

2. Відповідачем проведено захід державного контролю, тип та форма якого не передбачена законами України.

Згідно з ч.4. ст.4 Закону №877 (норма, що підлягає обов'язковому дотриманню Відповідачем), виключно законами встановлюються, зокрема, спосіб та форми здійснення заходів державного нагляду (контролю).

Відповідно до ст. 1 Закону №877 (норма, що підлягає обов'язковому дотриманню Відповідачем), заходи державного нагляду (контролю) – це планові та позапланові заходи, які здійснюються у формі перевірок, ревізій, оглядів, обстежень та в інших формах, визначених законом.

Проте, як вбачається зі змісту Направлення на перевірку, у ньому вказано – «форма заходу: інспекційне відвідування». Зазначене свідчить, що Відповідачем проведено захід державного контролю у формі не передбаченій Законом №877.

Крім того, відповідно до ч.6 ст. 7 Закону №877 (норма, що підлягає обов'язковому дотриманню Відповідачем), за результатами здійснення планового або позапланового заходу посадова особа органу державного нагляду (контролю) складає акт, який повинен містити такі відомості, зокрема: тип заходу (плановий або позаплановий).

Проте, як вбачається з Акту перевірки, в порушення вищевказаної норми закону у ньому відсутня інформація щодо типу проведеного Відповідачем заходу державного контролю (плановий або позаплановий).

Посилання ж у Направленні та Акті на Порядок № 823, який нібито визначає порядок, підстави та форми проведення перевірок Держпраці є безпідставним, адже Порядок №823 є підзаконним НПА, який прямо суперечать нормативному акту вищої юридичної сили, яким є Закону №877, норми якого згідно з ч.5 ст. 2 Закону 877 є обов'язковими для застосування Відповідем.

Крім того, відповідно до ч.7 ст.4 Закону № 877 (норма, що підлягає обов'язковому дотриманню Відповідачем), у разі якщо норма закону чи іншого нормативно-правового акта, виданого на підставі закону, або якщо норми різних законів чи різних нормативно-правових актів допускають неоднозначне (множинне) трактування прав і обов'язків суб'єкта господарювання або повноважень органу державного нагляду (контролю), така норма трактується в інтересах суб'єкта господарювання.

За таких обставин, керуючись ч.7 ст.4 Закону № 877, Позивач просить суд при вирішенні питання щодо застосування відповідного НПА до спірних правовідносин в частині підстав, порядку, способу та форм заходів державного нагляду (контролю), керуватися нормами Закону №877, який не передбачає такої форми та типу заходу державного контролю як інспекційне відвідування.

Додатково слід зазначити, що за наслідками правової експертизи Міністерством юстиції України складено висновок від 16.07.2019р., яким встановлено численні факти невідповідності Конституції та Законам України норм проекту Постанови КМУ «Про деякі питання здійснення державного нагляду та контролю за додержанням законодавства про працю» якою був затверджений та введений в дію Порядок № 823.

Також Рішенням Державної регуляторної служби України №281 від 25.06.19р. через не відповідність діючому законодавству відмовлено в погодженні проекту Постанови КМУ «Про деякі питання здійснення державного нагляду та контролю за додержанням законодавства про працю», якою був затверджений та введений в дію Порядок № 823.

Зазначені вище численні випадки не відповідності Порядку № 823 нормам вищої юридичної сили, стали підставою оскарження Порядку № 823 до Окружного адміністративного суду м. Києва (справа № 640/17424/19).

Відповідно до ч.3 ст. 7 КАСУ, у разі невідповідності правового акта Конституції України, закону України, міжнародному договору, згода на обов'язковість якого надана Верховною Радою України, або іншому правовому акту суд застосовує правовий акт, який має вищу юридичну силу, або положення відповідного міжнародного договору України.

3. Відповідач не мав права проводити інспекційне відвідування Відповідача з питань належного оформлення трудових відносин з найманими працівниками.

Як зазначено у Направленні та Акті перевірки, предметом перевірки є: *«належне оформлення трудових відносин з найманими працівниками».*

Відповідно до п.4 Порядку № 823, яким керувався Відповідач, уніфікована форма акта інспекційного відвідування, в якому визначається вичерпний перелік питань, що підлягають інспектуванню, припису, попередження, а також вимоги інспектора праці затверджуються в установленому порядку та оприлюднюються на офіційному веб-сайті Держпраці.

Аналогічне наведене і в ч. 15 ст. 4 Закону № 877: *«при здійсненні заходів державного нагляду (контролю) посадові особи органів державного нагляду (контролю) зобов'язані використовувати виключно уніфіковані форми актів».*

Відповідно до п. 2 «Методики розроблення уніфікованих форм актів, що складаються за результатами проведення планових (позапланових) заходів державного нагляду (контролю)», затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 10.05.2018 № 342 (далі – Методика), Уніфікована форма акта перевірки розробляється органом державного нагляду (контролю) та оприлюднюється на його офіційному веб-сайті протягом п'яти робочих днів з дня її затвердження.

Уніфікована форма акта перевірки розробляється згідно з Додатком 2 до Методики. Як вбачається з форми уніфікованого акту (стор.3 Додатку 2 до Методики), перелік питань для здійснення заходу державного контролю визначається з урахуванням ступеню ризику об'єкта перевірки.

Відповідно до п. 4 Методики, перелік питань для здійснення заходу державного нагляду (контролю) визначається органом державного нагляду (контролю) залежно від ступеня ризику шляхом проведення аналізу вимог законодавства, яких повинен дотримуватися суб'єкт господарювання у відповідній сфері, за формою згідно з додатком 1 в електронному вигляді та оприлюднюється на офіційному веб-сайті відповідного органу державного нагляду (контролю).

Вказані вище положення законодавства кореспондуються зі ст.3 Закону № 877 (норма, що підлягає обов'язковому дотриманню Відповідачем), згідно з якою до основних принципів державного нагляду (контролю) відноситься «здійснення державного нагляду (контролю) на основі принципу оцінки ризиків та доцільності».

Отже, для здійснення заходів державного контролю відповідний орган державного контролю зобов'язаний:

- розробити, затвердити та оприлюднити вичерпний перелік питань для здійснення заходів державного контролю, в залежності від ступеня ризику провадження господарської діяльності, за формою наведеною у Додатку №1 до Методики;
- розробити, затвердити та оприлюднити уніфікований акт за формою, наведеною у Додатку №2 до Методики.

Однак, як вбачається зі змісту складеного Відповідачем Акту інспекційного відвідування, у правому верхньому куті на першій сторінці Акту зазначено, що його форма затверджена Наказом Мінсоцполітики від 18.08.2017р. № 1338, який не містить вичерпного переліку питань, що можуть бути предметом перевірок в залежності від ступеня ризику об'єкта перевірки, та інших вимог уніфікованого акту, як того вимагає Методика.

Слід зазначити, що відповідно до преамбули вищевказаного Наказу Мінсоцполітики № 1338, форма Акту перевірки була розроблена та затверджена на виконання відповідних норм «Порядку здійснення державного нагляду за додержанням законодавства про працю», затвердженого Постановою КМУ від 26.04.2017р. № 295 (далі – Порядок № 295), який станом на момент інспекційного відвідування Позивача визнаний не чинним постановою Шостого апеляційного адміністративного суду № 826/8917/17 від 14 травня 2019 року.

Враховуючи те, що Відповідачем не розроблено та не оприлюднено вичерпний перелік питань в залежності від ступеня ризику, що можуть бути предметом перевірок та уніфікований акт, як того вимагає п.4 Порядку № 823, п.2, п.4 Методики та ст. 3-4 Закону № 877, Відповідач протиправно склав Акт за формою, яка була розроблена на виконання скасованого судом Порядку № 295, через що в Акті та Приписі закреслив норми не чинного Порядку № 295, та не послався на інший чинний нормативний акт.

На сьогоднішній день з приводу використання органами державного нагляду не уніфікованих актів склалась наступна судова практика: *Органи державного нагляду (контролю), які не затвердили та не оприлюднили у встановленому Законом порядку уніфіковані форми актів, що відповідають новій Методиці, втратили можливість проведення заходів державного нагляду (контролю), оскільки за результатами перевірок можливо складання актів перевірок виключно за уніфікованою формою (Постанова Другого апеляційного адміністративного суду від 16 березня 2020 р. по справі № 520/7527/19, та Постанова П'ятого апеляційного адміністративного суду від 05.02.2020 р. по справі № 540/1990/19).*

Отже, Відповідач в порушення вищезазначених нормативних актів здійснив заходи державного контролю щодо Позивача за відсутності затвердженого переліку питань, що можуть бути предметом перевірки в залежності від ступеню ризику діяльності Позивача та не склав уніфікований акт за формою, передбаченою Методикою. Вказане свідчить про те, що Відповідач не мав передбачених законодавством повноважень проводити заходи державного контролю

Позивача з питань, не включених до вичерпного переліку питань що підлягають перевірці, який Відповідач мав розробити та оприлюднити на своєму офіційному сайті.

Крім того, враховуючи, що складений Відповідачем Акт інспекційного відвідування не відповідає вимогам уніфікованого акту, такий Акт в силу вимог ст. 74 КАСУ не може вважатися допустимим доказом вчинення Позивачем правопорушення, на підставі якого Відповідач виніс оскаржуваний Припис, в зв'язку з чим Припис підлягає скасуванню.

4. Акт інспекційного відвідування, який покладений в основу оскаржуваного Припису, містить недостовірну інформацію щодо подій, які відбувалися підчас інспекційного відвідування.

Так, в Акті Відповідач зазначив: *«вході інспекційного відвідування 13.02.2020р. в закладі GRILL PUB працювали офіціант Кірієнко Т.А. та особа, що виконувала прибирання, яка не представилася інспекторам. Вказаних осіб допустив до роботи без укладання трудового договору ФОП Борсук О.І., чим порушив ст. 24 КЗпП. Зазначені події зафіксовано на фото та відеокамери інспекторів, що проводили перевірку»*.

Однак, вищевказане не відповідає дійсності, що підтверджується наступним.

Станом на 13.02.20р. Позивач мав 5 найнятих працівників, з якими були належним чином оформленні трудові відносини, докази чого були надані Відповідачу під час перевірки.

Необхідно зазначити, що Позивач здійснює підприємницьку діяльність у кафе GRILL PUB разом з іншим підприємцем - ФОП Борсук О.І., який також має найнятих працівників, які працювали 13.02.2020р. та щодо якого також Відповідачем здійснювалося інспекційне відвідування одночасно з інспекційним відвідуванням Позивача.

Як вже зазначалося вище, Позивач приїхав до закладу, де здійснювалося інспекційне відвідування вже після того, як Відповідач здійснив фото та відео фіксацію.

З метою надання пояснень щодо праці начебто зафіксованих на відеокамеру 13.02.20р. громадян *«Кірієнко Т.А. та прибиральниці»*, Позивач попросив інспекторів надати можливість переглянути зроблений ними відеозапис, адже відео фіксація була зроблена Відповідачем за відсутності у закладі Позивача, в зв'язку з чим без ознайомлення з відеозаписом Позивач фактично був позбавлений можливості надати будь-які пояснення щодо обставин, свідком яких не був.

Проте, Позивачу у перегляді відеозапису інспектором було відмовлено.

Також, в порушення п. 19 Порядку № 823, відеозапис не був долучений і до Акту перевірки, про що Позивачем зроблене письмове зауваження до Акту (на останній сторінці примірника Акту, що залишився у Відповідача).

19.02.20р. Позивачем було подано письмове заперечення на вказаний Акт (копія - додається), у якому зазначено, що пояснення щодо роботи вказаних в Акті громадян *«Кірієнко Т.А. та прибиральниці»* не може надати в зв'язку з тим, що Позивач був відсутній у закладі в момент відео фіксації вказаних подій та через не надання Відповідачем відеозапису, на якому вказані працівники нібито працювали. Також Позивачем зроблено припущення, що вказані в Акті особи могли бути працівниками GRILL PUB, яких Відповідач помилково сприйняв за неоформлених працівників, або працівниками інших суб'єктів господарювання, що здійснюють свою діяльність на території фуд-корту ТРЦ «Мануфактура».

За таких обставин, висновки в Акті про порушення Позивачем трудового законодавства фактично були зроблені Відповідачем тільки лише на тій підставі, що Позивач не зміг надати пояснення щодо подій, які відбувалися за його відсутності у закладі та були зафільмовані на відеокамеру і протиправно не були надані Позивачу для перегляду, що фактично створило штучні підстави вважати, що Позивач використовував працю зазначених у Акті осіб.

Разом з тим, як зазначалося вище, 13.02.2020р. одночасно з Позивачем проводилася перевірка іншого підприємця ФОП Борсук О.І., який здійснює підприємницьку діяльність на території кафе GRILL PUB.

За наслідками перевірки ФОП Борсук О.І., Відповідачем складено Акт інспекційного відвідування № СМ 7521/1627/АВ від 17 лютого 2020 року (копія - додається), яким встановлено: *«ФОП Борсук О.І. допустив до роботи двох працівників: Кірієнко Тетяну Анатоліївну та особа*

(жінка) яка виконувала роботи з прибирання без укладення трудового договору ... , чим порушено вимоги частини 1 та 3 ст. 24 КЗпП України».

На підставі вказаного акту, Відповідачем винесено ФОП Борсуку О.І. припис про усунення порушень № СМ 7521/1627/АВ/П від 26.02.2020р. (копія у Позивача відсутня, проте переглянути витяг з припису можна на сайті автоматизованої системи державного нагляду (контролю) (<https://www.inspections.gov.ua/inspection/view?id=2077150>).

Отже, Відповідач інкримінує одночасно двом суб'єктам господарювання одне і теж правопропуснення за допуск до роботи одних і тих же працівників (Кірієнко Т.А. та прибиральниці), що свідчить про те, що Відповідач під час інспекційного відвідування не з'ясував належним чином усіх обставин, які дозволяють встановити склад правопорушення в діях саме Позивача.

Зокрема, для визначення складу правопорушення, що інкримінується Позивачу, Відповідач мав з'ясувати факт наявності ознак трудових відносин між роботодавцем та працівником, встановити характер робіт, що виконувалися працівниками, та встановити наявність вини в діях (бездіяльності) Позивача.

Для цього потрібно звернутися до відповідних норм КЗпП України, що визначають ознаки трудових відносин.

Так, відповідно до ч.2 ст.2 КЗпП України, працівники реалізують право на працю шляхом укладення трудового договору про роботу на підприємстві, в установі, організації або з фізичною особою.

Трудовий договір - угода між працівником і власником підприємства, установи, організації або уповноваженим ним органом чи фізичною особою, за якою працівник зобов'язується виконувати роботу, визначену цією угодою, з підляганням внутрішньому трудовому розпорядкові, а власник підприємства, установи, організації або уповноважений ним орган чи фізична особа зобов'язується виплачувати працівникові заробітну плату і забезпечувати умови праці, необхідні для виконання роботи, передбачені законодавством про працю, колективним договором і угодою сторін (ч.1 ст.21 КЗпП України).

Отже, ознаками трудових відносин є те, що працівники не самі організовують роботу і виконують її на власний ризик та розсуд, а підпорядковуються відповідним правилам внутрішнього трудового розпорядку та посадовим інструкціям, несуть відповідальність за не належне виконання трудових обов'язків, тощо. Водночас, роботодавець виплачує працівнику заробітну плату, організовує роботу працівників, тощо.

Таким чином, предметом перевірки, проведеної Відповідачем, мало б бути з'ясування наявності зазначених вище ознак трудових відносин між особами, яких Відповідач вважає не належно оформленими працівниками та Позивачем.

Але як вбачається з Акту, Відповідач не скористався широким колом повноважень, що надані йому Порядком №823 та Законом № 877, а лише обмежився припущеннями та відеозаписом, який зроблений невідомо коли і ким. Який до того ж був прихований від Позивача з метою штучного створення підстави для притягнення його до відповідальності.

5. Обґрунтування належності обраного Позивачем такого способу захисту порушеного права, як визнання дій Відповідача з проведення інспекційного відвідування протиправними.

Необхідно зазначити, що інспекційне відвідування здійснювалось Відповідачем на території кафе *GRILL PUB*, яке розташоване на території фуд-корту ТРЦ «Мануфактура» (2-й поверх) та не має своєї відокремленої стінами чи дверима території, немає своєї прохідної, охоронців та інших засобів, що обмежують вільний прохід на територію кафе сторонніх осіб.

Скориставшись цим, Відповідач розпочав інспекційне відвідування без попередження Позивача та відповідно без отримання від Позивача дозволу на допуск до перевірки. Як вже зазначалося вище, інспекційне відвідування Відповідач розпочав 13.02.20р. за відсутності у

закладі Позивача та без попереднього вручення йому направлення на перевірку, чим порушив ч.5 ст.7 Закону № 877. Слід зазначити, що в даному випадку має місце неоднозначне (множинне) трактування прав і обов'язків суб'єкта господарювання та перевіряючого органу, адже відповідно до п.8 Порядку №823 направлення на перевірку вручається перед підписанням Акту перевірки, тобто фактично, коли перевірка вже проведена. За таких обставин, керуючись ч.7 ст.4 Закону № 877 обов'язок Відповідача надати Позивачу направлення на перевірку перед початком перевірки має трактується в інтересах Позивача.

Отже, враховуючи, що Позивач дізнався про проведення щодо нього інспекційного відвідування фактично вже після того, як воно розпочалося, Позивач був позбавлений можливості реалізувати своє право не допустити Відповідача до перевірки через відсутність у Направленні підстави для перевірки та через використання Відповідачем не уніфікованої форми акту.

За таких обставин, належним способом захисту порушеного права позивача є визнання дій Відповідача з проведення інспекційного відвідування протиправними.

Так, відповідно до ч.5 ст. 19 Господарського Кодексу України, незаконне втручання та перешкоджання господарській діяльності суб'єктів господарювання з боку органів державної влади, їх посадових осіб при здійсненні ними державного контролю та нагляду забороняються.

Відповідно до ч.7 ст. 19 Господарського Кодексу України, дії та рішення державних органів контролю та нагляду, а також їх посадових осіб, які проводили інспектування і перевірку, можуть бути оскаржені суб'єктом господарювання у встановленому законодавством порядку.

Відповідно до ст.19 Конституції України, органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Відповідно до ст.8 Конституції України, норми Конституції України є нормами прямої дії. Звернення до суду для захисту конституційних прав і свобод людини і громадянина безпосередньо на підставі Конституції України гарантується.

Передбачені ч.5 ст. 19 ГК України гарантії від незаконного втручання у господарську діяльність та передбачені ст. 19 Конституції принципи діяльності органів державної влади, неминуче породжують право суб'єкта господарювання на не втручання у його господарську діяльність органів державного контролю з підстав, у формі та у спосіб, не передбачений законодавством.

За таких обставин, визнання судом дій Відповідача з проведення інспекційного відвідування протиправними, буде мати наслідком відновлення порушеного права Позивача на не втручання у його господарську діяльність з підстав, у формі та у спосіб, не передбачений законодавством.

6. Обґрунтування підстав для скасування Припису:

Як вбачається зі змісту Припису, Відповідач зобов'язав Позивача усунути у строк до 20.03.20р. порушення ч.1 та ч.3, ст. 24 КЗпП.

В основу оскаржуваного Припису покладені висновки, що були зроблені Відповідачем у Акті інспекційного відвідування щодо допущення Позивачем до роботи офіціанта Кірієнко Т.А. та прибиральниці без укладення з ними трудового договору.

Проте враховуючи, що Позивач не вчиняв вказаних в Акті правопорушень, обґрунтування чого наведене у п.4 даного адміністративного позову, вимога про усунення зазначених у Приписі правопорушень є протиправною.

За таких обставин, Припис підлягає скасуванню з наступних підстав:

1. Припис є наслідком протиправно проведеного Відповідачем інспекційного відвідування (обґрунтування наведено у п.1-3 даного адміністративного позову);

2. Припис складений на підставі Акту інспекційного відвідування, що в силу вимог ст. 74 КАСУ не може вважатися допустимим доказом вчинення Позивачем правопорушення (обґрунтування наведено у п.3 даного адміністративного позову);
3. В Акті інспекційного відвідування, який покладений в основу оскаржуваного Припису, міститься недостовірна інформація щодо використання Позивачем праці неоформлених працівників Кірієнко Т.А. та прибиральниці (обґрунтування наведено у п.4 даного адміністративного позову);
4. Позивач не в змозі виконати Припис шляхом укладення трудових договорів з не ідентифікованими Відповідачем особами, що ніколи не перебували у трудових відносинах з Позивачем.

Відповідно до п.11, ч.5, ст. 160 Кодексу адміністративного судочинства України підтверджую, що мною не подано іншого позову (позовів) до цього самого відповідача (відповідачів) з тим самим предметом та з тих самих підстав.

Розгляд справи прошу здійснювати за правилами загального позовного провадження з викликом сторін в судові засідання, адже існує необхідність допиту свідків та дослідження письмових доказів та відеодоказів.

На підставі вищевикладеного, ПРОШУ:

1. Визнати протиправними дії Управління держпраці у Сумській області з проведеного в період з 13.02.2020р. по 14.02.2020р. інспекційного відвідування.
2. Скасувати Припис № 7522/1627/АВ/П від 25.02.2020р.
3. Вирішити питання про розподіл судових витрат за наслідками вирішення справи.

Додатки:

1. Копія Акту інспекційного відвідування № СМ 7522/1627/АВ від 14.02.2020 року.
2. Копія направлення на перевірку № 140/см 7522 від 13.02.2020р.
3. Копія зауважень _____ від 19.02.20р. до Акту інспекційного відвідування № СМ 7522/1627/АВ від 14.02.2020 року.
4. Копія припису про усунення порушень № СМ 7522/1627/АВ/П від 25.02.2020р.
5. Копія Акту інспекційного відвідування ФОП Борсук О.І. № СМ 7521/1627/АВ від 17 лютого 2020 року.
6. Платіжне доручення про сплату мита за 2 немайнові вимоги.
7. Примірник позовної заяви з доданими до неї документами для Відповідача.
8. Копія довіреності представника позивача.

Представник Позивача
Жуков В.М.

04.05.20р.