**Жидачівський районний суд Львівської області**

81700, вул. Я. Мудрого, 20, м. Жидачів

**Позивач:**

**Спелко Ростислав Ігорович**

81780, вул. Шевченка, 13, кв.10, смт. Журавно

Жидачівський район Львівської області

РНОКПП 3675826721

р/р 26000053815768

в КБ ПАТ “Приватбанк”, ЗГРУ, м. Львів

МФО 325321

моб. тел: + 38 096 3578295

**Відповідач:**

**Товариство з обмеженою відповідальністю**

**“Лізингова компанія “ВАШ АВТО”**

01601, вул. Шовковична, 42-44, м. Київ,

код ЄДРПОУ 39733392

р/р 26004482354

в АТ “Райффайзен Банк Аваль”

МФО 380805

тел.: (044) 332-39-90

Ціна позову: **70 000,00 грн.**

**ПОЗОВНА ЗАЯВА**

**про визнання договору фінансового лізингу недійсними та стягнення грошових коштів**

У лютому 2016 року в мережі Інтернет на сайті Auto.riaя знайшов оголошення про продаж автомобіля Chevrolet Captiva 2013 за ціною 353 600, 00 грн. та зателефонував за телефоном + 38 (050) 736-20-62 до продавця, яким виявилося Товариство з обмеженою відповідальністю “Лізингова компанія “ВАШ АВТО” (надалі – ТзОВ “ЛК “ВАШ АВТО” або Відповідач). В телефонній розмові мені було повідомлено, що даний автомобіль дійсно є в наявності та зараз на нього акційна ціна 353600,00грн. у зв’язку із розпродажем моделей автомобілів 2013 року. Для резервування автомобіля Chevrolet Captiva 2013 я надсилав смс-повідомлення на вище зазначений номер телефону.

З метою придбання автомобіля Chevrolet Captiva 2013я приїхав в офіс Відповідача у м.Кам’янець-Подільський Хмельницької області, де мені було запропоновано укласти договір лізингу, який передбачав поступову оплату автомобіля певними частинами.

При зустрічі в усній формі представник Відповідача Вальцер Світлана Дмитрівна роз’яснила, що автомобіль, вказаний на сайті, передається у лізинг за ціною 353 600,00 грн.і що я повинен спершу сплатити передплату в сумі 70 000 грн. шляхом переказу коштів на банківський рахунок Відповідача, після чого зі мною буде укладено договір лізингу і протягом 5-ти наступних днів Відповідач передасть мені в користування предмет лізингу (автомобільChevrolet Captiva 2013).

На підставі наданого рахунку Відповідача я переказав кошти в сумі 70 000,00 грн. на рахунок ТзОВ “ЛК “ВАШ АВТО” згідно квитанції № 0.0.512796935.1 від 27 лютого 2016 року, копія якої додається. Мені було сказано, що для підписання договору та отримання автомобіля у лізинг необхідно спершу оплати частину його вартості у розмірі 70 000,00грн. Сплачена сума буде зарахована у рахунок майбутніх платежів за договором фінансового лізингу та є попередньою оплатою.

Після оплати наданого мені рахунку я написав заявку на автомобіль, в якій вказав марку, модель та інші характеристики потрібного мені автомобіль: Chevrolet Captiva 2013 (Коробка передач - ручна/механічна; колір – сірий; паливо – бензин; об’єм двигуна - 2.4 л) та зазначив вартість предмета лізингу у розмірі 353 600,00 грн. (без визначення еквіваленту цієї суми у доларах США). Представник Відповідача забрала у мене заяву для того, щоб, за її словами, передати її на затвердження керівництву. Копії такої заяви чи іншого документу, який би засвідчував отримання ТзОВ “ЛК “ВАШ АВТО” написаної мною власноручно заяви, мені не було надано.

Представник Відповідача запевнила мене у швидкому та оперативному виконанні Відповідачем своїх обов’язків із передачі мені у користування автомобіля Chevrolet Captiva 2013.

Після оформлення заяви представник Відповідача надала мені на підпис Договір фінансового лізингу №003053 від 27 лютого 2016 року (надалі за текстом – Договір), в якому, як виявилося згодом, передбачені кардинально інші умови оплати предмету лізингу та його отримання у користування, ніж ті, які були мені оголошені в усній формі представником Відповідача.

Зауважу, що до підписання Договору представник Відповідача не дала мені можливості прочитати текст Договору з додатками до нього, який викладений складними юридичними формулюваннями на 14-ти сторінках дрібним шрифтом. На прохання прочитати Договір представник Відповідача сказала, що вона дуже поспішає, у неї ще багато інших клієнтів, а тому попросила поставити підписи в графах «Лізингоодержувач», при цьому не випускала Договір із рук та пальцем вказувала мені, де ставити свій підпис. Також вона запевнила мене, що умови Договору абсолютно відповідають інформації, наданій мені перед тим усно щодо умов передачі автомобіля у лізинг. Крім того, вона гарантувала, що доставка автомобіля Chevrolet Captiva 2013відбудеться протягом 5-ти днів, після чого у мене виникне обов’язок оплатити решту його вартості протягом 7 (семи) років щомісячними рівними платежами.

Таким чином, 27 лютого 2016 року внаслідок поспіху, з яким представник Відповідача оформляла договірні відносини, не читаючи та не розуміючи змісту, мною було підписано Договір фінансового лізингу № 001276. Представник Відповідача всіма своїми діями спонукала мене до швидкого підписання Договору без, навіть, поверхневого ознайомлення із його умовами, позбавила мене достатнього часу для прийняття свідомого рішення, ввела в оману щодо істотних умов Договору, при знанні яких я би відмовився від його підписання.

Після підписання Договору я одразу ж покинув офіс Відповідача та поїхав додому у смт. Журавно Жидачівського району Львівської області. По дорозі я виявив, що у підписаному мною Договорі вказаний інші умови лізингу, ніж ті, що бути погоджені в розмові з представником Відповідача, а саме: предмет лізингу – автомобіль Zotye Z600 luxury; ціна предмета лізингу – 380000,00 грн. (13818,18 дол. США при валютному курсі 27,50).

Для з’ясування причини таких розбіжностей я зателефонував у офіс Відповідача у м.Кам’янець-Подільський. Представник Відповідача у телефонній розмові порадили мені не зважати на положення Договору, пояснила, що згідно внутрішніх положень Відповідача у договорах фінансового лізингу дозволено вказувати лише автомобілі модельного ряду 2016 року, але фактично доставлено буде саме той автомобіль, який я обрав – Chevrolet Captiva 2013. Щодо ціни вона також зазначила, що вартість предмета лізингу залишається незмінною (353 600,00 грн.), можливі лише незначні коливання вартості автомобіля, викликані валютними потрясіннями. В цілому, представник Відповідача порадила не хвилюватися з приводу положень Договору та ще раз гарантувала, що автомобіль буде переданий мені на тих умовах, які погодженні в усній розмові.

Однак, у 5-ти денний строк автомобіль не був доставлений. Я зателефонував у центральний офіс Відповідачав м. Києві, де мені вказали, що обраного мною автомобіля немає, є автомобілі лише 2016 року випуску. З метою передачі мені автомобіля у користування згідно умов Договору необхідно сплатити 63 % його вартості (10 % - адміністративний платіж, 50 % - авансовий платіж, 3%- комісія за передачу предмета лізингу). За умови оплати таких платежів, Відповідач протягом 120 (сто двадцять) робочих днівмає передати мені предмет лізингу.

Почувши вказане, я почав ретельно ознайомлюватися із умовами Договору і зрозумів, що мене зловмисно обманули.Мене ввели в оману щодо істотних умов договору(предмету договору – інший автомобіль, ціна - вища),а підписання Договору на таких умовах не відповідало моїй внутрішній волі. Я з’ясував, що сплачені мною за автомобіль кошти в сумі70000,00 грн. лише частково є передоплатою за автомобіль (представник Відповідачазапевняла мене, що 70000,00 грн. я оплачую як попередню оплату за автомобіль Chevrolet Captiva 2013).Сума у розмірі 38000,00грн. із сплачених 70000,00грн. згідно Договору є адміністративним платежем(10 % від вартості предмету лізингу), яка спачується за оформлення договору. Відповідно до умов договору, у разі його розірвання Відповідач не повертає мені адміністративний платіж в сумі 38000,00 грн., а також Відповідач не повертає 12800,00грн. (40 % від суми 32000,00грн. сплаченого авансового платежу).

Переконавшись у незаконності умов договору та порядку їх погодження, невідповідності його форми, протиправності діяльності Відповідача я, Спелко Ростислав Ігорович (надалі - Позивач) звертаюся до суду з позовом про визнання Договору фінансового лізингу № 003053 від 27 лютого 2016 року (надалі – Договір) **недійсним** і стягнення з Відповідача сплачених мною коштів у розмірі 70000,00грн. з огляду на наступне.

Відповідно до ч.1 ст. 806 Цивільного кодексу України (надалі – ЦК України) за договором лізингу одна сторона (лізингодавець) передає або зобов'язується передати другій стороні (лізингоодержувачеві) у користування майно, що належить лізингодавцю на праві власності і було набуте ним без попередньої домовленості із лізингоодержувачем (прямий лізинг), або майно, спеціально придбане лізингодавцем у продавця (постачальника) відповідно до встановлених лізингоодержувачем специфікацій та умов (непрямий лізинг), на певний строк і за встановлену плату (лізингові платежі).Відповідно до ч. 2ст. 806 ЦК України до договору лізингу застосовуються загальні положення про найм (оренду) з урахуванням особливостей, встановлених цим параграфом та законом. До відносин, пов'язаних з лізингом, застосовуються загальні положення про купівлю-продаж та положення про договір поставки, якщо інше не встановлено законом.

Згідно вимог ст. 1 Закону України “Про фінансовий лізинг” від 16.12.1997р., фінансовий лізинг - це вид цивільно-правових відносин, що виникають із договору фінансового лізингу.За договором фінансового лізингу лізингодавець зобов'язується набути у власність річ у продавця (постачальника) відповідно до встановлених лізингоодержувачем специфікацій та умов і передати її у користування лізингоодержувачу на визначений строк не менше одного року за встановлену плату (лізингові платежі).Відповідно до ст. 2 Закону України “Про фінансовий лізинг” відносини, що виникають у зв'язку з договором фінансового лізингу, регулюються положеннями Цивільного кодексу України про лізинг, найм (оренду), купівлю-продаж, поставку з урахуванням особливостей, що встановлюються цим Законом.

Згідно ч. 1 ст. 203 ЦК Українизміст правочину не може суперечити актам цивільного законодавства, а також моральним засадам суспільства.

Відповідно до ч. 1 ст. 215 ЦК підставою недійсності правочину є недодержання в момент вчинення правочину стороною (сторонами) вимог, які встановлені частинами 1 - 3, 5 та 6 ст. 203 цього Кодексу.

Згідно ч. 2 ст. 627 ЦК України у договорах за участю фізичної особи - споживача **враховуються вимоги законодавства про захист прав споживачів**.

Закон України “Про захист прав споживачів”від 12.05.1991р. (надалі - Закону) регулює відносини між споживачами товарів, робіт і послуг та виробниками і продавцями товарів, виконавцями робіт і надавачами послуг різних форм власності, встановлює права споживачів, а також визначає механізм їх захисту.

У статтях 18 і 19 Закону передбачено самостійні **підстави для визнання договору недійсним**: укладення договору на несправедливих умовах, що обмежують права споживача, та вчинення правочину з використанням нечесної підприємницької практики (УзагальненняВерховним судом Українисудової практики з розглядуцивільних справ про захист прав споживачіввід 01.02.2013р.).

Так, за змістом ч. 5 ст. 18 Закону у разі визнання окремого положення договору, включаючи ціну договору, несправедливим, положення може бути визнано недійсним або змінено.У разі, коли визнання недійсними окремих положень зумовлює зміну інших положень договору, на вимогу споживача договір може бути визнаний недійсним у цілому (ч. 6ст. 18 Закону).

Визначення поняття “несправедливі умови договору” закріплено в ч. 2 ст. 18 Закону: умови договору є несправедливими, якщо всупереч принципу добросовісності його наслідком є істотний дисбаланс договірних прав та обов'язків на шкоду споживачу.

Провівши детальний аналіз спірного Договору, вважаю його умови **несправедливими** з точки зору ст. 18 Закону, оскільки такі умови істотно обмежують мої права як споживача-лізингоодержувача та ставлять мене у вкрай невигідне економічне становище.

Верховний суд України, аналізуючи норму статті 18 Закону України “Про захист прав споживачів”дійшов до висновку, що для кваліфікації умов договору несправедливими необхідна наявність одночасно таких ознак:

по-перше, умови договору порушують принцип добросовісності (п. 6 ч. 1 ст. 3, ч. 3 ст. 509 ЦК України);

по-друге, умови договору призводять до істотного дисбалансу договірних прав та обов'язків сторін;

по-третє, умови договору завдають шкоди споживачеві (постанова Верховного Суду України від 16 грудня 2015 року у справі № 6-2766цс15).

Перелік несправедливих умов у договорах зі споживачами визначений у ч. 3 ст. 18 Закону. Відповідно до ч. 4 зазначеної статті цей перелік не є вичерпним.

Згідно ст. 18 Закону **несправедливими** є, зокрема, умови договору про:

1) виключення або обмеження прав споживача стосовно продавця (виконавця, виробника) або третьої особи у разі повного або часткового невиконання чи неналежного виконання продавцем (виконавцем, виробником) договірних зобов'язань, включаючи умови про взаємозалік, зобов'язання споживача з оплати та його вимог у разі порушення договору з боку продавця (виконавця, виробника) (пп. 1.7, 5.4, 5.8, 5.9, 8.4, 12.7. Договору);

2) встановлення жорстких обов'язків споживача, тоді як надання послуги обумовлене лише власним розсудом виконавця(п. 1.7, 11.1, 12.4, 12.6, 12.10, 12.14 Договору);

3) надання можливості продавцю (виконавцю, виробнику) не повертати кошти на оплату, здійснену споживачем, у разі відмови споживача укласти або виконати договір, без встановлення права споживача на одержання відповідної компенсації від продавця (виконавця, виробника) у зв'язку з розірванням або невиконанням ним договору (п. 12.1. Договору);

4) встановлення вимоги щодо сплати споживачем непропорційно великої суми компенсації (понад п'ятдесят відсотків вартості продукції) у разі невиконання ним зобов'язань за договором (п. 12.1. Договору);

5) надання продавцю (виконавцю, виробнику) права розірвати договір із споживачем на власний розсуд, якщо споживачеві таке право не надається (пп. 12.1, 12.7 Договору);

6) надання продавцю (виконавцю, виробнику) права не повертати кошти на оплату ненаданої продукції у разі розірвання договору з ініціативи продавця (виконавця, виробника)(п. 12.8 Договору);

7) установлення обов'язкових для споживача умов, з якими він не мав реальної можливості ознайомитися перед укладенням договору;

8) надання продавцю (виконавцю, виробнику) права в односторонньому порядку змінювати умови договору на власний розсуд або на підставах, не зазначених у договорі(пп. 8.3, 8.4, 9.4 Договору);

9) надання продавцю (виконавцю, виробнику) права в односторонньому порядку змінювати характеристики продукції, що є предметом договору;

10) визначення ціни товару на момент його поставки споживачеві або надання продавцю (виконавцю, виробнику) можливості збільшувати ціну без надання споживачеві права розірвати договір у разі збільшення ціни порівняно з тією, що була погоджена на момент укладення договору (пп. 8.3, 8.4, 9.4 Договору);

11) встановлення обов'язку споживача виконати всі зобов'язання, навіть якщо продавець (виконавець, виробник) не виконає своїх (пп. 12.8, 12.13 Договору).

**Зазначений Договір містить низку несправедливих умов.**

Так, у Договорі виключені та обмежені права Позивача (лізингоодержувача) як споживача стосовно Відповідача (лізингодавця) у разі неналежного виконання ним обов’язків, передбачених Договором та законом, звужені обов'язки лізингодавця, які передбачені в Законі України “Про фінансовий лізинг”, положеннях ЦК України, повністю виключена відповідальність лізингодавця за невиконання або неналежне виконання обов'язків щодо передачі предмета лізингу та передачі цієї речі належної якості, одночасно значно розширені права лізингодавця.

**1.** Договір виключає права Позивача стосовно Відповідача у разі невиконання останнім своїх зобов’язань із передачі предмета лізингу у користування.

Відповідно до п. 1.7. Договору, строк передання Лізингоодержувачеві в користування Предмета Лізингу може бути збільшено за умови повідомлення Лізингодавцем Лізингоодержувача про приблизні строки затримки, і при цьому Лізингоодержувач погоджується на зміну строків передання Предмету Лізингу в користування без укладення Додаткових угод до даного Договору.Фактично, користуючись таким положенням Договору, Відповідач може необґрунтовано зволікати із передачею предмету лізингу у користування Позивача, який, водночас, позбавлений будь-яких юридичних засобів спонукання Відповідача до виконання його обов’язків за Договором.

**2.**Договір передбачає велику кількість штрафних санкцій, які застосовуються до Позивача за вчинення ним будь-яких дій, що відповідають його інтересам.

Так, для Позивача передбачені штраф за створення перешкод представникам Лізингодавця в інспектуванні предмету Лізингу (п. 12.6), за затримання повернення предмета Лізингу Лізингодавцю (п. 12.10), за необґрунтовану відмову від прийняття предмета Лізингу (п. 12.13), пеня та проценти у разі несвоєчасного внесення лізингових платежів (п. 12.4). Разом з тим, Договір не містить жодних положень, які б встановлювали штрафні санкції за порушення Відповідачем своїх зобов’язань за Договором.

Позивач за Договором зобов’язаний виконувати свої обов’язки у строгій відповідності до визначених договором умов під загрозою застосування до нього суворих штрафних санкцій. В той же ж час, Відповідач уникає відповідальності за невиконання своїх зобов’язань, скориставшись нечіткими та незаконними положеннями Договору.

**3.** Договір не передбачаєправа Позивача відмовитись від автомобіля, якщо такий не відповідає умовам Договору, погодженим якісним та іншим характеристикам.

**4.**Договір закріплює односторонню відповідальність Позивача.

Договором передбачено відповідальність Позивача за розірвання договору за його ініціативою, що є обмеженням принципів свободи договору, справедливості, розумності та добросовісності та є несправедливими умовами договору згідно з вимогами ст. 18 Закону. У відповідності до п.12.1 Договору передбачено, що лізингоодержувач (Позивач), який сплатив адміністративний платіж та повністю або частково сплатив авансовий платіж та не отримав транспортний засіб має право розірвати даний договір, однак в цьому випадку лізингодавець (Відповідач) повертає сплачені кошти за **вирахуванням штрафу за дострокове розірвання в розмірі 40%** від сплаченої суми авансового платежу (незважаючи на те, що таке розірвання договору є наслідком невиконання договору самим Відповідачем). В такому випадку **адміністративний платіж** за договором лізингоодержувачу (Позивачу) **не повертається**.

**5.**Договором встановлена непропорційно велика сума компенсації (понад 60 % вартості автомобіля), яка виплачується Відповідачу у разі розірвання Договору з ініціативи Позивача.

У відповідності до Договору, адміністративний платіж - першочерговий одноразовий платіж, який входить до складу Першого платежу, що підлягає сплаті Лізингоодержувачем на користь Лізингодавця за перевірку, розгляд та підготовку документів для укладення Договору, незалежно від назви призначення платежу у квитанції на сплату. Розмір Адміністративного платежу відображається у Додатку №1 до Договору та становить погоджений Сторонами відсоток від вартості Предмета Лізингу.Авансовий платіж визначений у розмірі 50 % від вартості предмету лізингу і його сплата Позивачем є необхідною умовою для передачі йому у власність автомобіля.Згідно Додатку №1 до Договору адміністративний платіж встановлено на рівні 10 % від вартості предмета лізингу у розмірі 1 381,82 доларів США (у гривневому еквівалентів - 38000,00 грн. при валютному курсі – 27,50).

Комісія за передачу предмета лізингу згідно умов Договору – це одноразовий платіж, розмір якого становить 3% (три відсотки) від вартості транспортного засобу, вказаного у Договорі, що підлягає сплаті Лізингоодержувачем на користь Лізингодавця за здійснення необхідних дій, які пов’язані з передачею предмета лізингу Лізингоодержувачу.

За таких умов, Позивач, який добросовісно виконує Договір та сплатив на користь Відповідача суму у розмірі 70 000,00грн., однак внаслідок невиконання або неналежного/неповного виконання Договору **Відповідачем**виявить бажання розірвати Договір, втратить 50 800,00грн., в тому числі:

а) адміністративний платіж – 38000,00 грн. (10 % вартості автомобіля);

б) авансовий платіж – 12800,00 грн. (40 % сплаченої суми авансу у розмірі 38 000,00грн.).

У разі розірвання ДоговоруПозивач може повернути лише частину сплачених коштів у розмірі 19200,00грн. (60 % сплаченої суми авансового платежу у розмірі 38000,00грн.).

Таким чином, Відповідач у разі розірвання Договору з ініціативи Позивача відповідно до п.12.1. Договору отримає компенсацію у розмірі, що перевищує 72 % від суми здійсненої Позивачем оплати, що, безумовно, носить несправедливий характер згідно п. 3-4 ч.3 ст. 18 Закону.

**6.** Договір передбачає право Відповідача на його одностороннє розірвання та виключає обов’язокВідповідачаповернутиПозивачусплачені ним кошти на оплату ненаданогоавтомобіля.

У відповідності до п. 12.7. Договору Відповідач наділений можливістю розірвати Договір за будь-яких обставин, які він, виходячи із власних суб’єктивних трактувань, визнає поважними.Для одностороннього розірвання Договору Відповідачу достатньо повідомити про це Позивача, на підставі чого Позивач повинен безспірно сплатити суму усіх неоплачених лізингових платежів (повну вартість предмету лізингу), нараховані штрафні санкції та витрати, негайно повернути отриманий у лізинг автомобіль. Позивач не отримує жодної компенсації у разі розірвання Договору з ініціативи Відповідача, а лише несе колосальні втрати, що суперечить п. 5 ч. 3 ст. 18 Закону.

**7.** Договір встановлює не передбачені Законом України “Про фінансовий лізинг”платежі абсолютно необґрунтованого розміру.

Окремо звертаю увагу суду на абсолютну несправедливість положень Договору про оплату лізингових платежів. Згідно ст. 16 Закону України “Про фінансовий лізинг” встановлено, що сплата лізингових платежів здійснюється в порядку, встановленому договором. Лізингові платежі можуть включати: а) суму, яка відшкодовує частину вартості предмета лізингу; б) платіж як винагороду лізингодавцю за отримане у лізинг майно; в) компенсацію відсотків за кредитом; г) інші витрати лізингодавця, що безпосередньо пов'язані з виконанням договору лізингу.Виходячи із тлумачення зазначеної правової норми Адміністративний платіж та Комісія за передачу предмета лізингу виходять за межі переліку платежів, передбачених Законом.Як вбачається зі змісту Договору, адміністративний платіж розуміє під собою одноразову плату лізингоодержувача на користь лізингодавця при укладенні договору. При цьому фактично адміністративний платіж покриває витрати Відповідача на роздрукування типової форми договору фінансового лізингу на фірмовому бланку. Тому, можна стверджувати про абсолютну необґрунтованість визначеного у Договорі розміру адміністративного платежу у сумі 1381,82 доларів США (38000,00 грн.). Комісія за передачу предмета лізингу також є абсолютно необґрунтованим платежем, який Позивач повинен сплатити на користь Відповідача, оскільки не покриває жодних реальних витрат Відповідача (усі витрати, пов’язані із прийманням-передачею автомобіля несе Позивач). В цілому, положення Договору про адміністративний платіж та комісію за передачу предмета лізингу **є несправедливими**, адже їх розмір зовсім не співмірний із реальними витратами Відповідача, пов’язаними із виконанням ним своїх зобов’зань за Договором, та призводить до безпідставного збагачення Відповідача за рахунок Позивача.

**8.** Договір всупереч Закону передбачає право Відповідача змінювати вартість лізингу в односторонньому порядку.

Договір дозволяє Відповідачу в односторонньому порядку змінювати вартість предмета лізингу та розмір лізингових платежів на підставах, на наявність яких Відповідач може вказати в будь-який час відповідно до своїх суб’єктивних, нічим не підтверджених, міркувань.Відповідно до п. 8.3.-8.4. Договору гривневий еквівалент Вартості предмету лізингу, який визначений на дату укладення Договору, може змінюватися у випадку зміни обмінного курсу долара США до української гривні або в разі зміни відпускної ціни транспортного засобу у продавця. При цьому, підписанням даного Договору Лізингоодержувач підтверджує, що він повідомлений про валютні ризики під час виконання Лізингоодержувачем своїх зобов’язань за цим Договором. Лізингоодержувач прийняв на себе валютні ризики згідно з цим Договором.Згідно п. 9.4. Договору у разі зміни вартості Предмета лізингу з моменту укладення даного Договору та з метою виплати Лізингоодержувачем не менше 50 % від вартості Предмета лізингу та його передачі, Лізингоодержувач зобов’язаний єдиноразово доплатити різницю такої вартості до вже сплачених авансових платежів до моменту підписання Додатку № 3 до даного Договору та до моменту купівлі Предмета лізингу та передачі його Лізингоодержувачу. У такому випадку сплата різниці проводиться Лізингоодержувачем на підставі наданої Лізингодавцем квитанції або рахунку.

Наведені положення Договору встановлюють несправедливі по відношенню до Позивача умови, які дозволяють односторонню зміну Відповідачем вартості автомобіля та розміру лізингових платежів, позбавляють Позивача можливості заперечувати проти такого перегляду ціни, суперечать п. 11 та 13 ч. 3 ст. 18 Закону. Позивачу як споживачу фактично не надається можливість відмовитися від зміни (збільшення) розміру лізингових платежів Відповідачем в процесі виконання Договору.

**9.** Договір виключає передбачену ЦК України солідарну відповідальність Відповідача за технічні та якісні характеристики предмета лізингу.

Згідно пункту 1.4 Договору, Лізингодавець (Відповідач) не відповідає перед Лізингоодержувачем (Поивач) за невиконання будь-якого зобов'язання щодо якості, комплектності, справності предмета лізингу, його заміни, введення в експлуатацію, усунення несправностей протягом гарантійного строку, своєчасного та повного задоволення гарантійних вимог, монтажу тощо. За вищенаведеними зобов'язаннями відповідає Продавець.Проте, за змістом ст. 808 ЦК України, якщо відповідно до договору непрямого лізингу вибір продавця (постачальника) предмета договору лізингу був здійснений лізингоодержувачем, продавець (постачальник) несе відповідальність перед лізингоодержувачем за порушення зобов'язання щодо якості, комплектності, справності предмета договору лізингу, його доставки, монтажу, запуску в експлуатацію, тощо. Якщо вибір продавця (постачальника) предмета договору лізингу був здійснений лізингодавцем, продавець та лізингодавець несуть перед лізингоодежувачем солідарну відповідальність за зобов'язанням щодо продажу (поставки) предмета договору лізингу.

За таких обставин, коли вибір продавця предмета лізингу за договором здійснює Відповідач, а в Договорі відсутні будь-які відомості про продавця товару, його найменування та місцезнаходження, куди має завертатись Позивач у випадку порушення вимог щодо якості, комплектності та інших умов продажу товару, пункт 1.4 Договору щодо усунення Відповідача від відповідальності за неналежну якість, комплектність тощо автомобіля суперечить положенням ст. 808 ЦК України і є недійсним.

Також звертаю увагу суду, що дії Відповідача в процесі укладення Договору із Позивачем мають характер нечесної підприємницької практики.

Згідно з ч. 1 ст. 626 ЦК України договором є домовленість двох або більше сторін, спрямована на встановлення, зміну або припинення цивільних прав та обов'язків.Статтею 628 ЦК України встановлено, що зміст договору становлять умови (пункти), визначені на розсуд сторін і погоджені ними, та умови, які є обов'язковими відповідно до актів цивільного законодавства. Відповідно до ч. 1 ст. 15 Закону споживач має право на одержання необхідної, доступної, достовірної та своєчасної інформації про продукцію, що забезпечує можливість її свідомого і компетентного вибору. Інформація повинна бути надана споживачеві до придбання ним товару чи замовлення роботи (послуги).Згідно п. 4.3 Договору разом з підписаним Актом приймання-передачі Лізингодавець передає Лізингоодержувачу Графік сплати лізингових платежів (План відшкодування або Додаток № 3 до даного Договору), який сторони зобов’язані підписати до моменту підписання Акту приймання-передачі Предмета Лізингу.Введення Позивача в оману щодо істотних умов Договору та створення можливості їх зміни в подальшому шляхом підписання Додатку № 3, який Позивач зобов’язаний підписати відповідно до чинного Договору, свідчить про недійсність та несправедливість положень Договору. Такі дії Відповідача кваліфікуються як **нечесна підприємницька практика**, яка відповідно до ч. 1 ст. 19 Закону заборонена.Поняття “нечесна підприємницька практика” означає будь-яку підприємницьку діяльність або бездіяльність, що суперечить правилам, торговим чи іншим чесним звичаям та впливає або може вплинути на економічну поведінку споживача щодо продукції. Згідно з п. 2 ч. 1 ст. 19, ч. 2 ст. 19 Закону нечесна підприємницька практика включає будь-яку діяльність (дії або бездіяльність), що вводить споживача в оману або є агресивною.Підприємницька практика може бути такою, що вводить в оману, якщо під час пропонування продукції споживачу не надається або надається у нечіткий, незрозумілий або двозначний спосіб інформація, необхідна для здійснення свідомого вибору.Забороняються як такі дії, що вводять в оману: пропонування з метою реалізації однієї продукції до реалізації іншої; спонукання споживачів до прийняття швидкого рішення з позбавленням їх достатнього періоду часу для прийняття свідомого рішення.Згідно ч. 6 ст. 19 Закону правочини, здійснені з використанням нечесної підприємницької практики, є недійсними.

Відповідно до п. 2 ч. 1 ст. 21 Закону для цілей застосування законодавства про захист прав споживачів права споживача вважаються в будь-якому разі порушеними, якщо при реалізації продукції будь-яким чином порушується свобода волевиявлення споживача або висловлене ним волевиявлення.Як уже зазначалося вище, представник Відповідача, посилаючись на поспіх та абсолютну добросовісність діяльності Відповідача, не роз’яснив Позивачу істотних умов Договору, не надав фактичної можливості проаналізувати його зміст, всупереч досягнутій усній домовленості змінив предмет Договору, умови його оплати та передачі у лізинг.

Підтвердженням використання Відповідачем нечесної підприємницької практики під час укладення Договору із Позивачем є навмисне введення останнього в оману щодо умов Договору про предмет лізингу та його ціну. Зокрема, через відсутність можливості хоча б візуально ознайомитися із текстом Договору, Позивач в момент його укладення не зміг виявити, що предметом фінансового лізингу вказане зовсім не те авто, яке він вказав у заяві, поданій представнику Відповідача (у заяві - Chevrolet Captiva 2013; у Договорі – Zotye Z600 luxury). Також Відповідач вказав у Договорі **іншу ціну**, ніж та, що була вказана у оголошенні на сайті Auto.ria, погоджена у розмові із представником Відповідача та **зазначена Позивачем у поданій Відповідачу заяві**. Тобто, Відповідач ввів Позивача в оману щодо предмету Договору, який відповідно до абз. 2 ч. 1 ст. 638 ЦК України є істотною умовою Договору, та ціни Договору, яка входить до системи лізингових платежів згідно ст. 16 Закону України “Про фінансовий лізинг”.

Відповідно до ч. 1 ст. 230 ЦК України якщо одна із сторін правочину навмисно ввела другу сторону в оману щодо обставин, які мають істотне значення, такий правочин визнається судом недійсним. Під обманом слід розуміти навмисне введення в оману однією стороною правочину іншої сторони з метою вчинення правочину.Обман має місце, якщо сторона заперечує наявність обставин, які можуть перешкодити вчиненню правочину, або якщо вона замовчує їх існування.В даному випадку обман відбувся у вигляді активної поведінки представника Відповідача шляхом свідомого замовчування обставин, які могли перешкодити укладенню правочину, та повідомлення ним неправдивих відомостей про істотні умови лізингу автомобіля. Внаслідок навмисних дій Відповідача Позивач не мав можливості об’єктивно проаналізувати та осмислити умови Договору, виявити його недоліки та оцінити всі ризики та збитки, які він отримає в результаті підписання такого правочину.

Зокрема, Позивач був свідомо ведений Відповідач в оману щодо природи і призначення здійсненого ним перед укладенням Договору платежу у розмірі 70 000,00 грн.

Позивач зі слів та переконань з боку представника Відповідача розцінював зазначений платіж як авансовий внесок в рахунок оплати частини вартості автомобіля. Однак, як виявилося згодом, 38000,00 грн. із сплачених 70000,00 грн. є **адміністративним платежем**, який сплачується за оформлення договору фінансового лізингу. При цьому адміністративний платіж фактично покриває витрати Відповідача на роздрукування на фірмовому бланку типового договору фінансового лізингу, що свідчить про абсолютну не співмірність його розміру та понесених витрат на укладання договору, неможливість віднесення його до передбачених законом та звичаями ділового обороту платежів за договором фінансового лізингу.

В цілому, можна стверджувати про відсутність згоди Позивача на викладення у Договорі багатьох умов (предмет лізингу, розмір лізингових платежів та порядок їх перегляду, передача предмету лізингу у користування та набуття права власності на предмет лізингу, штрафні санкції тощо), які позбавляють його будь-яких прав, покладають на нього колосальний обсяг обов’язків за відсутності будь-яких чітких зобов’язань Відповідача і механізму притягнення останнього до відповідальності за порушення положень Договору. Такі умови були внесені до тексту Договору під впливом обману, вчиненого представником Відповідача, яка надала Позивачу недостовірні відомості про умови лізингу та, створивши обстановку штучного поспіху та хаосу, змусила підписати Договір на вкрай не вигідних для Позивача умовами, які він не міг виявити на етапі укладення Договору.

Беззаперечно, що Позивач не мав жодного наміру укладати договір в наявній редакції, тобто таке укладення договору не відповідало його волі.Відповідно до п. 12 постанови Пленуму Верховного Суду України від 12 квітня 1996 р. № 5 “Про практику розгляду цивільних справ за позовами про захист прав споживачів” у справах за позовами про захист прав споживачів, порушених внаслідок недостовірної або неповної інформації про товар (роботу, послугу) чи недобросовісної його реклами, суд має виходити з припущення, що споживач не має спеціальних знань про властивості та характеристики товарів (робіт, послуг). Аналогічне положення міститься у ч. 9 ст. 15 Закону.Виходячи із зазначеного, за аналогією до спірних правовідносин між Позивачем та Відповідачем підлягає застосуванню рішення Конституційного Суду України від 10.11.2011 року № 15-рп/2011 у справі № 1-26/2011. Конституційний Суд України у вказаному рішенні виходив з того, що держава сприяє забезпеченню споживання населенням якісних товарів (робіт, послуг), зростанню добробуту громадян та загального рівня довіри в суспільстві. Разом з тим споживачу, як правило об’єктивно бракує знань, необхідних для здійснення правильного вибору товарів (робіт, послуг) із запропонованих на ринку, а також для оцінки договорів щодо їх придбання, які нерідко мають вид формуляра або іншу стандартну форму (ч. 1 ст. 634 ЦК України). Отже, для споживача існує ризик помилково чи навіть внаслідок введення його в оману придбати непотрібні йому фінансові послуги.

Договір містить значну кількість несправедливих умов з точки зору ст. 18 Закону та укладений із застосуванням Відповідачем нечесної підприємницької практики шляхом навмисного обману Позивача (ст. 19 Закону, ч. 1 ст. 230 ЦК України).

Підсумовуючи наведене, можна стверджувати про **недійсність** укладеного між Позивачем та Відповідачем Договору, норми якого мають яскраво виражений несправедливий характер та укладення якого відбулося внаслідок обману Позивача щодо істотних умов фінансового лізингу автомобіля з використанням нечесної підприємницької практики (ч. 1 ст. 230 ЦК України, ст.ст. 18, 19, 21 Закону України “Про захист прав споживачів”).

Окрім того, згідно п. 4 ч. 1 ст. 34 Закону України “Про фінансові послуги та державне регулювання ринків фінансових послуг” від 12.07.2001р. діяльність з надання будь-яких фінансових послуг, що передбачають пряме або опосередковане залучення фінансових активів від фізичних осіб може здійснюватись лише фінансовими установами після отримання відповідної **ліцензії**. Послуга з адміністрування фінансових активів для придбання товарів у групах є фінансовою послугою (п. 11-1 ст. 4 Закону України “Про фінансові послуги та державне регулювання ринків фінансових послуг”).Представником Відповідача при укладенні Договору не було надано для ознайомлення копії ліцензії Відповідача для здійснення фінансових послуг щодо залучення фінансових активів від фізичних осіб. Відсутність у Відповідач необхідної ліцензії підтверджується також численними повідомленнями у засобах масової інформації та рішеннями інших судів у справах за позовами проти Відповідача. Не виявлено також жодних відомостей про Відповідача у Державному реєстрі фінансових установ на офіційному веб-сайті Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сфері ринків фінансових послуг. Наведене свідчить про відсутність у Відповідача ліцензії для надання фінансових послуг, а, відповідно, суперечить чинному законодавству.Відповідно до ч. 1 ст. 227 ЦК України правочин юридичної особи, вчинений нею без відповідного дозволу (ліцензії), може бути визнаний судом недійсним.

Згідно ч. 2 ст. 806 ЦК України до договору лізингу застосовуються загальні положення про найм (оренду) з урахуванням особливостей, встановлених цим параграфом та законом. До відносин, пов'язаних з лізингом, застосовуються загальні положення про купівлю-продаж та положення про договір поставки, якщо інше не встановлено законом.Також, виходячи з аналізу норм чинного законодавства за своєю правовою природою договір фінансового лізингу є змішаним договором та містить елементи договору оренди (найму) та договору купівлі-продажу транспортного засобу, що випливає зі змісту договору відповідно до ст. 628 ЦК України. Згідно ст. 799 ЦК України договір найму транспортного засобу укладається у письмовій формі; договір найму транспортного засобу за участю фізичної особи підлягає **нотаріальному посвідченню**. Відповідно до ч. 1 ст. 220 ЦК України у разі недодержання сторонами вимоги закону про нотаріальне посвідчення договору такий договір є нікчемним. Договір, укладений між Позивачем та Відповідачем 27 лютого 2016 року, не був нотаріально посвідчений, що в силу його змішаної правової природи, має наслідком його **нікчемність**. Аналогічна позиція щодо вище наведених підстав визнання недійсним договору фінансового лізингу викладена у постанові Верховного Суду України від 16 грудня 2015 року у справі № 6-2766цс15 про перегляд ухвали Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 17 серпня 2015 року. Відповідно до ч. 1 ст. 360-7 Цивільного процесуального кодексу України (надалі – ЦПК України) висновок Верховного Суду України щодо застосування норми права, викладений у його постанові, прийнятій за результатами розгляду справи з підстав, передбачених пп. 1 і 2 ч.1 ст. 355 цього Кодексу, є обов’язковим для всіх суб’єктів владних повноважень, які застосовують у своїй діяльності нормативно-правовий акт, що містить відповідну норму права. Висновок щодо застосування норм права, викладений у постанові Верховного Суду України, має враховуватися іншими судами загальної юрисдикції при застосуванні таких норм права.

Підсумовуючи вище наведене, можна стверджувати про наявність законних підстав для визнання Договору фінансового лізингу № 003053 від 27 лютого 2016 року**недійсним** в силу несправедливості його умов, укладення його під впливом навмисного обману Позивача щодо істотних умов лізингу автомобіля з використанням нечесної підприємницької практики, відсутності у Відповідача необхідної ліцензії для надання фінансових активів та без нотаріального посвідчення Договору.

Відповідно до ч. 1 ст. 216 ЦК України, недійсний правочин не створює юридичних наслідків, крім тих, що пов'язані з його недійсністю. У разі недійсності правочину кожна із сторін зобов'язана повернути другій стороні у натурі все, що вона одержала на виконання цього правочину, а в разі неможливості такого повернення, зокрема тоді, коли одержане полягає у користуванні майном, виконаній роботі, наданій послузі, - відшкодувати вартість того, що одержано, за цінами, які існують на момент відшкодування.Таким чином, наявні правові підстави для застосування правових наслідків недійсності укладеного між Позивачем та Відповідачем Договору фінансового лізингу № 003053 від 27 лютого 2016 року, а саме: стягнення з Відповідача на користь Позивача сплаченої ним суми у розмірі 70000,00грн.

Відповідно до ч. 1 ст. 79 Цивільного процесуального кодексу України (надалі – ЦПК України) судові витрати складаються з судового збору та витрат, пов’язаних з розглядом справи.

Згідно ч. 1 ст. 88 ЦПК України у зв’язку із задоволенням позову у повному обсязі з відповідача на користь позивача підлягає стягненню сума сплачених останнім судових витрат.

Позивач згідно пп. 1 п. 1 ч. 2 ст. 4 Закону України “Про судовий збір” від 08.07.2011р. сплатив судовий збір у розмірі 700,00грн., що підтверджується копією квитанції, долученої до даної позовної заяви.

Також Позивач з метою отримання правової допомоги, пов’язаної із складанням цієї позовної заяви, оформленням необхідних документів, судовим представництвом його інтересів, укладав із Товариством з обмеженою відповідальністю “Юридична компанія “ДК-Право” Договір про надання правової допомоги № 020316 від 09.03.2016р. (додається) На виконання умов цього Договору Позивач оплативнадану ТОВ “Юридична компанія “ДК-Право”правову допомогу у розмірі 3150,00 грн. (правова допомога надана в обсязі 8 годин по 450грн. за одну годину), що підтверджується Актом про надання послуг (про надання правової допомоги) № 1 від 14.03.2016р. та Квитанцією № 0.0.519377877.1 від 14.03.2016р., що додаються.

З урахуванням вище зазначеного та керуючись ст.ст. 3, 4 ,10, 15, 26, 27, 31, 118-120, 209, 215 ЦПК України, ст.ст. 6, 15, 16, 88, 202, 203, 215, 216, 220, 227, 230, 236, 626-628, 638, 639, 799, 806-809 ЦК України, ст.ст. 1, 4, 5, 15, 18, 19, 21, 22 Закону України “Про захист прав споживачів”, ст.ст. 1, 2, 6, 11, 16, 17 Закону України “Про фінансовий лізинг”, ст.ст. 1, 4, 5 Закону України “Про фінансові послуги та державне регулювання ринків фінансових послуг”,

**прошу:**

1. Визнати Договір фінансового лізингу № 003053 від 27 лютого 2016 року, укладений між Спелко Ростиславом Ігоровичем та Товариством з обмеженою відповідальністю “Лізингова компанія “ВАШ АВТО”, **недійсним**.
2. Стягнути з Товариства з обмеженою відповідальністю “Лізингова компанія “ВАШ АВТО” (ЄДРПОУ 39733392) на користь Спелко Ростислава Ігоровича (РНОКПП 3675826721) сплачену суму грошових коштів у розмірі **70000,00 (сімдесят тисяч) гривень**.
3. Стягнути з Товариства з обмеженою відповідальністю “Лізингова компанія “ВАШ АВТО” (ЄДРПОУ 39733392) на користь Спелко Ростислава Ігоровича (РНОКПП 3675826721)суму сплаченого **судового збору у розмірі 700,00 (сімсот) гривень.**
4. Стягнути з Товариства з обмеженою відповідальністю “Лізингова компанія “ВАШ АВТО” (ЄДРПОУ 39733392) на користь Спелко Ростислава Ігоровича (РНОКПП 3675826721) **витрати на правову допомогу у розмірі 3150,00 грн.**

**Додатки:**

1. Копія Договору фінансового лізингу № 003053 від 27 лютого 2016 року;
2. Копія Додаткового договору до Договору фінансового лізингу № 003053 від 27 лютого 2016 року;
3. Копія Додатку №1 до Договору фінансового лізингу № 003053 від 27 лютого 2016 року;
4. Копія Додатку №2 до Договору фінансового лізингу № 003053 від 27 лютого 2016 року;
5. Копія Рахунку ТзОВ “ЛК “Ваш Авто” на оплату суми у розмірі 70 000,00 грн;
6. Копія квитанції № 0.0.512796935.1 від 27 лютого 2016 року;
7. Змінок (print-screen) оголошення на сайті Auto.ria;
8. Квитанція № ПН 1080 від 14.03.2016р. про оплату судового збору;
9. Копія Договору про надання правової допомоги № 020316 від 09.03.2016р.;
10. Копія Акту про надання послуг (про надання правової допомоги) № 1 від 14.03.2016р.
11. Квитанція № 0.0.519377877.1 від 14.03.2016р. про оплату правової допомоги в розмірі 3150,00 грн.
12. Копія позовної заяви та доданих до неї документів для Відповідача.

14 березня 2016р. **Р.І. Спелко**